

МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ И ОХРАНА СРЕДЫ

Государственный комитет
по телевидению и радиовещанию
Эстонской ССР
Тартуский государственный
университет

МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ И ОХРАНА СРЕДЫ

ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Под редакцией
М. Лауристин и
Б. Фирсова

Таллин „Ээсти раамат“ 1987

001.8
М 32

Редакционная коллегия:

П. Вихалем, М. Лауристин, А. Саар (ответственный
за выпуск), Р. Тимак, Б. Фирсов

Оформление А. Салмин

Arh.

9429

М 1504000000-495 - Заказное
901(15)-87

© Государственный комитет по
телевидению и радиовещанию ЭССР,
Тартуский государственный
университет, 1987

ВВЕДЕНИЕ

Влияние телевидения, радио, прессы на повседневную жизнь, недеятельность и образ мышления людей огромно. Зная об этом и желая внести свой посильный вклад во всенародное дело охраны окружающей среды, авторы книги – социологи, изучающие процессы распространения массовой информации в современном социалистическом обществе, – поставили перед собой несколько задач, а именно: выявить социальные качества экологических представлений, типичных для сегодняшней массовой аудитории; оценить деятельность телевидения, радио, газет в защиту окружающей среды; установить взаимную связь между массовой экологической пропагандой и соответствующими взглядами аудитории; наконец, наметить пути приближения данного вида пропаганды к потребностям нынешнего и будущего развития советского общества.

Способам достижения намеченной цели, основным результатам и выводам из предпринятого исследования посвящается вся книга. Здесь, в коротких вступительных замечаниях хотелось бы прежде всего подчеркнуть своевременность поворота внимания социологов к проблемам экологического воспитания и пропаганды. Четыре с небольшим года, отделяющих нас от начальных шагов исследования – стартовых дискуссий, посвященных формулированию темы, проблемы, задач, объекта и предмета исследования, – были временем, когда под воздействием общественных интересов вопросы формирования экологической культуры населения, пропаганды современного экологического знания становились все более актуальными и получили новое признание своей общегосударственной важности.

В Москве летом 1985 г. состоялась третья сессия Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва, которая приняла постановление "О соблюдении законодательства об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов". В этом документе главное внимание привлечено к тому, что курс, взятый на интенсификацию экономического развития общества, требует новых эффективных действий с целью охраны и улучшения окружающей среды, бережного отношения к природе и ее богатствам на основе принятых законов. Одна из главных сфер этих действий в общенациональном масштабе – дальнейшее совершенствование экологического воспитания и образования, подготовка и переподготовка специалистов в этой об-

ласти, улучшение научно-технической пропаганды и распространение знаний о действующем законодательстве об охране природы¹.

Те же задачи, но уже в качестве элемента социальной политики партии, сформулированы в Программе КПСС (новая редакция): "В улучшении жизни народа все большее значение приобретает гармоничное взаимодействие общества и природы, человека и окружающей среды. Социалистическое общество, сознательно строящее свое будущее, осуществляет планомерное, бережное природопользование и занимает авангардные позиции в борьбе человечества за сохранение и умножение ресурсов планеты. Партия считает необходимым усилить контроль за природопользованием, шире развернуть экологическое воспитание населения"².

Коренной вопрос экономической стратегии партии - кардинальное ускорение научно-технического прогресса - имеет своей важнейшей предпосылкой улучшение использования и бережение природных ресурсов, что предполагает сознательное регулирование отношений человека с природой. В свою очередь, установление контроля общества за природопользованием является одним из принципов, без соблюдения которого нельзя повысить благосостояние, улучшить условия труда и жизни советских людей. Таким образом контроль ставится в прямую зависимость от субъективного фактора - высокой экологической сознательности народа.

Отсюда логически вытекает неотложность интенсивного поиска путей улучшения экологической пропаганды и воспитания.

Кто должен искать эти пути? Ответ, согласно которому обязанность возлагается на журналистов-практиков в союзе с экологами и социологами, будет поспешным и далеким от полноты. Сейчас вспоминают крылатую фразу 30-х гг.: "Мы не должны ждать милостей от природы". Она символизирует устаревшую модель экологического поведения и сознания и относится к тому длительному периоду, когда человек познавал и осваивал окружающую среду с целью ее переустройства и приспособления к себе. Эта модель не пригодна ни для настоящего, ни для будущего. "В дальнейшем следует ожидать переноса максимума усилий на познание человека, его не только физической, но и духовной природы, с целью ее более полной адапта-

I Известия. 1985. 4 июля.

2 Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М. Политиздат. 1986. С.155.

ции к окружающему миру"¹. Следовательно, снизить уровень экологических опасностей значит не только видоизменить характер антропогенного воздействия на природу путем целого ряда радикальных экономических, юридических, технологических мер, путем совершенствования всей хозяйственной деятельности человека. Еще одна важная сторона дела – перестройка самого человека. Отсюда перспективы экологического воспитания суть общегуманитарные проблемы. Они открывают путь для приложения усилий самых различных наук и дисциплин – этики, эстетики, культурологии, социальной психологии, этнографии, истории и др. Ведь экологическая грамотность и культура населения, равно как и экологическая целесообразная деятельность и поведение людей, не могут не опираться на фундамент самого широкого гуманитарного знания.

Социологический подход к проблеме экологической пропаганды, заявленный в начале вступительной статьи, является необходимым, но недостаточным. При надлежащих условиях и возможностях следовало бы стремиться к междисциплинарному анализу состояний массового экологического сознания и содержания сообщений телевидения, радио, прессы, где речь идет о защите и улучшении окружающей среды; к выявлению влияния всего социально-культурного контекста, которым порождаются массовые экологические представления, нормы, ценности и традиции.

Признание некоторой узости социологической сферы изучения массовой пропаганды охраны окружающей среды, по крайней мере на данной стадии анализа, не означает, что авторы сомневаются в полезности и научно-практическом значении принятого ими исследования. Последний вывод надежно подкрепляется одной, весьма обоснованной и перспективной возможностью, заложенной в структуре собранной информации. Информация позволяет осуществить анализ той роли, которую играют этнокультурные факторы в механизмах восприятия окружающей среды, в формировании отношения людей к проблемам, связанным с ее охраной.

Здесь настало время сказать, что книга публикуется на основе материалов советско-венгерского исследовательского проекта, организованного в 1981-1984 гг. с целью выявить об-

¹ Арутюнов С.А. Культурологические исследования и глобальная экология// Вестн. АН СССР. 1980. № 12. С.98.

щие черты и особенности функционирования массовой коммуникации и общественного мнения в условиях социалистических общественных отношений. Проект был составной частью сотрудничества в области общественных наук между научными учреждениями Венгерской академии наук и АН СССР. Научный руководитель проекта с советской стороны – доктор философских наук Б.М. Фирсов. Большой и сплоченный международный исследовательский коллектив в своей деятельности опирался на согласованную концепцию, общие программные положения и методики сбора первичной информации (массовый и экспертный опросы, методика контент-анализа выступлений массовой печати по вопросам окружающей среды). В соответствии с программой проекта и планом ее реализации были проведены, на базе представительных выборок, массовые опросы взрослого населения Эстонской ССР и Ленинграда, опросы специализированных групп (рабочие, служащие, учащиеся), в Литовской ССР и экспертов в области охраны окружающей среды в Эстонии, Литве и Ленинграде. Свои обязательства полностью выполнила и венгерская сторона, проведя общенациональный опрос населения ВНР старше 18 лет и опрос населения Будапешта (всего опрошено 1400 человек). В СССР и ВНР собрана исходная информация, характеризующая массовую печатную пропаганду экологических проблем.

После завершения полевой стадии сотрудничающие стороны приступили к изучению собранных данных и раздельной, на первых порах, публикации итогов исследования, имея в виду в дальнейшем произвести обмен этими публикациями и приступить к сопоставлению и анализу информации, как минимум, в двух направлениях. Во-первых, под углом зрения интеграционных процессов, совершающихся на базе растущего идейно-политического единства стран социалистического содружества; во-вторых, под углом зрения национально-культурных различий, которые объективно существуют и не могут не сохранять своего относительно самостоятельного значения тогда, когда речь идет о восприятии и отношении к окружающей среде.

В соответствии с приведенным объяснением в настоящей книге публикуются документы и данные советской части советско-венгерского проекта: "Взаимодействие средств массовой коммуникации и общественного мнения в условиях социалистических общественных отношений (на примере восприятия окружающей среды)". Сюда входят: теоретико-методологические разработки проекта и требования к методикам (см. гл. I-4);

основные эмпирические результаты, полученные в итоге реализации исследовательских процедур (см. гл. 5-22), заключение (см. гл. 23), а также тексты методики массового опроса (см. приложение 1), методики контент-анализа прессы (см. приложение 2), методики экспертного опроса (см. приложение 3) и некоторые сводные эмпирические данные, полученные в Эстонской ССР (см. приложение 4).

Авторами программы исследования являются: к.ф.н. В.Вишаренко, к.п.н. Б.Докторов, В.Сафронов, д.м.н. Н.Толоконцев, д.ф.н. Б.Фирсов, В.Л.Черейский (Ленинград); к.п.н. П.Вихалемм, к.ф.н. М.Лауристин, Р.Тимак (Эстонская ССР); к.ф.н. Ф.Шереги (Москва).

В обсуждении программы на разных стадиях ее разработки участвовали с советской стороны: к.ф.н. А.Баранов, О.Бурмыкина, к.ф.н. В.Голофаст, Г.Галкина, О.Цепилова, д.ф.н. В.Ядов (Ленинград); Е.Балясная, Э.Вайнраух, П.Маймик, С.Ранну, М.Рийт, к.ф.н. А.Саар. С венгерской стороны в обсуждении программы приняли участие: Л.Геза-Надь, И.Добоши, И.Ковач, Л.Кульчар, Т.Сечке, Я.Телдеши, К.Ханак (Научный центр по изучению массовой коммуникации Венгерского радио и телевидения); П.Тамаш (институт социологии ВАН).

Авторами методики массового опроса с советской стороны являются: к.ф.н. В.Вишаренко, к.п.н. Б.Докторов, В.Лосенков, В.Сафронов, д.м.н. Н.Толоконцев, д.ф.н. Б.Фирсов, Н.Цветаева, О.Цепилова, В.Черейский (Ленинград); Е.Балясная, к.п.н. П.Вихалемм, к.ф.н. М.Лауристин, П.Маймик, С.Ранну, М.Рийт, к.ф.н. А.Саар, А.Тамре, Р.Тимак (Эстонская ССР); к.ф.н. Ф.Шереги (Москва). С венгерской стороны: И.Добоши, И.Ковач, Л.Кульчар, Я.Телдеши.

Авторами методики контент-анализа прессы с советской стороны являются: В.Сафронов, к.ф.н. М.Лауристин, С.Ранну, М.Рийт, Р.Тимак; с венгерской стороны: И.Ковач, Я.Телдеши.

Авторами методики экспертного опроса с советской стороны являются к.ф.н. В.Вишаренко, к.п.н. Б.Докторов, Г.Овсянникова (Ленинград); д.м.н. Н.Толоконцев, д.ф.н. Б.Фирсов, О.Цепилова (Ленинград); к.п.н. П.Вихалемм, к.ф.н. М.Лауристин, С.Ранну, М.Рийт, Р.Тимак (Эстонская ССР); к.ф.н. Р.Тамашюнене (Литовская ССР). С венгерской стороны: П.Тамаш.

Советская часть авторского коллектива исследования приносит особую благодарность всем специалистам Эстонской ССР, Литовской ССР и Ленинграда, согласившимся принять участие в экспертном опросе; всем интервьюерам и анкетерам,

участвовавшим в проведении массовых опросов; сотрудникам вычислительных центров Ленинграда (ИСЭП АН СССР) и Эстонии (Гостелерадио ЭССР), осуществившим ввод и обработку первичной информации; руководителю сети интервьюеров Гостелерадио ЭССР Т.Паульсон за организацию сбора данных на территории ЭССР; И.Раудвер и И.Рохтметсу, принявшим участие в контент-анализе выступлений и материалов газет и журналов ЭССР.

1. МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ, ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И ОХРАНА СРЕДЫ

(Основные положения программы исследования)

Эффективность идеологической работы во многом зависит от полноты знания о том, как представления об общественных реалиях и отношении к ним входят и размещаются в различных секторах, ячейках массового, группового и индивидуального сознания. Несмотря на возросший интерес к этой проблематике со стороны практиков и ученых, в данной области многое является неизученным. В частности, не получили исчерпывающего объяснения процессы формирования общественного мнения — феномена достаточно представительного для понимания сознания общества в целом. Последнее положение справедливо и для случаев непосредственного освоения действительности, и для восприятия той же действительности из "вторых" рук — прежде всего, с помощью телевидения, радио, печати, чье влияние на мировоззрение людей, на вовлечение их в социальную жизнь по праву считается важным.

Актуальность названной проблематики стимулировала создание в 1981 г. (в рамках советско-венгерского сотрудничества в области общественных наук) международного исследовательского коллектива с целью изучения темы "Взаимодействие общественного мнения и средств массовой коммуникации¹ в условиях социалистических общественных отношений".

С советской стороны в исследовании участвовали социологи Института социально-экономических проблем АН СССР, Тартуского государственного университета, Гостелерадио ЭССР, Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ, Института философии, социологии и права АН Литовской ССР. Венгерскую сторону представляли Научный центр по изучению массовой коммуникации Венгерского радио и телевидения, Институт социологии ВАН. Состав авторов программы и специалистов, принимавших деятельное участие в ее разработке и реализации, приведен во введении к настоящей книге.

Уже при обсуждении контуров будущей работы, проводившейся на началах научной кооперации, советские и венгерские

¹ Для обозначения массовой коммуникации употребляется сокращение МК.

ученые сформулировали требования к ее конечным научным и практическим результатам (Фирсов, 1984). С научной точки зрения эти результаты должны были открывать путь к возможности достаточно широких обобщений, характеризующих механизмы возникновения, становления и функционирования общественного мнения. Отсюда следовали, по крайней мере, две исходные предпосылки. Первая: характеристики и особенности искомого взаимодействия необходимо искать не в отдельной точке, а скорее всего в достаточно широком диапазоне, в целом секторе общественного сознания. Вторая: сами явления социальной жизни, отражаемые в позициях и взглядах носителей общественного мнения и содержания средств МК, должны быть весомыми, значимыми для жизни граждан социалистического общества. В практическом смысле было решено ориентироваться на задачи совершенствования системы массовой пропаганды, на анализ факторов, которые содействуют как формированию, так и выражению, усилению гласности взглядов и позиций общественности. Из смысла запланированных научно-практических результатов вытекало, что познание изучаемого объекта и предмета должно быть глубоким и опираться на поиск новых оригинальных методов и приемов анализа.

В настоящем параграфе нет нужды подробно пересказывать содержание программы советско-венгерского исследования. Ее направленность и характер полученных данных, которыми располагают на сегодня советские участники исследования, понятны из последующих разделов публикации, где главное внимание уделяется полученным результатам. Но все же ряд общих принципов, назовем их определителями научной деятельности, требуют пояснений, без них трудно оценить в полной мере и качество данного научного труда, и те проблемы, на которые этот труд проливает свет.

Общая проблемная ориентация исследования

Тему исследования "Взаимодействие общественного мнения и средств МК в условиях социалистических общественных отношений" было решено реализовать на базе изучения проблем экологии человека и связанных с ними вопросов охраны и защиты окружающей среды (Человек социалистического общества и процессы МК, 1983).

Осознание важности, комплексности экологических проблем человека и привнесение в социальное мышление населения заботы о необходимости широких и всеобщих мер по сохранению и улучшению окружающей среды имеет большое значение не только для ныне живущих, но и для судеб грядущих поколений. Отсюда общий замысел исследования состоял в том, чтобы войти в сферу массового экологического сознания, выяснив, в какой мере и под воздействием каких факторов массы населения осознают остроту проблем защиты и охраны окружающей среды и с какой степенью активности выражают готовность непосредственно участвовать в их решении.

Реализация замысла предполагала органическое единство двух направлений изучения общественного мнения. Одно из них ориентировалось на раскрытие генезиса и диагностику современных массовых экологических представлений. Другое — на выявление и анализ влияния социальных источников их формирования.

Оценки зрелости суждений и позиции общественного мнения по поводу проблем защиты окружающей среды, или развитость массовых экологических представлений, имеют социально-нормативную природу. Предпочтительный с точки зрения общества норматив или идеал экологического мировоззрения людей характеризуют такие сочетания знаний, ценностей, практических норм, которые помогают индивиду, группе, слою, классу, обществу в целом глубоко понимать суть реальных экологических проблем, вырабатывать гибкие реакции на настоящие и будущие ситуации, гармонизировать связи и отношения людей друг с другом и с природой.

Сопоставление идеала и фактов, почерпнутых из действительности, позволило основную проблему исследования связать с неполнотой, ограниченностью массовых экологических представлений. В такой формулировке проблемы содержится возможность ухватить ряд противоречий, свойственных для взаимоотношений человека с окружающей его природной средой. Само возникновение экологических проблем объясняется тем, что человек, часто не представляя себе истинных последствий своей деятельности во всем их объеме, не только бессознательно, но и сознательно наносит вред природе и окружающей среде. Как следствие, усиливаются абиологические тенденции в условиях образа жизни, в структуре и содержании жизнедеятельности и, наконец, в образе мышления людей (Человек социалистического общества..., 1983, с.59—III). Основная гипотеза исследования

соединила реально наблюдаемый антиэкологизм поведения и сознания с несовершенством массового экологического образования, воспитания, информирования и пропаганды.

Объект и предмет исследования

Из общей логики исследования следует, что должно быть два теоретических объекта изучения.

Один из них собственно экологическое сознание, взятое в предположении о многослойности его внутренней структуры, порождаемой не только сложностью социальных и природных явлений, которые оно отражает, но и различиями в культуре людей – носителей данной формы сознания. При этом, естественно, принимается во внимание, что указанные различия, в свою очередь, являются продуктом положения самих людей в системе отношений общественного производства.

Второй теоретический объект – картина экологических проблем, более широко – взаимоотношений человека и природы, в сообщениях средств МК; это искусственный или символический мир, с помощью которого внедряются в сознание аудитории представления, убеждения, знания, ценности и нормы, соотносимые с экологией современного человека.

Оба теоретических объекта связаны между собой, прежде всего, как способы отражения единого реального мира в границах сферы тех явлений и процессов, которые являются источниками экологических проблем человека и общества. Конечно, по своему уровню и форме эти способы отличаются между собой, но элементы "общего" проявляют себя в данном случае с большей силой, чем элементы "особенного" или "единичного". По названной причине предметом изучения стала взаимосвязь и взаимообусловленность действительных состояний теоретических объектов – массового экологического сознания, репрезентируемого "мнением мнений" по поводу экологических проблем человека, и "символического мира" МК, представленного соответствующим классом сообщений печати, радио, телевидения ^I.

^I Непосредственными объектами изучения являются различные, но представительные контингенты населения Ленинграда, Эстонской ССР, Литовской ССР и соответствующие им контингенты населения ВНР; еще один класс непосредственных объектов – тексты, статьи и материалы массовых и специализированных газет и журналов, радиотелевизионные передачи.

Уточним взгляд на предмет исследования ссылкой на слова В.И.Ленина, который говорил: "...мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ сознает" (В.И. Ленин. Полн.собр.соч., т.45, с.112). Отсюда принятое в исследовании представление о предмете касалось не только того, что, опираясь на ленинскую формулу, следовало назвать показателями "сознаваемого народом". Другой частью этих представлений стали показатели "правильности выражения того, что народ сознает". Насыщенные и полнокровные отношения МК с общественным мнением, понимаемым как институт социалистической демократии, не сводятся к его формированию. Столь же важным является представительное выражение мнений общественности. Гласность в обсуждении экологических проблем, соотношение общественного мнения со взглядами, представленными в содержании МК, представляет существенный аспект предмета исследования.

Как изучать взаимодействие общественного мнения
и массовой коммуникации?

Предпосылки анализа. Интересующий нас предмет - интенсивность, качество и особенности взаимодействия общественного мнения и каналов МК - было решено изучать методом "наложения" двух полей. Одно из них - поле массового сознания или то пространство, в пределах которого высказываются оценочные суждения относительно состояния экологических проблем, второе - пространство, в границах которого телевидение, радио, печать отражают те же проблемы и отношение к ним, формируя и выражая мнение общественности. Взаимодействие тем интенсивнее, чем больше совпадают между собой конфигурации полей. Совпадение полей, рассуждая формально, может оказаться полным (высокая эффективность каналов пропаганды, основанная на ее "созвучии" с общественным мнением). Другой, наиболее вероятный, случай - частичное совпадение полей (средняя или низкая эффективность, когда далеко не вся аудитория, а лишь определенная, большая или малая ее часть находится в относительном согласии с точкой зрения на экологические проблемы, характерной для отдельного канала МК или какой-то части сообщений, передаваемых по данному каналу).

При всей очевидности предлагаемого метода его реализация оказывается не столь простым делом.

Принципиальные, "пороговые" сложности заключает в себе процедура измерения поля сознания, о чем пойдет речь далее

особо. Кроме того, протяженность и конфигурация этого поля зависит от действия ряда факторов. Напомним, что определенные части содержания, передаваемого средствами МК, отфильтровываются в потоках личных впечатлений и в каналах межличностного общения и, только пройдя эти фильтры, закрепляются в сознании отдельных слоев и групп.

Здесь возникает несколько типичных ситуаций.

Ситуация А. Формирование мнений всегда происходит при непосредственном участии повседневного опыта людей и тех отношений передачи социального влияния, которые существуют между ними, но в данном случае указанный опыт и указанные отношения действуют "заодно" со средствами МК.

Ситуация Б. Она является альтернативой ситуации А. Это случаи, когда отношение к экологическим проблемам, формирование точек зрения, мобилизация общественного мнения образуется вне зависимости или при слабой зависимости от деятельности средств МК. Личный опыт людей и оценки, складывающиеся в их непосредственном окружении, доминируют над официальными источниками и начинают перекраивать, переделывать, видоизменять структуру общественного мнения. Именно поэтому при анализе достаточно стабильных, устойчивых элементов общественного мнения и общественных взглядов на экологические проблемы следует найти условия, когда начинают действовать обособившиеся от средств МК механизмы. Можно назвать наиболее важный случай. Он возникает тогда, когда из каналов МК по разным причинам вытесняются события, затрагивающие общественное мнение, т.е. высоко актуальные для массы людей. В итоге спонтанно действующие механизмы и формы передачи информации становятся едва ли не единственным источником сведений, находящихся в центре интересов общественности. И хотя их влияние поддается изучению с большими трудностями, общая оценка силы неформальных каналов, равно как и личного опыта, должна быть выявлена применительно к особенностям и контексту возникновения экологических проблем и их отражения в массовом сознании.

Здесь также дают знать о себе особенности исторического и национального сознания, если речь идет о том, как воспринимают экологические проблемы люди, хотя и объединяемые единой социалистической идеологией и культурой, но принадлежащие к различным этническим общностям. Характер взаимодействия общественного мнения и средств МК во многом объясняется действием не только общественной идеологии, но и влиянием

элементов общественной психологии и традиций, которые играют важную роль в отношениях человека и среды.

Следующая группа факторов, это – мера совпадения содержания средств МК и суждений общественного мнения с реальностью. „Человек, смотрящий "сверху" и "снизу" на повседневную действительность, видит разные ее лица. Различные социальные позиции, с одной стороны, претендуют на различные знания, на различные способности к коммуникации. С другой стороны, они не порождают новые типы воззрений, характерные образцы сравнений, оценок и присущие им коммуникационные потребности." (Человек социалистического общества..., 1981, с.18). Указанные различия порождены действием общественных закономерностей. Взгляд на ту или иную проблему социальной жизни обусловлен положением людей в социальной структуре, более широко – в системе общественных отношений. Коль скоро это так, то одна из ключевых задач исследования состояла в изучении экологического сознания на уровне различных социальных групп. Такой подход позволил выявить не только многообразие взглядов носителей общественного мнения и каналов МК на существо проблем экологии человека, но и обнаружить борьбу мнений, точек зрения, столкновения позиций и социальных интересов, в конечном счете. Не случайно социологическая теория в последнее время стала выделять такие понятия, как мнение в потенции и мнение в действии. За первым стоят, как правило, аморфные интересы социальных общностей, за вторым – высоко актуализированные или стержневые интересы различных социальных групп. Отсюда открывается возможность установить, какие слои населения готовы к тому, чтобы разделить ответственность за судьбу сохранения и защиты окружающей среды и какие пути для этого они предлагают использовать.

Еще одна сторона дела – соотнесение выявленных взглядов, позиций, идей, представлений, норм и ценностей с объективным состоянием экологических проблем. Слишком заметные несовпадения мира реального с мнением о мире и символическим отражением мира в содержании телевидения, радио, прессы указывают на то, что взаимодействие общественного мнения и системы МК осуществляется с серьезными помехами, идет по неправильному пути, а возможно является дисфункциональным в некоторых своих чертах и элементах.

Необходимость обращения к объективной реальности является одной из важнейших причин, в силу которых в программу исследования был включен анализ не только массового, но и

специализированного сознания. Его субъектами, носителями выступили эксперты — ученые и специалисты, непосредственно участвующие в разработке политики в области охраны окружающей среды и ее реализации. Экспертиза выявленных состояний общественного мнения и качества массовой экологической пропаганды опосредованно связала качество мнений и качество экологической пропаганды с реальными проблемами окружающей среды.

Учет перечисленных выше факторов является условием, без которого невозможно корректно сопоставить восприятие проблем окружающей среды общественным мнением с отражением тех же проблем каналами ММ.

Подход к диагностике состояний общественного мнения. Переход к коммунистической формации позволяет на практике преодолеть многовековой антагонизм отношений человека и природы, используя для этого планомерные, рациональные принципы организации общественной жизни и развития производительных сил. Именно на такую историческую перспективу указывал К. Маркс, говоря о том, что в коммунистическом обществе "коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль вместо того, чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных человеческой природы и адекватных ей" (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, с.387).

Эта установка должна все с большей интенсивностью проникать в сознание членов социалистического общества, тесня и преодолевая потребительское отношение к природе. Глобальный характер экологических проблем, рост экологических опасностей, необходимость создания условий для их преодоления на основе усилий народов и государств позволяют актуализировать вопрос о целостности, глубине, полноте и системности отражения "экологического" в сознании людей. Отсюда правомерность введения в научный оборот такого понятия, как "экологическое сознание", должно быть вполне закономерным. Осуществляется его операционализировать, приблизить к целям и задачам изучения восприятия людьми проблем окружающей среды.

Многослойность отношений и связей человека и природы обуславливает сложную структуру экологического сознания. В экологическом сознании, как показывает исследование, отражаются не только рационально-интеллектуальные стороны этих

отношений и связей, но и чувственно-эмоциональные реакции; не только знания, ценностные ориентации и практические установки, но и переживания, настроения. Говоря иначе, чувственно-эмоциональная сторона экологического сознания определенным образом синтезируется с умозаключениями, обобщениями, целями общественно полезной практической деятельности и т.д.

Исследование подтвердило, что существуют слитные структурные образования – типы экологических представлений или типы экологического мироощущения, которые в качестве интегральных показателей состояний массового экологического сознания заключают в себе и отражают:

- наличие интереса к проблемам сохранения и улучшения окружающей среды;
- уровень информированности и знаний, осведомленности и понимания экологических проблем, причин возникновения, мер и способов их решения;
- определенную степень озабоченности носителей экологического сознания позициями, точками зрения других людей, суждениями общественного мнения населения в целом и его отдельных групп;
- уровень осознания личной и коллективной ответственности за состояние окружающей среды и причастности к тому, как они будут решаться на разных уровнях общества;
- готовность к действию и жертвам (равно как сами действия и жертвы), продиктованную современным научным пониманием отношений человека и окружающей среды.

При необходимости те же представления могут быть дополнены характеристиками особенно в содержании массового экологического сознания, т.е. набором признаков и свойств, которые оттеняют специфику и качество отражаемых им взаимоотношений человека с природой (степень осознанности и обобщенности представлений, степень локализации проблем, оценки субъективного их значения, мера альтруистического к ним отношения, уровень идентификации экологических проблем субъектом и др.).

Понятие о модели восприятия экологической ситуации. Сама возможность выделения типов экологических представлений основывается на идее, согласно которой МК выступает не в виде распространения каких-то отдельно вычленяемых и суммируемых "атомов" сознания, например, знаний, ценностей, норм, практических установок, эмоционально-чувственных установок, а в форме распространения моделей, связывающих человека

(в том числе самого себя) как субъекта деятельности с окружающей средой.

Модель восприятия, или парадигма^I, понимается как некоторая обобщенная познавательно-оценочная схема, на основе которой субъектом признается существование и определяется значимость определенных явлений, например, экологических ситуаций и причинно-следственных связей между ними. Или это — модель (образец) отражения, постановки и решения экологических проблем, эталон их понимания и задания плана практической деятельности. На основе таких моделей восприятия экологической ситуации или способов интерпретации экологических проблем носителями общественного мнения трактуется также субъективная значимость самих проблем, прогнозируется направление их изменения и т.п.

Конституирующим началом каждого конкретного способа интерпретации тех или иных экологических ситуаций может быть как рациональная система представлений (идеология, наука), так и эмоционально-образное отражение мира, синтезирующее нерационализируемые аспекты сознания. Например, ощущения опасности, несознаваемые стремления и т.д. или донаучные мифологические представления в их символическом виде, а также различные социально-психологические стереотипы. Однако в сознании современной массовой аудитории и в передаваемых сообщениях ММ рациональные элементы обязательно присутствуют даже тогда, когда сам способ интерпретации основан на подчеркнутом преобладании какого-то эмоционально-образного элемента. И наоборот — доминирование рационального научно-идеологического начала совсем не исключает возможности включения в способ объяснения экологической проблемы эмоциональных и даже иррациональных компонентов.

Подчеркнем в качестве вывода, что степень совпадения экологических парадигм массового сознания с парадигмами в текстах сообщений прессы, радио, телевидения выступает критерием успешности или неуспешности взаимодействия общественного мнения и ММ, а в другом, весьма близком измерении, служит мерой эффективности массовой пропаганды по защите окружающей

I

Понятие парадигмы как базовое для анализа функционирования массового экологического сознания рассматривается подробно в главе 3.

среды.

К теории эффективности МК. В отличие от гносеологического подхода, с помощью которого диагностируется экологическое сознание, еще один подход — коммуникативный — выводит на проблемы эффективности МК и ее способности формировать и выражать общественное мнение.

До последнего времени чаще всего эффективность МК рассматривалась в языке целеполагания, когда ее сопоставляли с тем, в какой мере коммуникатору (средству МК — социальному институту) удавалось реализовать цели производства, распространения и передачи информации. Роль показателей эффективности здесь выполняли предрассчитанные изменения в сознании и поведении аудитории под влиянием переданных и принятых сообщений.

Целевой подход позволяет оценивать деятельность средств МК с точки зрения создаваемого ими идеологического эффекта — результата распространения вполне определенной, социально обусловленной системы обобщенных взглядов на объективный мир, на место человека в природе и обществе, на характер взаимоотношений людей с окружающей действительностью. Такая система взглядов всегда выражается через заданную наперед структуру понятий, логических предикаций, ценностно-нормативных высказываний. На этом уровне анализа различных образований общественного сознания, в том числе массового экологического, и эффективности влияния МК ведущим является принцип, или критерий, рациональности.

Поскольку цели передачи информации связываются с изменениями в поведении, постольку целевой подход предполагает оценку воздействия каналов МК с точки зрения порождаемой ими социально-политической эффективности. Последняя выражается через уровень гласности различных социальных проблем, включая, разумеется, проблемы экологии человека. Однако самая существенная сторона социально-политической эффективности — масштабы вовлечения самых широких слоев общественности в непосредственное решение этих проблем путем мобилизации общественного мнения, вовлечения подавляющего большинства населения в соответствующий вид практической деятельности. В том и состоит один из фундаментальных принципов социализма, что актуальные задачи его совершенствования и развития решаются на основе объединения усилий всех групп и слоев общества и в интересах всего общества. Нетрудно увидеть, что рациональность, как некоторый критерий эффективности пропаганды,

всей деятельности каналов МК по формированию и выражению общественного мнения и здесь сохраняет за собой свое значение.

Однако целевой подход и его применение связаны с рядом существенных ограничений.

Прежде всего целеполагание не является прерогативой коммуникатора. На цели передающего субъекта по мере развития и обогащения социальных отношений накладываются цели субъекта, воспринимающего информацию, т.е. аудитории. Поэтому изучение эффективности не может производиться, так сказать, в одностороннем порядке. Оно необходимо включает в себя анализ взаимодействия субъектов информационной деятельности, расчет оценок согласованности и рассогласованности целей, с которыми названные субъекты вступают в информационные отношения. Этим подчеркивается еще раз мысль, высказанная выше. Насыщенные и перенасыщенные социальные связи общественного мнения и средств МК не сводимы к его формированию. Система массовой пропаганды тем результативнее, чем интенсивнее она выражает, придает гласности позиции общественности.

Целевой подход не в полной мере учитывает, а в ряде случаев обходит некоторые сложные связи идеологии с общественной психологией. Конечно же, с точки зрения социальной динамики идеология является более устойчивой системой в структуре сознания, чем психологические образования. Именно по этой причине ей принадлежит "верховная" роль в обществе по защите, сохранению, поддержанию и укреплению социального "статус-кво" и соответствующего ему способа понимания мира. Вместе с тем выполнение идеологической функции опирается на некоторое, достаточно широкое основание на уровне общественной психологии, которая служит тем же целям, что и господствующая идеология, т.е. сохранению и развитию данной социальной системы. В качестве этого основания выступают образные, мифологические или, напротив, понятийные, научные образования массового сознания, которые отражают культурно-исторические особенности определенной общности людей. Особенность таких образований в том, что они часто складываются стихийно в отличие от идеологии, которая по преимуществу вносится в сознание организованным (институционализированным) путем. МК не стоит в стороне от воспроизводства упомянутых образных структур. Но процесс такого воспроизводства с весьма большой вероятностью протекает на нерационализированных уровнях не только для аудитории, но и для коммуникатора.

Различение рационализированных и нерационализированных

уровней эффективности МК в формировании экологических представлений до известной степени условно. В реальном процессе взаимодействия коммуникатора и личности реципиента (средств МК и аудитории) эти уровни слиты. Но все же нельзя не видеть, что рациональные объяснения окружающей социальной действительности оказываются часто и жестко связанными с превращенными формами практического сознания, чья регулятивная роль является заметной, но не всегда осознаваемой.

Наконец, нельзя не видеть и того, что целевой подход обходит проблему дисфункциональности МК, когда результатом передачи информации является эффект, полностью противоположный или частично рассогласованный с заранее выбранной целью конкретного коммуникативного акта, пропагандистской акции, или в другом измерении не соответствующий нормативным установкам, общественным ожиданиям, критериям общественно необходимого.

Эффективность МК в свете парадигматического подхода к ее измерению

Использование понятия "парадигма экологического сознания", или "способ объяснения экологической ситуации", помогает, как показывают результаты исследования, дополнить традиционность целевого подхода и достроить систему оценок эффективности процессов МК, которая рассчитывалась на его базе.

Целью воздействия МК на общественное мнение в социалистическом обществе, в частности, является распространение среди населения проэкологической и научно обоснованной модели восприятия проблем экологии человека. Какие свойства этой модели восприятия могут считаться критериями надлежащей идеологической эффективности информационно-пропагандистского процесса, формирующего общественное мнение?

Этими критериями, коль скоро речь идет о диагностике состояний общественного мнения, являются:

- согласованность между рациональными и нерационализированными компонентами и рост конституирующего влияния рациональной основы способов объяснения экологической ситуации;
- распространение экофильных ценностных ориентаций;
- передача и акцентирование сведений о реальной экологической ситуации и связанных с ней основных общественно значимых проблемах, факторах, мерах, последствиях;
- степень соединения, с одной стороны, конкретности,

ситуативности представлений людей о существующих экологических проблемах, а с другой стороны, способности к их обобщению;

- повышение субъективной вовлеченности, эмоциональности и практической направленности парадигм экологического сознания;

- достижение динамичности, разносторонности, внутренней целостности массовых экологических представлений.

Социально-предпочтительная тенденция состоит в росте идеологической эффективности путем снижения неполноты, нерасчлененности, рассогласованности способов объяснения экологических ситуаций соответствующими группами и слоями аудитории, в уменьшении влияния на их структуру стихийных элементов массового сознания.

На базе сопоставления характера парадигм, распространяемых средствами МК, и парадигм, которые содержатся в суждениях и оценках общественного мнения, может быть получена информация о социально-политической эффективности.

Имеются основания считать, что эволюционируют не только проэкологические (экофильные) начала во взглядах, позициях, мнениях людей, но также и экофобные представления. Например, чисто потребительские взгляды на природу могут получать теоретические обоснования, научную базу со стороны сциентистских, или технократических, точек зрения на природу и окружающую среду. Нельзя не заметить, что при этом сама эволюция совершается на фоне позитивных социальных изменений: роста грамотности, повышения образованности, культуры и других тенденций, в конечном счете, свидетельствующих о развитии человека.

Основная идея парадигматического подхода к анализу эффективности состоит в том, что виды эффективности и типы экологических представлений должны в идеале рационализированным образом соотноситься между собой: проэкологическая ориентация должна усиливаться соответственно на идеологическом, социально-политическом и психологическом уровнях, а антиэкологические позиции — преодолеваются на тех же уровнях. Теоретически эффективность может считаться тем более высокой, чем ближе к идеалу (общественному нормативу) истинное положение вещей.

В заключение стоит подчеркнуть, что экологическое сознание продолжает оставаться во многом ситуативным. Это качество, возвращаясь к гипотезе исследования, отражает стадию его развития, на которой оно само руководствуется не столько культурными нормами, сколько непосредственным восприятием ситуаций в окружающей среде (Баранов, 1982, с.129). Выработка культурных норм, адекватных новым масштабам и нормативам взаимоотношения общества с природой, интенсивная социализация экологического мышления и поведения людей происходят на наших глазах, однако они еще не стали органической частью экологического сознания. Отмечаемая черта не только характеризует аудиторию средств ММ (население), но и экологические представления коллективного субъекта, в роли которого выступают эти средства.

По этой причине структура типов экологических представлений, отражаемая в содержании средств ММ, ближе к распределению тех же типов среди населения, чем к тому распределению, которое экологи-эксперты и носители развитого специализированного сознания могут считать, и в действительности считают, социально-нормативным.

Формирование "идеальных" парадигм у всего населения не является целью, которую можно было бы выдвинуть перед каким-либо отдельным каналом ММ. Такая задача зависит от других институтов воспитания, просвещения, пропаганды, участвующих равноправно со средствами ММ в формировании экологического сознания. Кроме того, каналы ММ в реальности приближаются к такой цели с разных сторон, исходя из своих возможностей и условий, и добиваются успеха с разной степенью вероятности. Эти конкретные особенности функционирования разных каналов телевидения, радио, печати и отражение ими разных сторон экологических ситуаций со всей очевидностью просматриваются в анализе. Учет специфики не должен заслонять главного качества социалистических средств ММ — согласованности деятельности как важнейшей предпосылки их высокой социальной эффективности.

2. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ИЗУЧЕНИЯ

Выше, при характеристике объекта исследования было сказано о том, что одним из них является "собственно экологическое сознание", то есть отражение в общественном сознании

взаимодействия человека как существа социального с окружающей его природной средой, предпосылкой которого является знание объективных закономерностей самой природы. Необходимость изучения экологического сознания, механизмов и средств его формирования диктуется целым рядом обстоятельств: во-первых, усилением давления хозяйственной деятельности на природу, вызывающим ее деградацию; во-вторых, истощением невозобновимых природных ресурсов; в-третьих, обострением противоречия между ростом потребности в хорошем здоровье человека (главного компонента производительных сил), с одной стороны, и неблагоприятными сдвигами в его состоянии, обусловленными изменениями в природной среде, с другой стороны. Именно поэтому разрушение природной среды и загрязнение ее ксенобиотиками (чужеродными для биосферы веществами) рассматривается в качестве одного из фундаментальных факторов в большинстве глобальных моделей будущего наряду с ростом народонаселения, истощением природных ресурсов, развитием промышленного и сельскохозяйственного производства. На значение и важность формирования экологического сознания и экологически грамотного поведения в процессе взаимодействия человека и природы указывают ученые самых разных специальностей. Мнение культуролога, например, таково: "... экологическое сознание становится органической составной частью общественной мудрости, передовой культуры" (Артановский, 1980, с.32). "Сохранение природы — задача, отражающая высшие общественные интересы. Она требует формирования нового экологического сознания". Таково мнение экономиста (Олдак, 1983, с.127). "Поскольку люди стремятся справиться с "болезнями цивилизации", увеличить продолжительность жизни и решить множество стоящих перед ними проблем, у них нет иного выхода, кроме неукоснительного соблюдения тех достаточно свободных и гибких правил, которые природа установила для своих творений. Эти правила — непреложные законы человеческого существования, и они должны быть осознаны (подчеркнуто мной, —Н.Т.) всеми представителями людского рода и стать по крайней мере столь же яркими ориентирами в их жизни, как, например, экономическая выгода и юридические законы". Приведенная цитата принадлежит психологу (Сokolov, 1979, с. 31). "Всеобщая экологическая грамотность — одно из важнейших условий существования человечества," — утверждает филолог (Андреев, 1981, с. 35). Автор настоящих строк и весь междисциплинарный коллектив исследователей (социологи, журналисты, экологи, экономисты, географы, психоло-

ги, математики), подготовившие эту книгу к изданию, полностью разделяют мнения цитированных выше ученых.

Очевидно, что экологическое сознание, как указывалось в предыдущем разделе, должно иметь какие-то качественные характеристики. Оно может быть, например, развитым, научным, правильно и в соответствии с современным уровнем знаний отражающим процесс (именно процесс, а не статику) взаимодействия общества и природы, человека и окружающей его природной среды. Или в противовес сказанному — отсталым. Тревога за нынешние экологические представления и взгляды кажется вполне обоснованной. Требуется критическое осмысление многих сложившихся ранее представлений о сложном процессе взаимоотношений природы и общества, такого, например, которое выражено принципом "Мы не можем ждать милостей от природы; взять их у нее — наша задача". Дальнейшее изложение результатов нашего исследования подтвердит вывод о том, что экологическое сознание не находится на очень высокой отметке. Здесь же, в данном разделе приведем лишь одну из оценок современного уровня экологического сознания, которая очень ярко и образно сформирована Ю.А.Андреевым в результате анализа литературы о человеке, природе и обществе в современной прозе. "В большом и малом: в бессмысленном загазовывании атмосферы во время длительной стоянки автомобилей с включенными двигателями и в дикости неорганизованных туристических орд, вошедшей уже в присловье, и в сбросе нефтяных отходов в традиционные места нереста рыб, — во всем этом проявляет себя совершенно непереносимое далее отставание человеческого сознания от того, что требуется реальным состоянием дел. Это сознание, пожалуй, нельзя назвать даже атавистическим, дикарским, потому что неандерталец, к примеру, вряд ли рубил своим каменным топором налево и направо все деревья, окружавшие его стоянку" (Андреев, 1981, с.15). Такая точка зрения является позицией многих исследователей. Она отражает то противоречие, которое сложилось между возрастающей ролью разума в преобразовательной деятельности человека и непреднамеренными отрицательными последствиями этой деятельности, о которых предупреждал еще один из основоположников марксизма Ф.Энгельс: "Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из таких побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие непредвиденные последствия, которые очень час-

то уничтожают значение первых" (К.Маркс, Ф.Энгельс, Соч., т. 20, с.495-496). История подтвердила и ежедневно подтверждает справедливость этого поистине гениального вывода.

Экологическое сознание, как уже отмечалось, — это отношение человека к окружающей его природной среде, включая знание объективных закономерностей ее развития, механизмов взаимодействия общества и природы, понимание как последствий антропогенного воздействия на природную среду, так и обратного влияния антропогенно измененной природной среды, "второй природы" на самого человека и общество в целом. Реализуя свои планы экономического и социального развития, люди преобразуют природу, а тем самым — и самих себя. Человек — только часть природы, особая, выделяющаяся из нее, но только часть. Человек и природа связаны друг с другом бесконечным множеством нитей, прямых и обратных связей. Однако "исторически сложилось так, что на протяжении длительного периода времени, исходя только из личных интересов, человек меньше всего считался с интересами окружающей среды и всего живого" (Бароян, 1985, с. 4).

Рассматривая экологическое сознание в широком контексте культуры, специалисты выделяют в нем следующие аспекты: осознанное, разумное отношение человека к пространству (1); установление оптимальных условий жизнедеятельности человека в природной среде (2); хозяйственно-утилитарный аспект (3); культурно-эстетический и этический аспект (4); духовный аспект, включающий в себя рациональный и интуитивный, логический и эмоциональный компоненты (5) (Артановский, 1980). Эта структура должна быть дополнена еще одним аспектом, связанным с осознанием роли и значения взаимодействия человека и природы для здоровья людей. Здоровье является одним из важнейших показателей социально-экономического и социально-культурного прогресса общества, своеобразным зеркалом социального благополучия. Совершенно очевидно, что здоровье людей — функция не только экологического, но и множества других факторов, например, экономических, социальных, демографических, географических, этнических. На здоровье влияет все, что окружает человека, даже слово — сказанное или написанное. Иногда очень трудно выделить фактор, нарушающий здоровье. Однако, к сожалению, влияние экологических факторов становится все более значимым. Связано это, в первую очередь, с деградацией и загрязнением природной среды ксенобиотиками.

Представление о том, каковы размеры загрязнения био-

сферы вредными веществами дают следующие цифры. Только в США, например, в 1970 году в атмосферу было выброшено 262 млн т токсических примесей. Из них: 147 млн т окиси углерода, 35 млн т углеводородов, 34 млн т двуокиси серы (мировые антропогенные выбросы двуокиси серы в настоящее время превышают 150 млн т ежегодно), 23 млн т окислов азота. Ущерб от такого загрязнения атмосферного воздуха составляет 12-16 млрд долларов в год. Еще пример: с западными потоками воздуха на территорию СССР ежегодно приносится 5-10 млн т двуокиси серы. Ущерб только от закисления почв в результате выпадения кислотных дождей в Северо-Западной части Европейской территории СССР достигает 100 млн руб в год (Израэль, 1984 (А), с.25-26). И еще один факт. Две трети озер США загрязнены токсичными промышленными отходами. Таков вывод специального комитета, занимающегося вопросами окружающей среды. Особенно плачевно обстоит дело с озерами, находящимися вблизи городов. 80 % из более чем 3700 таких водоемов практически отравлены (Правда.1980.25 февр.).

Опасность химического загрязнения окружающей среды для здоровья различных групп населения, в особенности в крупных городах, доказана множеством специальных исследований и в нашей стране и за рубежом. Так, резкий рост заболеваний, в первую очередь среди детей, был отмечен в одном из районов калифорнийского города Сан-Хосе в США. Исследование, проведенное врачами, показало, что число больных, у которых поражены нервная и сердечно-сосудистая системы, печень и другие органы, втрое превышала здесь средние данные по штату. Эти заболевания явились следствием заражения питьевой воды ядовитыми веществами, проникающими в почву и водоемы из резервуаров, в которых хранились отходы химического производства расположенной в городе промышленной компании (Мед. газета.1985.23 янв.). Подобных примеров из строго научной и научно-популярной литературы, а также из сообщений средств ММ можно привести превеликое множество. И не только примеров влияния химического загрязнения. Есть еще загрязнение под действием факторов физической природы (шум, излучения различного рода), биологических загрязнителей (отходы биохимической промышленности) и др.

Ю.А. Израэль в схеме влияния антропогенных факторов на здоровье и благосостояние населения перечисляет следующие эффекты такого воздействия: понижение работоспособности, эстетический ущерб и ухудшение настроения, болезни, возник-

новение стрессового состояния, генетические эффекты, изменение продолжительности жизни, уменьшение темпов роста населения, уменьшение численности населения в различных масштабах (Израэль, 1984 (Б), с.21). Все это действительно имеет место и доказано эмпирическими материалами. Приведем пример, касающийся увеличения генетического груза — одного из самых опасных следствий, вызванных загрязнением окружающей среды. Именно ксенобиотики (вспомним, что к настоящему времени в биосферу введено более 5 млн. посторонних химических соединений) являются, в основном, причиной увеличения частоты врожденных пороков физического и умственного развития, частоты бесплодных браков, спонтанных аборт, роста детской смертности, а также генетически детерминированной предрасположенности к ряду тяжелых заболеваний, отрицательно сказывающихся на жизнеспособности и воспроизводительной функции человека. Свидетельством реальной опасности этого служат такие факты. Если в 1956–1960 гг. в мире рождалось около 4 % наследственно неполноценных детей, то через 17 лет, в 1977 году, этот показатель, по данным ООН, составил 10,8 %. Частота врожденных пороков развития в городах СССР в 2–2,5 раза превышает показатели для сельской местности. За период с 1960 по 1973 год в городах РСФСР зарегистрировано увеличение врожденных пороков в 2,6 раза (Дубинин, 1981, с. 60, 64). Еще одним подтверждением являются сведения о росте аллергических заболеваний, особенно среди детей. Эпидемиологические исследования, проведенные в ряде районов СССР показали, что, например, в крупных промышленных городах заболеваемость аллергическими болезнями составляет от 10 до 20 %, в сельской местности — 2,4 (Адо, Богова, 1983).

Опасность загрязнения окружающей среды именно для здоровья населения становится все более и более осознаваемой реальностью, той реальностью, которую французский философ Ш.-Л.—Монтескье увидел более 260 лет тому назад. В своем знаменитом философском романе "Персидские письма", впервые опубликованном в 1721 году, он устами своих героев сказал следующее: "Я в Европе недавно, но слышал от осведомленных людей об опустошениях, которые причиняет химия. По-видимому, она является четвертым бичом, разоряющим людей и уничтожающим их понемногу, но беспрестанно, в то время как война, моровая язва, голод уничтожают их во множестве, зато с перерывами" (Монтескье, 1956, с. 244). Очевидно, что химизация на-

шего бытия и ее опасности со времен Монтескье не уменьшились. Однако следует специально подчеркнуть, что загрязнение окружающей среды отрицательно влияет не только на здоровье людей, но и на многие другие объекты и процессы, на технику и технологию. Данный факт находит отражение даже в учебниках, не имеющих никакого отношения ни к экологии человека, ни к охране окружающей среды. Так, например, в "Курсе анализа хозяйственной деятельности" С.К. Татура и А.Д.Шеремета (М.: Экономика, 1974) можно прочесть следующее: "При внедрении автоматизации столкнулись с тем, что из всех помех, по причине которых останавливались автоматические линии, 35-40 % было связано с загрязненностью автоматических, электронных и других устройств, наличием производственной пыли, загазованностью воздуха и т.п." (с.123). Значение этого обстоятельства в связи с ориентацией народного хозяйства страны на широкое внедрение ЭВМ и различных информационных систем на их основе, переоценить трудно. Об ущербе, наносимом загрязнителями природной среды кровлям, фасадам зданий и памятникам архитектуры, известно не только из специальной литературы, но и из газет. Очевидно, что знание об этом, понимание такой связи также является одним из аспектов, срезом, гранью экологического сознания.

В последние годы в научной литературе непрерывно дискусируется вопрос об экологии человека, о правомерности ее выделения в самостоятельную науку, о ее предмете и методах. Нам представляется, что такая наука имеет право на самостоятельное существование. И одной из центральных, а может быть и самой главной ее задачей, является изучение вопросов формирования экологического сознания и соответствующего ему экологически грамотного поведения. Очевидно, что задача не из легких. Основой ее решения является образование в области окружающей среды и экологии человека. Большая роль в этом процессе отводится средствам МК. Генеральный директор ЮНЕСКО Амаду Махтар М'Боу, выступая на первой Межправительственной конференции по образованию в области окружающей среды, состоявшейся в 1977 г. в Тбилиси, специально выделил роль всех аудиовизуальных средств. "Особого внимания, - сказал он, - заслуживает использование этих средств, в частности, печати, радио и телевидения... Однако, - отметил М'Боу далее, - необходимы существенные меры по расширению качества передач по вопросам окружающей среды, передаваемых с помощью средств массовой информации" (М'Боу, 1979, с. 35).

В заключение представляется уместным сказать следующее: сущность экологических проблем такова, что решение их может изменить не только направление научно-технического прогресса, но и характер цивилизации. Осознание глобальности и важности этих проблем является одной из важнейших задач средств массовой коммуникации.

3. ПАРАДИГМАТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Поставленные в данном исследовании задачи социологического анализа различных проявлений экологического сознания (в массовых представлениях, в текстах печати, радио, телевидения, в суждениях специалистов) предполагали разработку подхода, который позволил бы сопоставить их между собой или, при желании, оценить с точки зрения некоего норматива, "идеального состояния" экологического сознания.

Для решения этой задачи имелись принципиально различные возможности. Первый подход – изучение информированности населения. Он стал уже традиционным в исследованиях общественного мнения (см.: Массовая информация в советском промышленном городе, 1980). Функционирование и формирование экологического сознания при данном подходе рассматривались бы с точки зрения сведений и знаний, необходимых для "экологически правильного" мышления и поведения. Хотя проблема повышения уровня знаний, в том числе улучшения экологического образования и повышения массовой информированности об актуальных экологических опасностях, способах действий и т.д., является одной из наиболее острых для формирования развитого экологического сознания, в данном исследовании она не стала основной, хотя бы уже потому, что потребовала бы разработки специальных тестов, которые в различных социокультурных условиях не могли бы совпадать по своему конкретному наполнению.

Второй, не менее важный аспект изучения экологического сознания населения – его поведенческая реализация в про- и антиэкологических поступках, в реальном участии в различных природоохранных мероприятиях. Пробуждение импульсов к такому участию, преграждение антиэкологического и поощрение проэкологического поведения несомненно является одной из основных целей массовой пропаганды охраны среды.

С этим аспектом тесно связана и проблема увеличения реальных возможностей, доступных населению форм деятельности, создаваемых различными социальными институтами по охране окружающей среды. Оставляя эту сторону проблемы для будущих исследований, мы избрали третий подход, который, как нам кажется, в какой-то мере интегрирует два первых, или, точнее, направлен на изучение связывающего звена между знанием и поведением. Таким ключевым звеном в функционировании и формировании экологического сознания выступает способ интерпретации экологических проблем, который отражает как уровень знаний, так и ориентацию субъекта на определенный тип действий. Общие характерные различия способов интерпретации (или моделей восприятия) экологической ситуации приведены в гл. I. Остановимся подробнее на методологической стороне дела.

Специфику подхода средств МК к экологическим проблемам, различия в экологическом сознании разных социальных групп, близость массовых представлений к тем или иным групповым разновидностям экологического сознания и к содержанию пропаганды можно выявить, сопоставляя результаты опроса и контент-анализа. Разработка методики здесь не могла следовать традиционным путям фиксации отдельных переменных и категорий, а потребовала поиска показателей, способных схватить интегральный характер отношения людей к экологическим проблемам. Подходящим для данных целей оказался предложенный финскими социологами К. Пиэтиля и В. Пиэтиля так называемый парадигматический подход (Pietilä, K., 1977; Pietilä, V., 1977).

Основу этого подхода составляет понятие "парадигмы", предложенное Т. Куном для анализа научного сознания (Кун, 1975). Имея в виду, что научное сознание является в концепции Т. Куна в такой же мере социально-психологическим, как и гносеологическим понятием, мы можем его рассматривать как специфический структурный срез группового сознания. Поэтому представляется оправданным распространение понятия парадигмы на обыденное сознание, как это делают В. и К. Пиэтиля. Они понимают под парадигмой определенную интерпретационную схему явлений действительности, исходящую из практических отношений субъекта с внешним миром и соединяющую в себе его наличные социальные потребности с более обобщенными мировоззренческими установками.

Парадигматический подход к фактам действительности означает, что любое явление интерпретируется как пример какого-то более общего отношения, тенденции: если это таково, то

наиболее вероятная причина состоит в том-то (или наиболее вероятным следствием будет то-то), поэтому следует поступить так-то, исходя из таких-то ценностей и норм. (Pietilä, К., 1977, с. 204-211).

Применительно к экологическим проблемам эту схему можно перефразировать : если состояние среды (ухудшается, улучшается), то причиной этого могут быть (такие-то общие закономерности, обстоятельства, люди, инстанции и т.д.), следствием этого могут быть (болезни, социальные бедствия и т.д.), поэтому нам (вам) следует делать (думать, решать) то-то, исходя из ценностей (равновесия природы, развития общества, интересов экономики, здоровья человека и т.д.).

Вышеприведенная схема была развернута в конкретных методиках опроса и контент-анализа (см.гл.4). Система категорий, разработанная для описания различных парадигм экологического сознания, включает следующие классы признаков:

А. Осознание экологической ситуации как проблемной, ощущение противоречия между действительным и желательным состоянием среды.

Б. Базисные ценности, из которых выводятся оценки и суждения о желательности и нежелательности ситуации.

В. Характер оценки опасности ситуации, эмоциональный настрой.

Г. Причины возникновения, факторы, детерминирующие ситуацию А.

Д. Предлагаемые меры, решения для улучшения ситуации А.

Е. Предписания, ожидания к деятельности социальных субъектов.

Приведенные категории образуют "парадигму" отношения субъекта к экологическим проблемам.

Центральное место в ней занимают базисные ценности, так как именно они являются основой как видения проблемы, так и поиска решений.

Классификация ценностей и соответствующая ей классификация причин возникновения экологически опасных ситуаций и мер, необходимых для их предупреждения и (или) преодоления стали ядром содержательной структуры массовой анкеты, анкеты-интервью для экспертов и категориальной схемы контент-анализа (см. приложение 1,2,3). Эта общая категориальная основа позволяет сопоставить как данные, полученные различными методами, так и результаты исследований, проведенных в Эстонской ССР, Литовской ССР, Ленинграде и ВНР.

Ценности, связанные с охраной среды, можно разделить по масштабу и содержанию. По масштабу мы различаем индивидуальный уровень (здоровье, развитие внутреннего мира личности, удовлетворение потребностей в эстетическом наслаждении, комфорте, безопасности), уровень функционирования отдельных общественных институтов (в сфере науки и техники, экономики, права, политики, управления), общенациональный уровень (культурное наследие, национальное богатство), глобальный уровень (будущее человечества, природное равновесие). При дифференциации ценностей по содержанию основной акцент был сделан на различении субъектного начала, исходящего из потребностей, воли, идей самого человека, и объективного начала, ставящего во главу угла независимые от человеческой воли, стоящие как бы над ним общественные и природные системы. В самом общем виде эти общие начала можно было бы определить как в принципе равнозначные цели "развития человека", цели "развития общества" и цели (или, вернее, законы) "развития природы".

В "идеальной модели" экологического сознания все эти начала должны быть взаимно увязаны так, чтобы ни развитие человека, ни развитие общества не ставились бы в противоречие друг другу и природе. Очень существенным, с точки зрения активного участия населения в охране среды, является наличие связей между субъективным и объективным началом: с одной стороны, между потребностями личности и сознанием того, что их удовлетворение наилучшим образом может быть обеспечено только в согласии с природным и общественным развитием, с другой стороны, признание того, что решение общезначимых проблем охраны среды может быть наиболее успешным тогда, когда оно сопрягается с созданием наилучших условий для обеспечения потребностей развития личности. Представляется, что в этом смысле антиэкологическими являются не только идеи господства человека над природой, но и пренебрежение естественными потребностями человека в физическом и душевном благополучии, в сохранении своих социальных связей и культурных корней. И, конечно, нельзя искусственно устранить и общественную специфику взаимодействия человека и природы через труд, производство как основу развития не только общества, но и личности. Одной из основных проблем усовершенствования пропаганды охраны среды и развития экологического сознания можно считать соединение индивидуального, общественного и природного начал в системе ценностей, из которых люди исхо-

дят, оценивая серьезность экологических проблем и выбирая пути их решения.

В соответствии с делением ценностей классифицировались также причины возникновения и меры для решения экологических проблем на: а) зависящие от поведения и сознания личности и групп (недостаток знаний, неразвитость нравственных и эстетических начал, пренебрежение культурными традициями, преобладание потребительских установок и т.д.), б) зависящие от деятельности различных институтов нашего общества (недостатки техники, экономики, управления, законодательства и т.д.) и в) зависящие от обстоятельств, неподвластных личности, группе, конкретным социальным институтам.

Категориальная схема парадигматического подхода позволяет высветить в ответах респондентов массового опроса, в суждениях экспертов и в текстах МК следующие аспекты экологического сознания:

а) степень озабоченности состоянием среды, способность чувствовать остроту экологических проблем, эмоциональное отношение и вовлеченность в эти проблемы;

б) отношение к экологическим проблемам с индивидуальной, общественной или глобальной точки зрения, с точки зрения различных ценностей, интересов и потребностей разного уровня;

в) осознание ответственности за состояние среды;

г) осознание значения и роли деятельности различных социальных институтов как в ухудшении состояния среды, так и в решении экологических проблем;

д) готовность к реальному изменению существующего положения как личным участием, так и в более общем масштабе;

е) субъективность и объективность интерпретации, "реализм" или "идеализм" в подходе к экологическим проблемам.

В конкретных методах исследования "парадигматическое ядро" описания экологического сознания было дополнено характеристиками, описывающими условия деятельности, образа жизни, источники экологической информации разных групп населения, а также некоторыми показателями качества информации, поступающей населению по каналам МК (см.: приложение I,2,3). Таким образом была создана система показателей и комплекс методик, с помощью которых был собран эмпирический материал для выяснения того, какие основные тенденции наблюдаются в массовом отношении к экологическим проблемам, какую роль при этом играет экологическое воспитание и МК, а какую — столкновение

людей с реальным проявлением экологической опасности. Кроме общих тенденций нас интересовала и специфика экологического сознания различных социально-профессиональных групп, выступающих как коммуникаторами, так и составляющих аудиторию МК. Исследование, проведенное в различных национальных общностях, в условиях различного уровня урбанизации и социально-экономического развития, позволяет выявить как общее, так и особенное в способе восприятия и интерпретации экологических проблем, нащупать закономерности формирования экологического сознания.

Некоторые из результатов парадигматического подхода в данном исследовании будут представлены в последующих разделах настоящей книги.

4. МЕТОДЫ СБОРА ЭМПИРИЧЕСКИХ ДАННЫХ О СОСТОЯНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ И СОДЕРЖАНИИ ПРОПАГАНДЫ ОХРАНЫ СРЕДЫ

Эмпирическое изучение влияния МК на сознание людей предполагает прежде всего определение того, что именно будет выделяться в сознании как объект коммуникативного воздействия. Важное значение в связи с этим имеет в нашем исследовании понятие "парадигма экологического сознания" ("модель восприятия экологической ситуации"). Если под экологической ситуацией понимать состояние окружающей среды, с которой непосредственно (или опосредованно) взаимодействует социальный субъект, а под экологической проблемой – осознание субъектом несоответствия между желаемой, действительной или предвидимой экологическими ситуациями, то парадигма – это обобщенная оценочно-познавательная схема отражения проблемы в сознании субъекта (см. глава 3). В нашем эмпирическом анализе она выявляется на основе типологического рассмотрения ее элементов. Элементами парадигмы являлись: а) ценностные ориентации, выражающие отношение к экологической ситуации с точки зрения потребностей субъекта, выражающихся в свою очередь в представлениях о желательной ситуации, б) убеждения – объяснения причин возникновения экологических проблем, в) нормы, характеризующие ожидания к социальным действиям – мерам по решению экологических проблем.

Операционализация понятия "парадигма", или "способ объяснения действительности", проводилась в двух направлениях. Одно из них, связанное с выявлением ее в сознании населения и

экспертных групп, было реализовано в опросных методиках. Второе является способом изучения парадигм сообщений прессы. Оба направления являлись реализацией единого подхода к понятию "парадигма".

Эмпирический материал был собран тремя методами: массовый опрос населения, опрос экспертов, контент-анализ.

Вопросник для массового опроса (см. приложение I) заключал в себе как индикаторы экологического сознания, так и детерминирующих его факторов: с одной стороны, повседневного опыта, непосредственных взаимоотношений респондента с окружающей средой, с другой стороны, опосредованных (прежде всего средствами ММ контактов с окружающей средой и проблемами ее защиты).

Индикаторы экологического сознания разделились на следующие блоки признаков:

- озабоченность состоянием окружающей среды;
- оценка состояния окружающей среды в месте жительства и на рабочем месте;
- оценка изменениям в окружающей среде за последнее десятилетие и в ближайшее десятилетие;
- оценка значимости конечных целей деятельности по охране окружающей среды;
- оценка значимости различных причин загрязнения окружающей среды;
- оценка действенности различных мер по улучшению состояния окружающей среды;
- оценка ответственности различных социальных групп за ухудшение состояния окружающей среды;
- готовность к личному участию в деятельности ради улучшения окружающей среды.

В целях повышения достоверности результатов исследования многие из вышеуказанных признаков фиксировались двумя различными способами - состояние окружающей среды в месте жительства оценивалось как с точки зрения чистоты или загрязненности отдельных компонентов среды (воздух, шум, водоемы и т.д.), так и описанием состояния среды при помощи 15 оценочных прилагательных (см. приложение I). Оценки целей деятельности по охране окружающей среды, значимости причин загрязнения и действенности мер по улучшению состояния среды измерялись, главным образом, в ходе интервью после заполнения анкеты посредством ранжирования карточек по степени значимости соответственных целей, причин и мер (каждая из

них в отдельности, для оценки было предложено 14 возможных целей деятельности по охране среды, 16 причин загрязненности, 13 мер по улучшению состояния среды). Кроме того, респондентам были для выражения своего согласия или несогласия предложены утверждения, объединяющие в себе в некоторых случаях и цели, и меры, и причины, в некоторых случаях отражающие только некоторые из них (см. приложение I, признаки 16-31, 75-82, 110-115, 189-194 в русском варианте анкеты). Эти высказывания, воображаемый спор мы пытались сформулировать так, чтобы в них отражались часто встречаемые, иногда внутренне противоречивые, эмоционально окрашенные точки зрения, в отличие от более обобщенного и нейтрального представления отдельных ценностей, причин и мер на карточках. По нашим предположениям эти различные процедуры выявления интерпретации экологической проблематики должны были во многих случаях привести к различным результатам, что отражает различия в интерпретации информации в зависимости от ее связи с другими компонентами сообщения.

Ленинградский и эстонский варианты вопросника отличаются в некоторых случаях как по содержанию вопросов (что вызвано главным образом спецификой объекта исследования - в Эстонии опрос проводился по всей республике, в т.ч. на селе), так и по предлагаемым вариантам ответов и процедуре проведения опроса (см. приложение I).

Индикаторы непосредственных взаимоотношений респондента с окружающей средой разделились на следующие блоки:

- трудовые контакты с окружающей средой и роль респондента относительно состояния и охраны окружающей среды;
- внетрудовые контакты с окружающей средой;
- наличие источников загрязнения и возможностей отдыха на природе в месте жительства;
- материальные условия жизни;
- удовлетворенность различными сторонами жизни;
- оценка состояния здоровья и влияющих на это факторов;
- некоторые характеристики жизненного опыта, в т.ч. знакомства с другими странами и регионами нашей страны.

Индикаторы опосредованных контактов с окружающей средой и проблемами ее защиты:

- значимость различных форм межличностного общения и средств массовой коммуникации в качестве источников информации о состоянии и охране окружающей среды;
- интенсивность и разносторонность контактов с системой

МК;

— оценки деятельности средств МК в освещении экологической проблематики.

Ленинградский вариант вопросника содержал в себе в общей сложности 332 признака, эстонский вариант — 417 признаков.

Опрос проводился в форме анкеты-интервью, на основе квотной выборки в ноябре-декабре 1983 г. было опрошено 1033 человека, репрезентативно представляющих эстонское население в возрасте 15-69 лет. В конце 1983 г. было при помощи ленинградской анкеты опрошено 285 человек не-эстонского населения в Таллине и Кохтла-Ярве.

В Ленинграде опрос проводился с декабря 1983 г. по март 1984 г. На основе вероятностной выборки было опрошено 995 человек старше 18 лет.

Сравнение состава опрошенных в Эстонии и Ленинграде говорит о необходимости учитывать при сравнении полученных результатов не только различия в месте жительства (в Эстонии опрашивались не только горожане, но и сельские жители), но и происходящую отсюда большую разницу в образовании респондентов: если в Ленинграде среди опрошенных только 12 % не имело среднего образования, то в Эстонии 40 процентов составляли люди без среднего образования. В то же время почти абсолютное совпадение возрастного и полового распределения опрошенных позволяет все же считать обе выборочные совокупности представительными и сравнимыми как выразителей совокупного общественного мнения населения, соответственно Эстонии и Ленинграда.

Хотя уже по распределениям отдельных признаков, характеризующих отношение респондентов к экологическим проблемам, можно заметить некоторые тенденции в состоянии массового экологического сознания, методика исследования была предназначена для использования, в основном, на более интегральных уровнях обработки данных: составления индексов, применения корреляционного, факторного, таксономического анализа. Некоторые различия выявились в стратегии обработки данных в ИСЭП-е АН СССР и на вычислительном центре Эстонского радио. В Ленинграде наиболее углубленно был проведен факторный анализ результатов массового опроса и контент-анализа, что позволило более четко проследить связь между характеристиками экологического сознания аудитории и содержанием пропаганды охраны среды в ленинградской печати (см.гл.15). В Эстонии главное ударение

делалось на индексном и таксономическом анализе результатов опроса с тем, чтобы прийти к выделению эмпирических типов экологического сознания населения различных видов поселений и попытаться нащупать некоторые закономерности их формирования в зависимости от образа жизни, условий среды и возможностей получения информации (см.гл. I4). Предметом отдельного внимания стала также социально-профессиональная дифференциация экологического сознания.

Две тесно связанные между собой цели преследовались при проведении экспертного опроса (см. приложение 2). Во-первых, охарактеризовать состояние общественного мнения населения по проблемам окружающей среды, во-вторых, оценить эффективность формирования общественного мнения по экологической проблематике. При этом акцент делался на изучение роли средств МК в системе экологической пропаганды.

Конкретизацией первой цели является перечень следующих исследовательских задач. Прежде всего необходимо было установить, существует ли, с точки зрения экспертов, общественное мнение по проблемам экологии. Другими словами, считают ли они, что вопросы охраны окружающей среды представляют интерес для широких масс населения, что эти вопросы активно обсуждаются людьми в процессе формального и неформального общения. Затем на основе экспертных оценок предстояло охарактеризовать компетентность общественного мнения, его эмоциональную окрашенность и степень осуществления присущих общественному мнению социальных функций. В совокупности эта информация должна позволить сделать вывод о степени зрелости общественного мнения по проблемам экологии.

Вторая цель также раскрывается через совокупность взаимодополняющих задач. Решение первой из них должно дать ответ на вопросы о степени развитости системы экологического воспитания и формирования общественного мнения по проблемам экологии. Следующая задача связана с изучением деятельности различных источников формирования экологического сознания, общественного мнения по проблемам экологии. В центре третьей задачи стоит исследование деятельности средств МК: содержание экологических сообщений, их адресность, выраженность в них рациональных и эмоциональных составляющих и т.д. Задача четвертая – насколько полно средства МК содействуют обеспечению гласности общественного мнения по вопросам охраны среды, т.е. в какой мере каналы МК выражают мнения широких слоев населения.

Состав исследовательских задач определил общий подход к отбору экспертов и очертил их профессиональный состав. Прежде всего необходимо было обратиться к специалистам, занимающимся исследованием различных аспектов проблемы сохранения и защиты окружающей среды. Очевидно, что среди них должны быть биологи, географы, медики, представители других наук, изучающих состояние биосферы и ее отдельных компонентов, а также влияние окружающей среды на человека. Одновременно среди экспертов должны быть социологи, экономисты, ученые, работающие в других разделах обществоведения. В их поле зрения находятся проблемы антропогенного воздействия на природу.

Во-вторых, в круг экспертов следовало включить журналистов, писателей, непосредственно участвующих в формировании общественного мнения по вопросам экологии. В-третьих, к экспертизе экологического сознания и поведения целесообразно было привлечь представителей тех органов и организаций, которые осуществляют практическое решение проблем экологии: сотрудников планирующих органов, работников комитета по охране природы, санитарных врачей и т.д.

Для контент-анализа прессы отбирались сообщения, в которых описывается хотя бы одна социальная ситуация, характеризующая отношения человека (личности, группы, социального института или всего общества) с окружающей средой. Основной единицей анализа была "экологическая (проблемная) ситуация в тексте". Описания, содержащие различные оценки или объяснения, пусть даже касающиеся одних и тех же событий, рассматривались как разные экологические ситуации. И наоборот, сходные объяснения разных событий считались описанием одной ситуации. Контекстуальной единицей выступала статья. Она могла содержать одну или несколько единиц анализа.

Список категорий анализа можно разделить на три основных блока. Первый служит для операционализации понятия "парадигма экологического сознания". Его назначение — получение типов объяснения экологической ситуации на страницах газет по четырем наборам категорий, семантически тождественных соответствующим показателям анкеты-интервью. Эти наборы включают категории оценок опасности ситуации, категории для фиксации ценностных ориентаций и наборы, фиксирующие причины возникновения проблемной ситуации и меры, направленные на решение экологических проблем. Категории этого блока были выделены в результате анализа ответов экспертов-экологов на

вопросы интервью и дополнительно уточнялись по результатам пилотажного контент-анализа. Второй блок категорий, которые можно объединить названием "субъекты", служил для фиксации а) субъектов (личность, группа, социальный институт), чья деятельность приводит к ухудшению экологической ситуации, б) субъектов, от которых ожидается принятие мер в проблемной ситуации, и субъектов, реально действующих для ее улучшения, и, наконец, в) социальной характеристики автора или субъекта, с мнением которого он солидарен, или же характеристики субъекта оценки (интерпретации) экологической ситуации, не совпадающей с авторской. Третий блок – это дополнительные категории, с помощью которых выяснялась главная тема статьи, из которой взята экологическая ситуация; экологическая тема, говорящая, о чем конкретно идет речь в описании ситуации; особенности формы изложения – степень обобщенности, научности, аналитичность и нормативность сообщения и некоторые другие. Более конкретное представление о категориях анализа и вариантах методик для исследования разных каналов МК можно получить в следующих разделах, посвященных обсуждению полученных результатов, а также в приложении 3.

Сделаем несколько замечаний о надежности методики анализа прессы. Особенности задач исследования и вытекающая из них категориальная структура методики не позволили получить строгую инструкцию по кодированию, формальные предписания которой служили бы средством вынесения однозначного решения об отнесении той или иной единицы анализа к определенной категории. Вследствие этого процесс кодирования из механической работы по классификации, позволяющей получить устойчивые во времени или при кодировании разными кодировщиками одних и тех же материалов данные – традиционные критерии надежности в контент-аналитическом исследовании, превращается в довольно тонкую аналитическую деятельность. Поэтому обеспечение надежности данных осуществлялось с помощью следующих средств: а) отбора кодировщиков, б) подготовки кодировщиков, в) коммуникационного критерия вынесения кодировщиками решения, г) реконструкционного критерия проверки надежности результатов анализа. Работа выполнялась кодировщиками, имеющими профессиональные навыки аналитической работы с текстом. Они прошли специальную подготовку, во время которой приобрели опыт кодирования на специально подготовленном массиве типичных ситуаций с заданными "стереотипами" их анализа. В некоторых случаях два кодировщика параллельно кодировали одни и те же

тексты. Проводилось обсуждение каждого проанализированного текста, во время которого выносилось согласованное решение, касающееся всех случаев несовпадения мнений кодировщиков. Такой принцип обеспечения надежности опирается на критерий, названный коммуникационным. Кроме того, после завершения математической обработки данных контент-анализа, когда были выделены основные типы объяснения экологической ситуации в материалах прессы, кодировщикам материалов "Ленинградской правды" было предложено провести классификацию сообщений, используя описания этих типов. Сопоставление результатов классификации с "именами" сообщений, составляющих каждый из типов по результатам математической типологии, свидетельствовало не только о надежности процесса кодирования, но и результатов математического анализа. Такое сопоставление позволяет получить общую оценку надежности результатов контент-анализа и опирается на критерий, названный реконструкционным. Обсуждаемые в гл. 15 и гл. 16 данные обеспечивались тем или иным из названных средств повышения надежности или же их совокупностью.

Контент-анализу были подвергнуты материалы годичной выборки (1982 – 1983 гг.) разных типов печатных изданий (общеполитических газет, газеты творческих союзов, специальных журналов), а также передачи эстонского радио и телевидения. Содержание категорий и процедура кодирования была идентичной при анализе ленинградской и эстонской прессы, для изучения радио- и телепередач были внесены некоторые поправки (см. приложение 3).

Применение единого парадигматического подхода как в анализе содержания массовой коммуникации, так и при описании особенностей экологического сознания населения и экспертных групп дает возможность сопоставить результаты, полученные разными методами и на разных выборках. В последующих разделах настоящего издания демонстрируются лишь некоторые из этих возможностей. Цель здесь – очертить общие тенденции и противоречия, обнаруженные в отношениях МК с профессиональным и массовым экологическим сознанием. Некоторое представление о межкультурных особенностях этих отношений читатель может получить, сравнивая между собой картину, полученную в Ленинграде и Эстонии, а отчасти и в Литве.

5. ОСОБЕННОСТИ ОСОЗНАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ НАСЕЛЕНИЕМ КРУПНОГО ГОРОДА

Экологическое сознание – совокупность ценностных ориентаций, представлений и знаний людей как о самой природе, так и о характере взаимодействия общества и природы – имеет два аспекта развития: филогенетический и онтогенетический. В первом случае речь идет об изменениях экологического сознания в процессе исторического развития общества, и в этом смысле можно говорить о том, что каждой общественно-исторической формации соответствует свой господствующий тип экологического сознания, который определяется господствующим типом производственных отношений. Во втором случае речь идет о процессе формирования экологического сознания индивида, чья жизнедеятельность протекает в конкретно-исторических условиях и несет на себе печать индивидуального жизненного опыта. Отсюда в границах господствующего типа экологического сознания существует множество его индивидуальных и групповых форм, определяемых разнообразными факторами, связанными как со спецификой среды обитания, так и со спецификой деятельности людей в системе общественного разделения труда.

Выявление и анализ факторов, дифференцирующих людей по группам экологического сознания представляет собой важную научную задачу, имеющую как теоретическое, так и практическое значение, поскольку оно указывает пути совершенствования экологического сознания посредством целенаправленного воздействия на определяющие его факторы.

Априори известно, что по своему экологическому поведению, культуре и сознанию сельский житель, связанный с первичными формами трудовой деятельности, существенно отличается от горожанина. "В отличие от деревни, где именно природа обуславливает содержание производственного процесса, где естественный элемент окружающей среды господствует, в городе человек практически полностью находится в искусственной среде. В ней протекает весь цикл его жизнедеятельности. В ней удовлетворяются все его потребности" (Межевич, 1970, с.70). Таким образом экологическое сознание и поведение горожанина и сельского жителя формируются не только под влиянием различной естественной детерминации жизнедеятельности, прежде всего трудовой, но и в условиях принципиально различных сред. Само понятие окружающая среда для горожанина и сельского жи-

теля далеко не идентичны.

Эти обстоятельства объясняют тот факт, что в настоящем исследовании рассматриваются, в частности, особенности экологического сознания и поведения людей, проживающих в различных типах поселений: крупный, средний, малый город, село. Такой подход оправдан еще и тем, что жители различных типов поселений характеризуются специфическими чертами образа жизни, который образует широкий социальный контекст современной экологической проблематики. Отсюда сегодня особую актуальность приобретает изучение круга вопросов, который образуются понятиями "качество среды – образ жизни – здоровье человека".

Условия среды непосредственного обитания человека, характер и содержание его деятельности являются важнейшими, но уже далеко не единственными источниками его экологических представлений, знаний, ценностных ориентаций в отношении к природе и окружающей среде в целом. Рост уровня образования, повсеместное распространение средств ММ способствуют сегодня существенному расширению экологических представлений человека, обогащают их новыми элементами.

Посмотрим теперь, как указанные проблемы преломляются в сознании населения крупного города.

Приступая к исследованию, мы исходили из ряда специфических характеристик изучаемого объекта и условий его существования, которые, на наш взгляд, во многом определяют особенности экологического сознания горожан.

Во-первых, сама окружающая среда в крупном городе специфична, поскольку в ней преобладают антропогенные элементы.

Во-вторых, эта среда, будучи во многом социально обусловленной, характеризуется большим многообразием, неоднородностью.

В-третьих, трудовая и внепроизводственная деятельность горожан в наименьшей мере природно детерминирована, поскольку здесь концентрируются преимущественно вторичные и третичные (по отношению к природе) отрасли хозяйства. Поэтому связь горожанина с природными процессами и продуктами природы оказывается многократно опосредованной.

В-четвертых, исключительно сложна и неоднородна социальная структура населения крупного города. Различные социальные группы и слои населения, тесно взаимодействуя между собой в одних сферах деятельности, сохраняют достаточную автономию в других, сознательно стремясь к закреплению специфич-

ческих черт присущего им образа жизни.

В-пятых, каждый горожанин располагает наиболее широкими коммуникационными возможностями, позволяющими ему получать информацию из многочисленных источников по самому широкому спектру интересующих его вопросов.

Вышеперечисленные обстоятельства заметно предопределяют, с одной стороны, мозаичность и разнообразие оценочных позиций по многим вопросам социальной жизни, а с другой – своеобразную общность оценочных суждений, проистекающую из того, что все жители крупного города (Ленинграда, в нашем случае), хотя и в разной мере, но осознают себя членами данной территориальной общности. Это нашло свое отражение и в восприятии населением экологических проблем.

Экологическая проблема, как осознание несоответствия между реально существующей и социально желаемой экологической ситуацией в том или ином месте, в представлениях населения ассоциируется, по мнению А.В.Баранова, с загрязнением окружающей среды (Баранов, 1981, с. 124). И хотя в научном понимании экологическая проблематика значительно шире, все же данное утверждение следует признать справедливым. Это дает основание рассматривать, с известной долей условности, негативные оценки состояния элементов городской среды, тревогу и озабоченность по этому поводу как показатель осознания горожанами проблемных ситуаций в данной области.

Одним из эмпирических референтов такого осознания является вопрос о мере тревоги и озабоченности горожан состоянием окружающей среды. Лишь 10 % опрошенных заявили, что состояние окружающей среды в городе не вызывает у них тревоги и озабоченности, 55 % – отметили некоторую тревогу по этому поводу и 30 % высказали серьезную тревогу, обозначив тем самым экологические проблемы города как достаточно острые и требующие насущного решения. Еще большую озабоченность состоянием окружающей среды горожане высказывают в отношении страны и мира в целом, соответственно 39 % и 55 % опрошенных. Однако, если восприятие экологических проблем в среде непосредственного обитания (город) базируется на фактах личного жизненного опыта (контакты со средой), во втором случае информационную базу образуют средства МС. Этот вывод нетрудно проверить на эмпирическом материале. Так жители пригородной зоны, где экологическая ситуация отличается от городской в лучшую сторону проявляют значительно меньше тревоги и озабоченности по поводу состояния среды непосредст-

венного обитания. Например, если жителей промышленных районов города, серьезно озабоченных состоянием окружающей среды, 33 %, то среди жителей пригородной зоны - 21 %. В тоже время по поводу состояния среды на нашей планете серьезную тревогу и озабоченность в первом случае высказывает 48 % респондентов, а во втором - 64 %.

Другими эмпирическими индикаторами восприятия людьми экологических проблем в городе являются оценки изменений состояния окружающей среды за последние 10 лет и ожидаемых изменений в ближайшее десятилетие, а также оценки состояния отдельных элементов городской среды. Так 39 % опрошенных считают, что за последнее десятилетие в городе произошло обострение экологической ситуации, в т.ч. 11 % отмечают ее существенное ухудшение. Относительно будущего развития оценки респондентов более оптимистичны, хотя и здесь 28 % населения считает, что ситуация в городе изменится в худшую сторону. Естественно, что в это число входят респонденты, озабоченные сегодняшним состоянием окружающей среды в городе.

Среди факторов, в значительной мере предопределяющих восприятие экологической ситуации в городе как проблемной, на первом месте стоит загрязнение водоемов (65 % неудовлетворительных оценок их состояния), далее следует загрязнение воздушного бассейна (58 % неудовлетворительных оценок), высокий уровень шума (56 %), неудовлетворительное состояние дворов и улиц (48 %).

"Уровень тревожности, обеспокоенности состоянием окружающей среды пропорционален объему общественной информации, потребляемой человеком, что, в свою очередь, пропорционально его образованности" (Баранов, 1981, с.127). Этот вывод, полученный на основе эмпирического исследования населения Ленинграда в 1978 г. под руководством А.В.Баранова, полностью подтверждается и данными настоящего исследования. У лиц с высшим образованием доля озабоченных состоянием окружающей среды (35 %) в два раза выше, чем у людей со средним образованием. В целом служащие с высшим образованием более критичны в своих оценках состояния окружающей среды и возможных ее изменений. Так, 52 % представителей данной социально-профессиональной группы считают, что за последние 10 лет ситуация ухудшилась, тогда как среди рабочих эту точку зрения разделяют лишь 30 % респондентов. Прочие же условия жизнедеятельности, исключая местоположение в городской экосистеме, крайне незначительно дифференцирует восприятие людьми эколо-

гической ситуации.

Однако вышеизложенный материал еще не вскрывает специфики восприятия горожанами экологических проблем крупного города, а лишь обозначает сам факт ее существования. Для решения этого вопроса необходимо понять, какие реальные процессы и явления социальной жизни видятся респондентам за экологической проблематикой.

Наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой причины обострения экологической ситуации кроются в потребительском отношении людей к среде своего обитания, в том, что в их сознании отсутствуют установки на сохранение и улучшение окружающей среды. Обозначим ее как первую. Вторая, по частоте высказывания, точка зрения связывает экологические проблемы с низкой эффективностью управленческих решений. Третья – с недостаточностью научных разработок, инноваций в области охраны и улучшения окружающей среды. Четвертая – с дефицитом материальных возможностей для решения экологических задач в условиях современной экономики. Пятая – с недостатками в области развития техники и технологии. Численность групп опрошенных, имеющих ту или иную точку зрения, распределяется следующим образом:

Гр. 1	Гр. 2	Гр. 3	Гр. 4	Гр. 5
46 %	30 %	10 %	8 %	6 %

Безусловный интерес представляют данные о том, как представители пяти вышеперечисленных групп оценивают перспективы развития экологической ситуации в будущем. Доли респондентов, ожидающих, что ситуация обострится в ближайшее десятилетие, соответственно для уровней город, страна, мир, составляют (в % к численности каждой группы):

	в городе	в стране	в мире
Группа 1	25	28	41
Группа 2	28	31	47
Группа 3	33	42	54
Группа 4	29	29	44
Группа 5	50	48	61

Здесь заслуживают внимания два обстоятельства. Во-первых, общая для всех групп тенденция, которая выражается в том, что по мере роста геомасштаба объекта (город, страна, мир) оценка ожидаемых изменений среды становится все более пессимистичной, о чем уже говорилось. Во-вторых, эти данные сви-

детельствуют о том, каковы, на взгляд респондентов, возможности устранения глубинных причин, порождающих кризисные ситуации. Согласно данным, наибольшие возможности здесь кроются в изменении сознания людей, в выработке ценностных ориентаций на сохранение окружающей среды и ее улучшение. Представители же 5-й группы, считающие экологическую проблему проблемой технической, менее всего надеются на ее скорое техническое решение.

Не останавливаясь на анализе вопроса о том, насколько представления широких слоев городского населения о существе, причинах экологических проблем соответствуют научным представлениям, заметим, что и в существующем виде они заключают в себе немалый запас социальной активности. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что почти половина респондентов видит причину проблем в определенном несоответствии личностных качеств людей создавшейся ситуации. Отсюда — логично рассмотреть вопрос о реальной и возможной активности людей в сфере охраны окружающей среды, в пределах, допускаемых эмпирическим материалом. Опрос горожан свидетельствует (см. табл. I4), что осознание наличия экологической проблемы в городе большей частью населения еще не есть гарантия их деятельности и непосредственного участия в ее решении. Так, наиболее активные формы прямого участия в мероприятиях по охране и благоустройству среды не пользуются популярностью среди городских жителей. Гораздо больше активности они проявляют в опосредованных формах охраны среды, не связанных с затратами времени. Исключение составляет лишь регулярное участие в озеленении и уборке территории, но есть основания считать, что эта регулярность не велика и не превышает 1 раза в год. Однако делать на основании этих данных далеко идущие выводы было бы неправомерно. Для прояснения существующего положения вещей необходимо знать и тот широкий социальный контекст, в связи с которым и необходимо рассматривать проблемы взаимоотношений горожан с окружающей средой.

Одной из характерных черт образа жизни людей в крупном городе является тенденция к нарастающему "замыканию" многих видов непроизводственной деятельности на дом и семью, тенденция к переходу от массовых форм организации непроизводственной деятельности к индивидуальным семейным. Эта тенденция вытекает из социального развития, и хотя в оценочном плане она неоднозначна и противоречива, все же ее следует рассматривать в определенном отношении как результат роста уровня материа-

льного благосостояния людей, качественного улучшения структуры жилого фонда, роста культурного и образовательного уровня населения, широкого распространения средств МК. Природа и социальные последствия данной тенденции еще недостаточно изучены, хотя связь ее с другими социальными процессами и явлениями в крупном городе очевидна. В частности, есть основания говорить о влиянии ее на состояние экологических проблем в городе.

В условиях, когда внепроизводственная деятельность горожанина все более замыкается в пределах отдельной благоустроенной квартиры, городское пространство за ее пределами оказывается "отчужденным", поскольку многие его элементы утрачивают свои традиционные функции. Так, двор ленинградского многоквартирного дома по сути утрачивает функцию среды неформального общения между жильцами, места проведения досуга. Вследствие этого контроль за состоянием и благоустройством двора практически выпадает из круга забот жильцов и перекладывается на соответствующие организации и учреждения, которые явно не справляются с функциями поддержания вверенных им территорий в надлежащем порядке. И дело не в том, что названные организации плохо работают, а скорее в том, что само население города относится к отчужденному пространству достаточно безразлично. Как видно из материалов проведенного исследования, лишь 5 % горожан активно занимаются благоустройством своего микрорайона, в то же время 41 % жителей не делают этого никогда, а 54 % - крайне редко.¹ Каждый пятый горожанин высказывает (вполне определенно) свою неготовность заниматься благоустройством территории возле своего дома, 25 % - высказывали свою готовность, но весьма неуверенно и 36 % ответили, что они в принципе готовы, но никогда этого не делали. Таким образом, можно констатировать, что в условиях крупного города в сознании и поведении людей произошел довольно существенный сдвиг - снятие с себя ответственности за состояние окружающей среды. Другой аспект вопроса связан с тем, что в семье горожанина сейчас уже почти полностью отсутствует инструментальная основа для работы по благоустройству территории. Поэтому любые мероприятия об-

¹ В отличие от сельской местности с преобладанием индивидуальной застройки, в городе само понятие "дом" не персонафицировано. Персонафикация касается скорее квартиры, но не здания, где проживает несколько сот или даже тысяч человек.

ственных организаций в этой области требуют, хотя и незначительных, но материальных затрат, либо кооперации с другими хозяйственными организациями. Однако все это частные вопросы. Главное, на наш взгляд, заключается в другом. Чтобы повысить социальную активность горожан в деле охраны и улучшения окружающей среды, необходимо найти принципиально новые решения, направленные на преодоление "отчужденности" значительной части городского пространства, сделать это пространство функционально значимым для возможно большего числа людей. Лишь тогда удастся изменить отношения граждан к окружающей среде и повысить эффективность общественного контроля за ее состоянием.

6. ВОСПРИЯТИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В РАЗЛИЧНЫХ ЗОНАХ КРУПНОГО ГОРОДА

Одна из целей и один из результатов проводимого исследования заключаются в доказательстве того, что отношение человека к природе и его взгляды на окружающую среду определяются, формируются всем непосредственным опытом индивида и условиями его жизнедеятельности. В частности, оправданно предположить наличие взаимосвязи между экологической ситуацией в местах проживания и работы человека и тем, как человек оценивает состояние окружающей среды в более широких масштабах, как он видит развитие проблем экологии во времени. Отдельные аспекты этой темы рассмотрены выше. Теперь изучим ее еще с одной стороны и покажем, что оценка населением крупного города состояния окружающей среды определяется, помимо прочего, особенностями микрорайона проживания индивидов и комплексом характеристик места их работы.

Использованный способ комплектования выборки для проведения опроса населения в Ленинграде позволяет дать объективную характеристику окружающей среды места жительства человека. Было выделено четыре различных в экологическом отношении зоны: центральные районы, промышленные, ближняя периферия и дальняя периферия. Районы первой зоны расположены в старой части города, они характеризуются высоким уровнем шумового загрязнения, плохим состоянием воздушного бассейна, относительно невысоким количеством зеленых насаждений. В промышленных районах сосредоточена основная часть предприятий го-

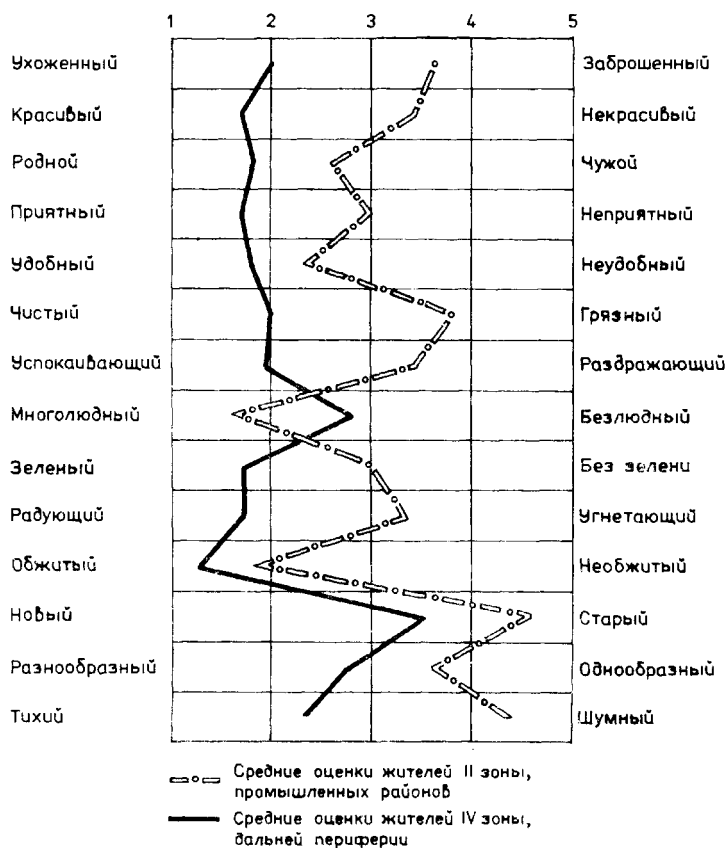


Рис. 1. ПРОФИЛИ ОЦЕНОК МИКРОРАЙОНОВ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА

рода, здесь значительна концентрация загрязнения атмосферы промышленными выбросами, высок уровень производственного и транспортного шума, недостаточен потенциал природной рекреации. Районы ближней периферии – это новостройки города; в них чистый воздух, достаточное количество зон отдыха, низкий уровень шума, удовлетворительное состояние водных источников. Экологическая ситуация в этих районах осложняется неблагоприятным ветровым режимом и загрязнением почвы строительными отходами. Районы дальней периферии – это пригороды, которые являются преимущественно местом отдыха горожан. Большую часть их территории составляют парки и сады, в них развито пригородное сельское хозяйство. Это наиболее благоприятные зоны города в экологическом отношении (Вишаренко и др., 1984).

Пространство жизнедеятельности человека – "место жительства и место работы" – описывалось в доступных восприятию любого жителя города характеристиках. С одной стороны, приводились собственно экологические параметры, например, чистота воздуха, улиц, дворов, рек, каналов, внешний облик района, состояние парков и скверов, чистота питьевой воды. С другой стороны, оценке подлежали некоторые социальные параметры выделенных элементов пространства жизнедеятельности – удобство, обжитость района, достаточная развитость в нем социальной инфраструктуры и т.д.

Отношение человека к микрорайонам его проживания и работы измерялось с помощью процедуры, близкой по своему строению к семантическому дифференциалу. Использовался набор шкал, каждая из которых представляет континуум, образованный парой прилагательных-антонимов ("ухаживаемый-заброшенный", "красивый-некрасивый", "тихий-шумный" и др.) Континуум содержит пять градаций интенсивности отношений (см. признаки 83–97, 138–152, прил. I).

Валидность избранного метода оценки микрорайона проживания иллюстрируется данными, приведенными на рис. I. По всем сравниваемым характеристикам "дальняя периферия" оказывается по условиям окружающей среды лучше, нежели зона промышленных районов, – соответствующий профиль средних оценок расположен ближе к положительному полюсу, больше отмечаются слова "ухаживаемый", "красивый", "родной" и т.д. Люди, как и следовало ожидать, считают, что районы первого типа более удобные и чистые, менее людные, в них больше зелени и тишины и т.д.

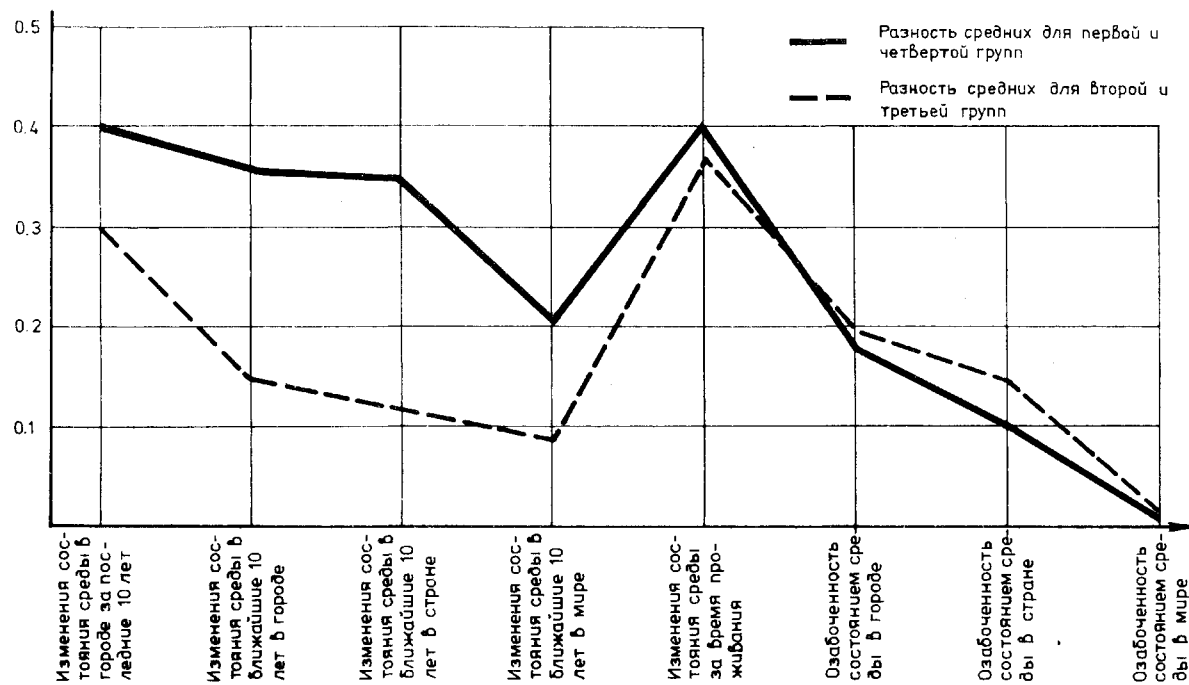


Рис. 2. РАЗЛИЧИЯ СРЕДНИХ ЗНАЧЕНИЙ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ И ОЗАБОЧЕННОСТИ ИМ

Среда микрорайона работы оценивалась с помощью аналогичной процедуры, и нет оснований допускать, что обоснованность измерения в этом случае значительно снижается. Получив таким образом надежную основу для сравнения субъективного восприятия характеристик экологической ситуации в основных местах жизнедеятельности человека (дом, работа), и представляется возможность перехода к построению типологии пространства жизнедеятельности индивида. Путем факторизации (методом главных компонентов) множества признаков, описывающих состояние окружающей среды в микрорайонах расположения дома и работы, было выделено два фактора. В первый из них (информативность 29 %) все признаки вошли с положительными факторными нагрузками, второй (информативность 17 %) – биполярный, здесь признаки места жительства и показатели места работы входят в фактор с разными знаками.

По индивидуальным значениям выделенных факторов были образованы четыре группы респондентов, характеризующиеся различным сочетанием условий места жительства и работы. Первая группа – наилучшая ситуация: все оценки положительные. Вторая и третья группы – своего рода промежуточные состояния: в одном случае (во второй группе) положительное восприятие среды вокруг дома и отрицательное – в районе работы, в другом (в третьей группе) – наоборот. Четвертая типологическая группа – наименее благоприятный вариант – низкие оценки среды в обоих местах жизнедеятельности человека.

Чтобы проверить справедливость гипотезы о зависимости оценок состояния и тенденций развития среды в крупном городе от непосредственных условий жизнедеятельности человека, необходимо установить, различаются ли мнения по данным вопросам, высказанные респондентами, входящими в выделенные группы. Дифференциация мнений, как легко понять, указывает на верность исходного предположения.

Рис.2 иллюстрирует зависимость отношения человека к среде города и некоторых более общих экологических представлений от условий его повседневной жизнедеятельности. По восьми признакам сравниваются: а) ответы респондентов первой и четвертой групп; б) ответы тех, кто вошел во второе и третье типологическое образование.

О чем говорит тот факт, что все значения ΔI_4 положительны? О том, что по всем изучаемым признакам оценки респондентов, проживающих и работающих в благоприятных (с точки зрения состояния окружающей среды) условиях выше, нежели

оценки тех, чье место жительства и место работы характеризуются в данном отношении достаточно критично. Респонденты, вошедшие в первую группу, более высоко оценивают изменения в состоянии окружающей среды в городе за истекшие 10 лет и более оптимистичны в своих взглядах на будущее. Они четче фиксируют в своем сознании положительные изменения, произошедшие непосредственно в районе их проживания, и менее озабочены состоянием окружающей среды в городе и в стране. Все сказанное сохраняет силу и при сопоставлении мнений респондентов второй и третьей групп. Оценки первых из них не уступают оценкам вторых.

И еще одно обстоятельство четко отражается на рис. 2: значения ΔI_4 по четырем признакам заметно превышают соответствующие значения ΔI_3 . Это еще раз указывает на то, что состояние среды на месте жительства формируют отношение к окружающей среде сильнее, нежели среда на месте работы.

7. УСЛОВИЯ ЖИЗНИ И ОТНОШЕНИЕ К ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

Восприятие человеком окружающей среды во многом определяется теми конкретными условиями среды, в которых он живет и трудится. Эти условия мы характеризуем с двух сторон:

- 1) по степени урбанизации;
- 2) по состоянию (степени загрязненности) среды.

Урбанизация приводит к возрастанию различий между городским и сельским образами жизни. Для урбанизированной, городской среды характерны специфические способы удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Городу характерен и определенный способ контакта с природой.

Развитие города как формы поселения во многом определяется численностью населения. В более крупных городах можно предполагать и более высокую развитость городского образа жизни, что мы и называем степенью урбанизации.

Крупными городами принято считать города с населением более 100 000 человек. В Эстонской ССР таких городов два: столица республики Таллин (470 000 жителей) и Тарту (110 000 жителей). Затем следуют города республиканского значения с населением свыше 50 000 человек: Нарва, Кохтла-Ярве, Пярну.

Третью группу по степени урбанизации составляют малые города и поселки городского типа (с населением от 5 000 до

25 000 человек) и четвертую группу — сельские местности.

Состояние окружающей среды, как возможный фактор влияния на формирование экологического сознания, было учтено нами уже при составлении модели выборки, где представлены жители разных по степени загрязненности местностей республики. Консультантами при определении этих местностей были ведущие специалисты Министерства лесного хозяйства и охраны природы ЭССР (см. также Pailok, Vihalet, 1983). Данные о состоянии среды в разных районах Таллина получены от сотрудников Лаборатории управления социальным развитием трудовых коллективов в условиях города Таллинского политехнического института.

По степени загрязненности окружающей среды мы выделили 6 типов поселений:

1) городская среда с высокой степенью загрязненности (например, промышленный город Кохтла-Ярве);

2) городская среда со средней степенью загрязненности (например, г.Тарту);

3) городская среда с низкой степенью загрязненности (например, курортный город Пярну);

4) сельские местности с высокой степенью загрязненности (в северной части республики);

5) сельские местности со средней степенью загрязненности (в средних и южных районах республики);

6) сельские местности с низкой степенью загрязненности (в западной части республики).

В данном разделе будут рассматриваться озабоченность состоянием среды, оценка общих условий среды в данном городе, поселке, а также оценки жилой зоны и рабочего места респондента.

Из выделенных нами четырех уровней окружающей среды опрошенные представители эстонской части населения республики больше всего озабочены состоянием среды Эстонии в целом, лишь немного меньше — в месте своего жительства, значительно меньше — во всем мире и во всем Советском Союзе (см.табл. I).

Данные по индексу общей озабоченности, составленному путем суммирования ответов относительно всех четырех уровней среды, показывают, что степень озабоченности состоянием среды в значительной мере зависит от уровня ее загрязненности в непосредственном окружении и от образования опрошенных (см. рис.3). Больше всего озабочены состоянием среды и

прежде всего в своем городе, жители Кохтла-Ярве. Оно вызывает серьезную тревогу у 74 % опрошенных.

Что касается общих оценок состояния среды в родном городе или поселке, то они зависят как от меры ее загрязненности, так и от степени урбанизации (см. табл. 2).

Таблица 1
Озабоченность состоянием среды (%)^I

Среда	Вызывает серьезную тревогу	В какой-то мере трево- жит	Не вызыва- ет тревоги	Не знаю, не задумы- вался
в месте жи- тельства	30	51	13	5
в Эстонской ССР	40	44	2	13
в Советском Союзе	26	29	5	37
в мире	40	21	3	34

Таблица 2

Оценка состояния среды в месте жительства (%)

Место житель- ства	Состояние среды		
	хорошее	среднее, удовлет- ворит.	плохое
Кохтла-Ярве	-	50	50
Таллин	13	58	28
Пярну	15	70	15
Малые города	20	63	17
Тарту	22	60	18
Село	33	58	9
Средняя оценка по республике	22	60	18

^I

Здесь и далее в заголовках таблиц (%) обозначают % к числу опрошенных.

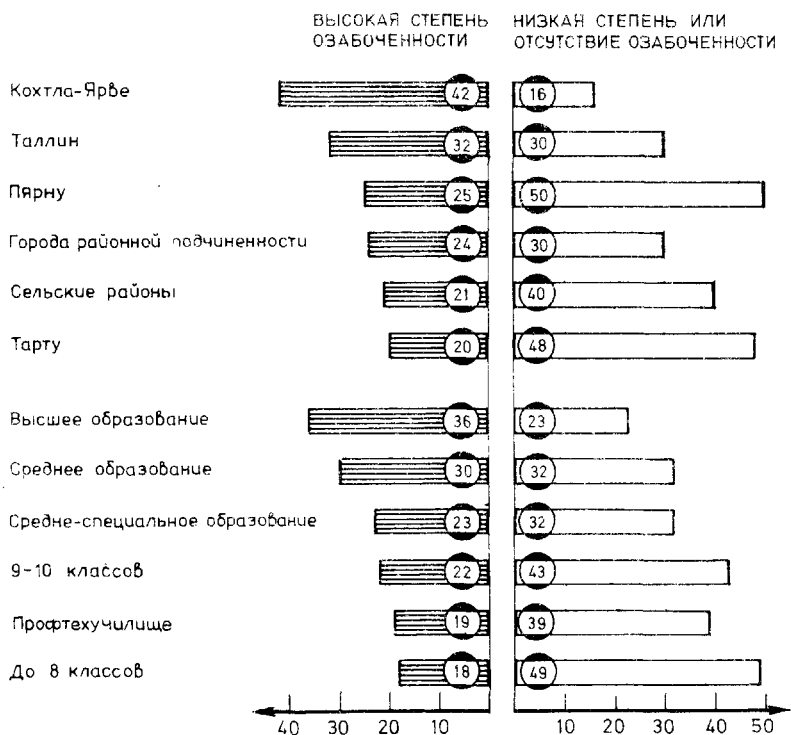


Рис. 3. СТЕПЕНЬ ОБЩЕЙ ОЗАБОЧЕННОСТИ СОСТОЯНИЕМ СРЕДЫ

Заметное отклонение этих оценок в отрицательную сторону наблюдается среди жителей Кохтла-Ярве и Таллина. Оценки жителей других городов близки к средним по республике. Наиболее хорошо оценивают состояние среды сельские жители, в то время как общая озабоченность ее состоянием была у них не ниже, чем у жителей средних и малых городов.

Таким образом, наше предположение о влиянии степени урбанизации на восприятие среды подтверждается; окружающая среда населением городов оценивается ниже, чем населением сельских местностей.

Для более точного выявления зависимости субъективных оценок состояния среды от уровня ее объективной загрязненности мы имели возможность каждый тип поселения или его район, зону, где проводился опрос, отнести к одной из групп по загрязненности (выше средней, средняя, ниже средней), а затем сопоставить между собой оценки людей, проживающих в соответствующих условиях.

Таблица 3

Оценка состояния среды в различных условиях места жительства (%)

Оценка	В среднем по республике	Таллин Другие города Село									
		у с л о в и я с р е д ы									
		+ средние		- !+средние		- !+ сред-		- !+ сред-		- !+ сред-	
Отрицательная	18	18	19	56	8	18	35	8	8	11	
Средняя	60	50	72	39	70	60	55	54	63	58	
Положительная	22	32	9	5	22	22	11	38	29	31	

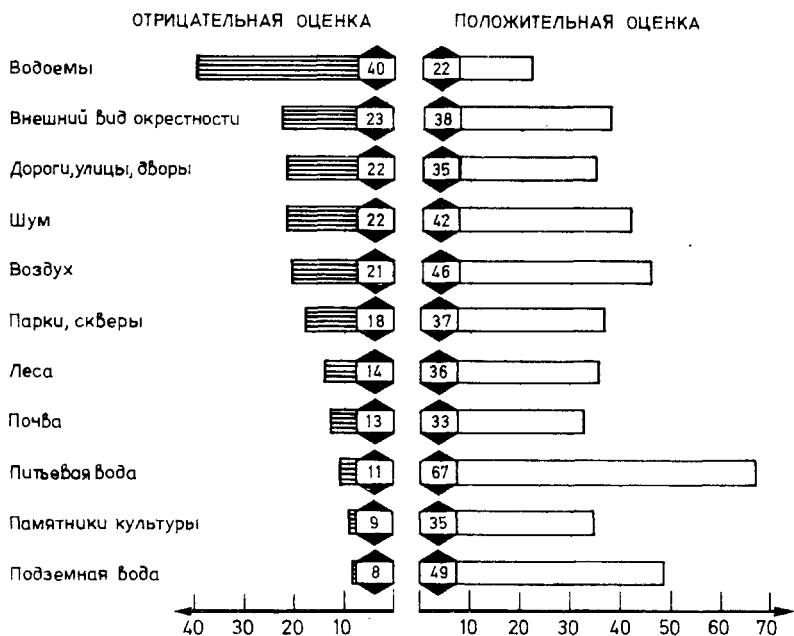


Рис. 4. ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СРЕДЫ

Из табл. 3 видно, что разница между оценками внутри одного типа поселения, в зависимости от реальной степени загрязненности действительно существует. При этом интересно, что даже загрязненная деревенская среда оценивается как равная "хорошей" городской среде или немного выше. Возможно, что в формировании отношения к среде степень урбанизации имеет более важное значение, чем объективное состояние среды.

В анкете мы просили оценить и состояние разных факторов среды (воздуха, воды, почвы, дорог, парков и т.п.) В среднем для всей совокупности ответивших оценки скорее положительные, чем отрицательные. Наиболее низко оценивается лишь состояние водоемов (рис. 4). Однако при оценке элементов окружающей среды в разных по степени урбанизации и степени загрязненности местах проявляются значительные различия.

В Кохтла-Ярве все элементы среды оцениваются ниже, чем в других городах и по всей республике в целом. Таллин, Тарту и Пярну по оценкам относительно близки к средней по республике, хотя и здесь имеются разбросы. Жители Пярну немного выше среднего оценивают состояние улиц и дворов и внешний облик города, в Тарту и в Таллине хорошим считают качество питьевой воды, но плохим — состояние водоемов. Состояние водоемов оценивается низко и жителями малых городов и сельских местностей. В общей совокупности сравнительно низко оценены также качество воздуха, состояние улиц и дворов, т.е. те элементы среды, отношение к которым можно выразить, опираясь на повседневный опыт, на простое чувственное восприятие. Видимо, неблагоустроенность внешнего облика города или поселка, загрязненность водоемов, как очевидные (и к тому же часто критикуемые по каналам ММ) нарушения равновесия окружающей среды, более легко вызывают отрицательные оценки, чем, например, состояние почвы или грунтовых вод. Оценка этих элементов требует более глубокой информированности. Примерно 1/3 всех опрошенных не могли оценить состояние почвы и подземных вод и лишь 6 % не знали ничего о состоянии водоемов в своем городе или поселке. Неинформированность, некомпетентность, вызывает скорее средние и положительные, чем отрицательные оценки. Люди стесняются быть критичными там, где они не достаточно знают реальное положение дел. В этой связи еще раз надо напомнить, что свойство анкеты как метода состоит в измерении мнений людей, а мнения не всегда правильно отражают реальное положение дел.

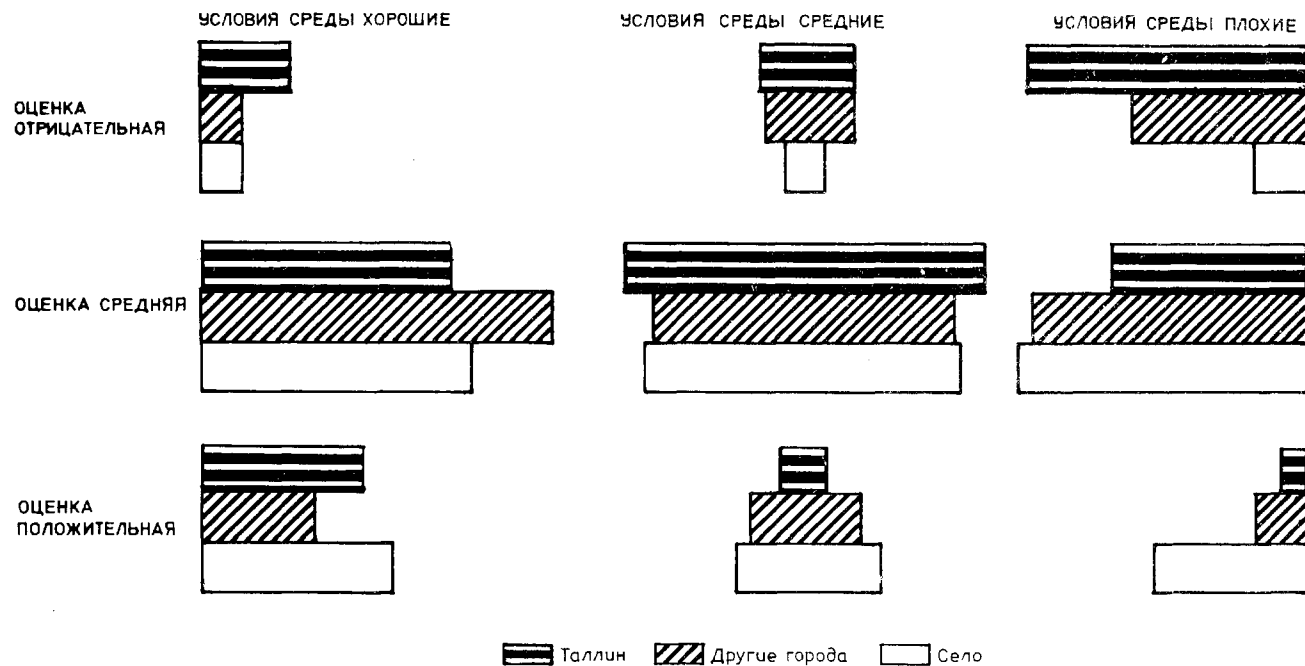


Рис. 5. ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ В МЕСТЕ ЖИТЕЛЬСТВА В РАЗНЫХ ПО СТЕПЕНИ ЗАГРЯЗНЕННОСТИ УСЛОВИЯХ

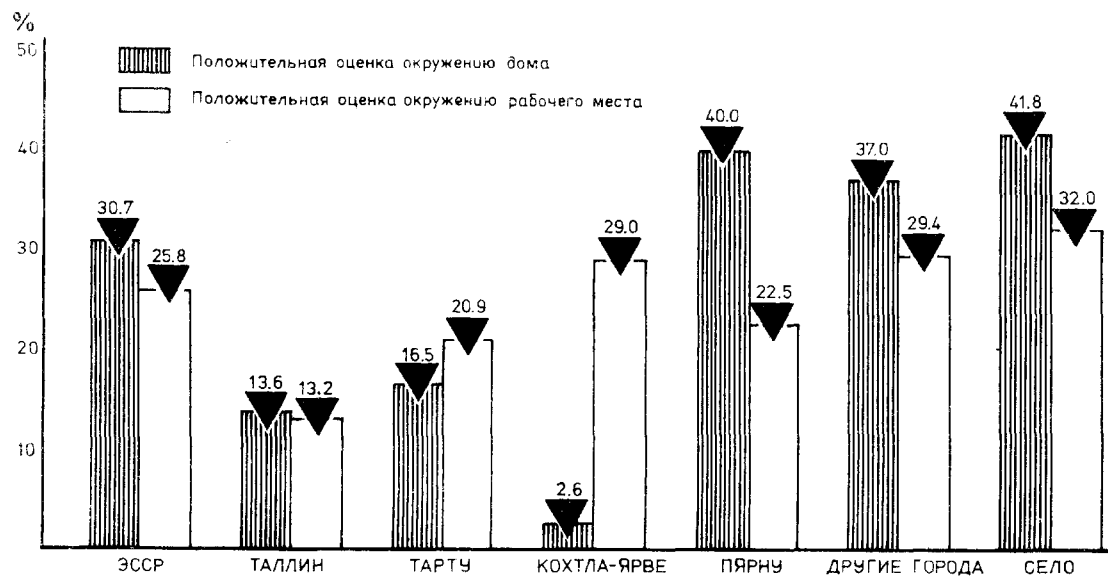


Рис. 6. ОЦЕНКИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ЖИЛОЙ ЗОНЕ И В МЕСТЕ РАБОТЫ

Восприятие окружающей среды в месте жительства и вблизи дома для разных по степени загрязненности районов республики иллюстрирует рис. 5. Обнаруживается, что оценки состояния среды в "чистых" и "загрязненных" сельских местностях мало отличаются друг от друга. Зато проявляется различие в восприятии городской и деревенской среды: даже объективно загрязненная деревенская среда оценивается выше любой городской.

Сходные тенденции обнаружились в оценке среды по городу (поселку) в целом и по непосредственному окружению дома. Об одном из факторов, влияющих на обе эти оценки, мы выше уже говорили: среда оценивается на основе непосредственного опыта, под существенным влиянием качества благоустройства местности.

Свое влияние на восприятие непосредственно окружающей среды оказывают и ценностные ориентации, связанные со средой в широком смысле слова. Из исследований отношений человека со средой известно, что среда, с которой человек себя отождествляет, ощущается (воспринимается) более положительно, чем отчужденная (Хейдметс, 1980). Можно предполагать, что отчуждение окрестности дома, сопровождающее урбанизацию среды, повлечет за собой более отрицательные оценки окружающей среды. Поскольку сельский житель имеет больше возможностей сам создавать окружение своего дома, в принципе сам контролирует свою территорию, то он оценивает окружение своего дома положительно даже в объективно плохих условиях.

Еще одна предполагаемая причина такой тенденции формирования оценок - информированность о состоянии среды. Важнейшим источником информации являются средства МК, которые направляют внимание аудитории на экологические проблемы.

Зависимость оценок окружающей среды от степени ее урбанизации и фактического состояния подтверждается и сравнением оценок, высказываемых в отношении жилой зоны и места работы. Количество положительных оценок понижается в малых городах по сравнению с селами и в крупных городах по сравнению с малыми (см. рис. 6).

В крупных городах (Таллине) окружение дома и рабочего места получили равное число положительных оценок. В Тарту и Кохтла-Ярве окружение места работы оценивается немного выше. Можно предполагать, что место, где живет человек, воспринимается, а следовательно и оценивается более эмоционально,

чем среда в месте работы. Поэтому неблагоустроенная жилая зона вызывает более обостренную реакцию. К тому же жители городов имеют мало возможностей проявить личную активность в формировании среды. Если по отношению рабочей среды такое положение дел кажется естественным, то по отношению к домашней среде – нет. В малых городах, в курортном городе Пярну, в селах, где люди в значительной мере сами создают окружающую среду в месте проживания, она оценивается выше, чем окружение рабочего места.

Такая же тенденция в соотношении этих оценок проявляется в разных по степени загрязненности зонах.

Таблица 4

Оценки состояния среды вокруг своего дома (Д) и в месте работы (Р) (средние оценки по пятибалльной шкале)

Состояние среды	Таллин		Др. города		Села	
	Р	Д	Р	Д	Р	Д
Хорошее	3,93	3,23	3,24	3,28	2,96	3,32
Среднее	2,24	2,53	2,88	2,53	2,86	3,43
Плохое	2,34	2,05	2,52	2,25	3,02	3,41

Если в Таллине место работы может находиться в совершенно другой части города и отличаться по своим условиям от места, где расположен дом, то в малых городах и селах эти места и соответственно условия среды практически совпадают. Тем важнее разница в восприятии среды дома и на работе, особенно в селах.

С оценками условий работы тесно связана оценка нежелательного влияния деятельности предприятия на окружающую среду.

Степень загрязненности среды на эти оценки не влияет, самым важным фактором дифференциации мнений по поводу рабочей среды и влияния трудовой деятельности на среду является профессия.

В итоге можем сказать, что оценка окружающей среды действительно зависит от объективных условий среды. Видимо, степень урбанизации влияет на формирование оценки сильнее степени загрязненности: качество среды в деревне оценивается выше городской во всех аспектах. Общее восприятие среды значительно определяется состоянием окрестностей дома.

Из отдельных элементов окружающей среды на формирование оценки сильнее влияют те, состояние которых очевидно: внешний облик улиц и дворов, состояние водоемов и т.п. Притом многие люди не способны оценивать состояние таких скрытых от глаз компонентов среды, как почва, грунтовые воды. Здесь на оценках сказывается склонность к эмоциональному выражению мнения, а так же некомпетентность.

Для полного и правильного определения состояния среды требуются знания. Для получения систематических знаний даже о непосредственно окружающей среде не достаточно лишь личного опыта. Нужна целенаправленная экологическая пропаганда.

8. СРЕДА И ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА (1)

Постановка вопроса о взаимосвязи здоровья человека и окружающей его антропогенно измененной среды в ряду широкого круга проблем предполагает также исследование отражения указанной взаимосвязи в сознании горожан.

Важной методологической предпосылкой анализа является вопрос о соотношении биологических и социальных факторов человеческого существования. Диалектика связи биологических и социальных сторон предполагает решение вопроса о том, "насколько стала для человека природной человеческая сущность, или насколько природа стала человеческой сущностью" (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 42, с.115). Биологические отношения в обществе выступают не в чистом виде, а как подчиненный элемент социальных отношений. Однако деятельность людей по освоению внешних условий жизни противоречива и не однозначна. С одной стороны, она есть воплощение растущих потребностей человека, в т.ч. и потребности в полноценном здоровье. Так, преобразующее воздействие человека на окружающую природу избавило его от влияния множества факторов, играющих патологическую роль в жизнедеятельности человека. Резко уменьшилась роль и влияние заболеваний, некогда широко распространенных и занимавших значительное место в инфекционной патологии. Но, с другой стороны, деятельность людей приводит к изменениям в уже ранее сложившихся условиях жизни человека. А.С. Ахиезер отмечает, что "если социальная деятельность развивается стихийно, "забывая" о своей биологической стороне, то она может нанести ущерб биологическим механизмам жизнедеятельности" (Ахиезер, 1979, с.41). В этом случае нарушается целостность среды, в ней возникает противоречие между соци-

альными и биологическими сторонами, возникает экологическая опасность, которая в свою очередь ведет к неблагоприятным сдвигам в состоянии здоровья. Здоровье является наиболее ярким индикатором равновесия системы биологической и социальной сторон человеческого существования. Таким образом, проблемы здоровья и болезни человека необходимо рассматривать с учетом всего многообразия процессов опосредования биологического социальным.

В ходе научно-технического прогресса человек все более воссоздает искусственную среду. Однако, как уже отмечалось, изменение среды является безвредным для здоровья только в определенных пределах. В связи с этим, представляется важным выяснить, насколько объективно общественное мнение воспринимает сложные причинно-следственные отношения между состоянием здоровья и состоянием окружающей среды, учитывают ли люди те противоречия, которые возникают между социальными и биологическими факторами по мере развития искусственной среды, задумываются ли над тем, что такое собственное здоровье?

Данные массового опроса в Ленинграде показали, что в иерархии ценностей, отражающих основной смысл защиты окружающей среды, сохранение здоровья людей занимает первое место. Важность такой позиции тем более очевидна, что совпадает с мнением ленинградских экспертов, которые высший смысл сохранения среды также видят в воспроизводстве полноценного здоровья людей.

Путем анализа двумерных распределений ответов респондентов в части самооценки здоровья и озабоченности здоровьем нами было выделено 6 групп населения, дифференциация которых обусловлена различным отношением горожан к своему здоровью.

1. Первую группу (50 человек) образуют люди с плохим здоровьем и при этом не заботящиеся о нем, либо затрудняющиеся дать определенный ответ об озабоченности своим здоровьем—

¹ Прежде чем описать указанные группы, обратим внимание на то, что анализируется самооценка здоровья респондентами. В связи с этим необходимо учесть следующее. Ряд исследований показал, что фактическое состояние здоровья высоко коррелирует с самооценкой здоровья. Кроме того, существенный интерес в контексте настоящего исследования представляет то, как индивид определяет свое самочувствие и, следовательно, как ощущает себя в окружающем его мире.

ем. В группу входят люди старшего возраста, с низким уровнем образования. Исключение по возрасту и по образованию составляют хозяйственные руководители, которые наряду с неквалифицированными рабочими и пенсионерами представляют социально-профессиональный состав группы. 65 % опрошенных – женщины (в среднем по выборке женщины составляют 55 %).

2. Вторая группа (284 человека) состоит из людей, имеющих удовлетворительное здоровье и не заботящихся о нем. Ее формируют люди молодого и среднего возраста, здесь самый высокий по сравнению с другими пятью группами уровень образования; 49 % опрошенных – специалисты с высшим образованием.

3. Третья группа (137 человек) выделяет людей с удовлетворительным здоровьем, которые вместе с тем не могут определить меру озабоченности им. В группу входят люди среднего возраста, не имеющие различий по другим социально-демографическим признакам.

4. Четвертая группа (317 человек) включает людей с плохим и удовлетворительным здоровьем, проявляющих при этом заботу о нем. Это люди старшего и среднего возраста. В социально-профессиональном отношении здесь выделяется количественно подгруппа пенсионеров – 20 % (в среднем по выборке она представляет 12 %).

5. В пятой группе (88 человек) люди с хорошим здоровьем. Они не проявляют заботы о нем, либо затрудняются ответить на вопрос об озабоченности своим здоровьем. В основном это молодые люди (средний возраст – 33 года), с высшим и средне-специальным образованием.

6. Шестую группу характеризуют люди с хорошим здоровьем, проявляющие заботу о нем. В группе 115 человек. Социально-демографические особенности: молодежь (средний возраст – 30 лет), 64 % – мужчины. По социально-профессиональному составу выделяется подгруппа квалифицированных рабочих – 32 % (в среднем по выборке квалифицированные рабочие составляют 23 %).

В современных условиях, когда обострены противоречия между ростом общественных потребностей в полноценном здоровье и неблагоприятными сдвигами в его состоянии у различных групп населения (Толоконцев, 1981, с.12), возрастает необходимость осознания всеми членами общества того факта, что физическое здоровье в значительной мере является результатом собственной деятельности человека. Ориентация на бережное, сознательное отношение к здоровью – один из путей к разре-

шению названного противоречия. Приняв этот тезис, попытаемся проанализировать выделенные нами 6 групп респондентов.

Представители первой группы, несмотря на ее немногочисленность, заслуживают внимания как носители крайне небрежного отношения к своему здоровью, имеющего опасные последствия не только для этих людей, но и для общества в целом.

Тип отношения к здоровью, выделенный во 2-й группе может быть также как и в первом случае классифицирован как далекий от социально-нормативного. Дополнительная опасность видится в том, что группа значительна по количественному составу (28 % опрошенных), кроме того, в нее входят люди молодого и среднего возраста с высоким уровнем образования.

Не может быть расценено как удовлетворительное и равнодушное отношение к своему здоровью у представителей 3-й группы.

Две последующие группы (4 и 5) являются противоположными по состоянию здоровья и озабоченностью им. Однако отношение людей, формирующих названные группы, к своему здоровью - обыденному сознанию рисуется как бы нормой сегодняшнего дня. Действительно, естественна и необходима забота о здоровье для людей с плохим и удовлетворительным его состоянием (4 группа). В 5-й группе индифферентность в отношении собственного здоровья может объясняться отсутствием у здоровых людей мотивации сохранения здоровья. Сегодня нам еще кажется нормальным положение, при котором ценность здоровья большинства людей осознает, когда оно уже в какой-то мере утрачено. Однако, учитывая возросшие потребности современного общества в полноценном здоровье, необходима новая установка - воспитание заботы о здоровье у всех людей, вне зависимости от состояния здоровья. В связи с этим особый интерес представляет шестая группа респондентов. Она видится приближенной к образцу, эталону. Ориентация на укрепление здоровья здоровых людей должна стать культурной нормой, естественной и сознательно принятой всеми.

Возвращаясь к вопросу о соотношении социальных и биологических причин экологически неблагоприятной ситуации, рассмотрим, каким образом представители шести названных групп оценивают влияние факторов, оказывающих неблагоприятное воздействие на здоровье. С этой целью первоначально проведем анализ ответов респондентов в части оценки указанных факторов по всей совокупности опрошенных.

Выявление взаимосвязи обстоятельств, оказывающих неблагоприятное воздействие на здоровье человека, было проведено путем корреляционного и факторного анализа. Метод главных компонент позволил получить 6 факторных индексов с информативностью 64%. Индексы укрупненно представляют набор из 18 условий и характеристик среды, вредно влияющих на здоровье.

Первый индекс отражает нервно-эмоциональные нагрузки, связанные с неупорядоченностью городской жизни: нервотрепка в магазинах, толчея в городском транспорте, повседневная суета, спешка.

Второй индекс описывает нервно-эмоциональные нагрузки на работе. В него вошли: нервная работа, неприятная атмосфера, плохие отношения на работе.

Третий индекс может быть определен как индекс состояния среды. Его формируют следующие характеристики: плохая среда вокруг дома, малоподвижный образ жизни, использование синтетики в быту.

Четвертый индекс выделяет вредные привычки: курение, употребление алкоголя.

Пятый индекс может быть обозначен как домашняя экология. Он включает неполноценное, неправильное питание; плохие жилищные условия; нервную домашнюю обстановку; неполноценный отдых; недостатки медицинского обслуживания.

Шестой индекс характеризует состояние рабочего места. Здесь — тяжелая физическая работа; вредные условия на рабочем месте; неудобный распорядок, неупорядоченная работа (неудобные смены, сверхурочные работы, неритмичность).

Таким образом, мы получили строго расчлененный ряд факторов, оказывающих неблагоприятное воздействие на здоровье населения. Четкие границы между факторами, внутри которых мы не видим ни одного признака, хоть сколько-нибудь чувственного каждой данной общности, говорит о том, что сознание горожан достаточно четко дифференцирует, разделяет окружающую среду на отдельные, замкнутые элементы: работа, дом, город.

Методически результат вычленения шести внутренне непротиворечивых факторных индексов важен тем, что позволяет описывать связь здоровья городских жителей и среды меньшим (по сравнению с исходным) количеством признаков.

Анализ суммарных распределений мнений респондентов по 18 признакам, формирующим отдельные индексы, позволяет вы-

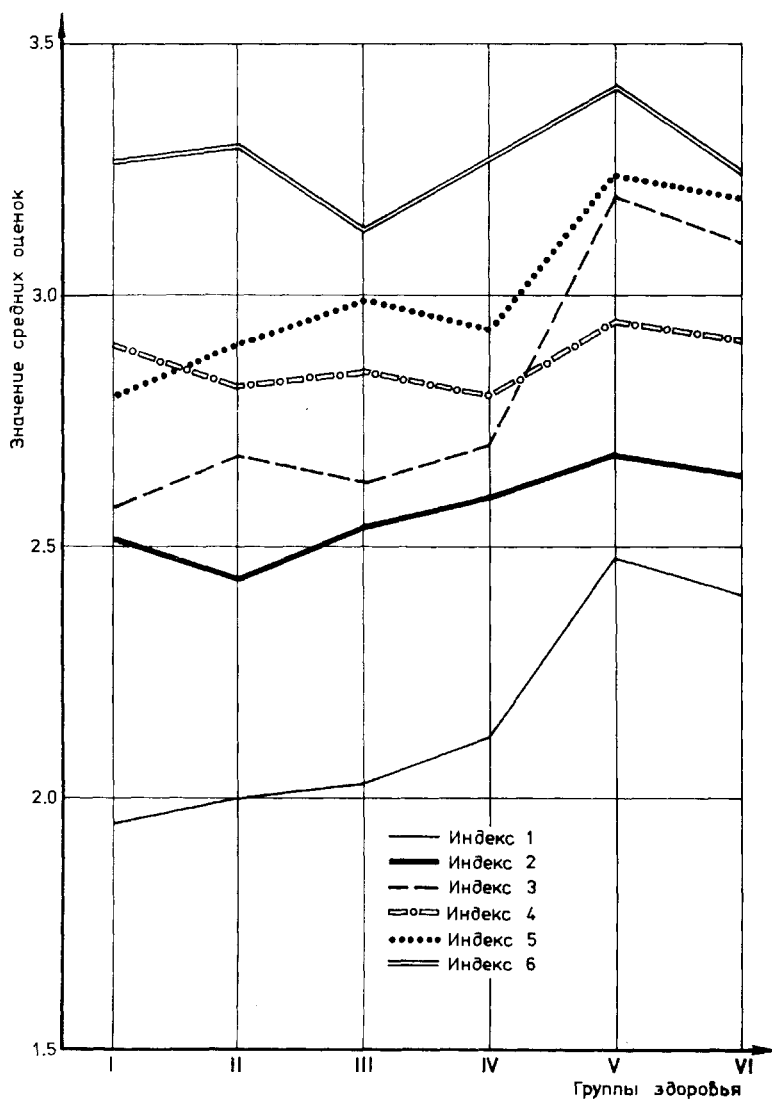


Рис. 7. РАЗЛИЧИЯ СРЕДНИХ ВЕЛИЧИН ИНДЕКСОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ФАКТОРЫ НЕБЛАГОПРИЯТНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЗДОРОВЬЕ

яснить, что именно, по представлению горожан, более всего угрожает их здоровью?

На первое место выходят обстоятельства, характеризующие нервно-эмоциональные нагрузки, возникающие на почве неупорядоченности городской жизни. 70 % опрошенных отмечают неблагоприятное воздействие на здоровье транспортной усталости, нервозности в магазинах, столовых, предприятиях бытового обслуживания, 69 % страдают от повседневной суеты, спешки.

Полученный результат совпадает с объективными данными. В условиях крупного города возрастают нервно-эмоциональные нагрузки, порождаемые "стихией" городской жизни. Они проявляются в снижении работоспособности и падении общего психологического тонуса человека, что в свою очередь, является фактором, ведущим к изменению в состоянии здоровья.

Теперь мы можем перейти к выяснению вопроса о том, как человек воспринимает окружающую среду в зависимости от самочувствия и ориентации на сохранение здоровья. На рис. 7 показаны различия средних величин индексов, свойственные разным "группам здоровья".

Анализ суждений респондентов в части оценки причин, вредно влияющих на здоровье показывает, что роль каждого из 18 обстоятельств дифференцирована по группам. Для людей с плохим и удовлетворительным здоровьем это влияние более значительно, нежели для людей с хорошим здоровьем. Однако среди людей с неблагоприятным здоровьем более негативное их влияние отмечают представители 1-й и 2-й групп (не заботящиеся о своем здоровье), в то время как респонденты, формирующие 4-ю группу (проявляющие заботу о своем здоровье) в оценке названных факторов менее пессимистичны. Все это, во-первых, является свидетельством внутренней непротиворечивости рассматриваемых групп и оправдывает тем самым полученную типологию и, во-вторых, позволяет предположить, что люди, ориентированные на бережное отношение к своему здоровью, обладают большими знаниями, они спокойнее, реалистичнее в их оценке.

Следует добавить, что слабо дифференцируются по "группам здоровья" обстоятельства, характеризующие вредные привычки. Курение и употребление алкоголя становится бременем для всего общества, от них в равной мере страдают люди и больные и здоровые.

В целом ранжированный ряд факторов, вредно влияющих на здоровье, для каждой из шести групп остается практически неизменным. Так, представители всех шести групп, независимо от состояния здоровья и ориентации на укрепление и сохранение его, отмечают наиболее значительное влияние на свое здоровье факторов, характеризующих неблагоприятные тенденции в развитии урбанизированной среды.

Результаты анализа позволяют сделать вывод о том, что в городе возрастает значение социальных причин экологических опасностей. Биологические механизмы жизнедеятельности оказываются во все большей зависимости от социальных.

Однако "город не является абсолютным антагонистом окружающей его природной среды" (Яницкий, 1984, с.225). Неоправданно оценивать урбанизированную среду лишь как источник экологически неблагоприятных явлений. Негативные изменения в состоянии здоровья детерминированы экологическими факторами лишь в том случае, когда развитие социальных процессов выходит за рамки налагаемых на них экологических императивов.

О.Н.Яницкий отмечает, что "органическое единство социального и природного бытия человека, его жизнь в личном согласии со своим "неорганическим телом" возможны на уровне органичности, всеобщности социальной жизни, универсальности ее целей и всестороннего развития" (Яницкий, 1979, с.36).

Важнейшей составной частью задачи согласованного регулирования социальных и природных процессов является формирование, воспитание экологического сознания. Осознание людьми сложного взаимодействия биологической и социальной сторон своего существования – путь к единению человека с природой, к органическому их синтезу. При этом необходимо учитывать, что мотивации к сохранению, улучшению окружающей человека природной среды должны раскрываться через близкие, понятные людям ценности. В этой связи очень важно определить место здоровья в структуре экологического сознания.

Отражение проблем здоровья в экологическом сознании должно включать два основных аспекта:

- осознание необходимости сохранения экологического равновесия с целью сохранения здоровья (как указывалось выше, названный аспект является реальным элементом массового сознания);

- ориентация на бережное отношение к здоровью, осознание индивидуальной и общественной значимости здоровья.

Этот аспект неразрывно связан с первым, так как только в случае

осознанной потребности в полноценном здоровье, признание необходимости защиты природной среды с целью сохранения здоровья не ограничивается рамками гуманистического пафоса. Активные позиции и действия общественности по улучшению экологической ситуации есть ее непременное следствие.

Результаты анализа данных массового опроса свидетельствуют о недостаточной разнотости, неполноте экологического сознания в этом аспекте, что предопределяет ряд задач пропаганды в деле формирования, воспитания экологического сознания. Повышение эффективности экологической пропаганды невозможно без выделения здравоохранительного аспекта в освещении экологических проблем. При этом важно отметить, что в решении проблем сохранения здоровья ведущей функцией для средств МК должна стать воспитательная. Основные усилия необходимо направить на воспитание чувства ответственности за здоровье, превращение заботы о здоровье в обычай, в культурную норму. Только на этом пути возможно достичь понимания того, что человек получает здоровье, в известном смысле, как дар природы и от каждого из нас зависит, приумножается этот дар или истощается.

Вывод о возрастании неблагоприятного воздействия на здоровье людей урбанизированной среды приводит к необходимости усиления еще одного направления экологической пропаганды — освещения городских экологических проблем. Здесь основной путь видится не только в привлечении внимания к экологически-негативным сторонам урбанизации, а к пропаганде компенсирующей деятельности, способной снимать нагрузки, которым неизбежно подвержен человеческий организм в условиях городской среды. Необходимо активизировать роль средств МК в пропаганде здорового образа жизни. В целом выбор путей экологической пропаганды в этом направлении должен быть основан на понимании того факта, что освобождение человека от паталогических факторов, определяемых социальными условиями его существования, возможно на пути дальнейшего развития и совершенствования социальной среды.

9. СРЕДА И ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА (2)

Для всей выборочной совокупности, представляющей эстонскую часть населения ЭССР, самооценки здоровья выглядят следующим образом: 52 % опрошенных оценивают свое здоровье как удовлетворительное, 38 % считают его хорошим, 10 % — плохим.

При этом 63 % респондентов относят себя к числу людей, заботящихся о своем здоровье, 21 % не заботятся о нем и 15 % затрудняются ответить, проявляют ли они внимание к своему здоровью или нет.

В оценках здоровья и озабоченности здоровьем не наблюдается существенной дифференциации по социально-демографическим признакам. По месту жительства можно выделить лишь население г. Пярну и жителей сельской местности, которые в значительно большей степени ориентированы на сохранение своего здоровья, чем жители Таллина, Тарту, Кохтла-Ярве и других городов.

Далее перейдем к вопросу о том, как население Эстонии оценивает влияние факторов, оказывающих вредное действие на здоровье (табл. 5).

Упорядоченный ряд обстоятельств, вредно влияющих на здоровье, позволяет сделать вывод о том, что наиболее негативно влияют на здоровье факторы нервно-эмоционального характера, значительное воздействие оказывают также факторы, вызванные урбанизацией среды, такие, как толчея в транспорте, малоподвижный образ жизни^I.

Отметим, что наиболее выраженный в экологическом смысле фактор – плохое состояние среды вокруг дома – согласно суждениям респондентов, оказывает незначительное влияние на здоровье.

Некоторые смещения в оценке обстоятельств, вредно влияющих на здоровье, мы можем наблюдать по отдельным социально-демографическим, профессиональным группам и в зависимости от места жительства.

Так, для населения Таллина на первое место, наряду с нервно-эмоциональными факторами, выходят факторы, характеризующие развитие городской среды. Более 75 % населения малых городов отмечает сильное влияние на здоровье плохих жилищных условий (в то время как для выборки в целом этот фактор оказывается на последнем месте). Жители Пярну в меньшей мере, чем представители других населенных мест, подвержены, по их мнению, воздействию таких неблагоприятных обстоятельств,

^I Следует учесть, что некоторые нервно-эмоциональные нагрузки также обусловлены городским образом жизни. Это, в частности, относится к внешней атмосфере в магазинах, столовых, предприятиях бытового обслуживания.

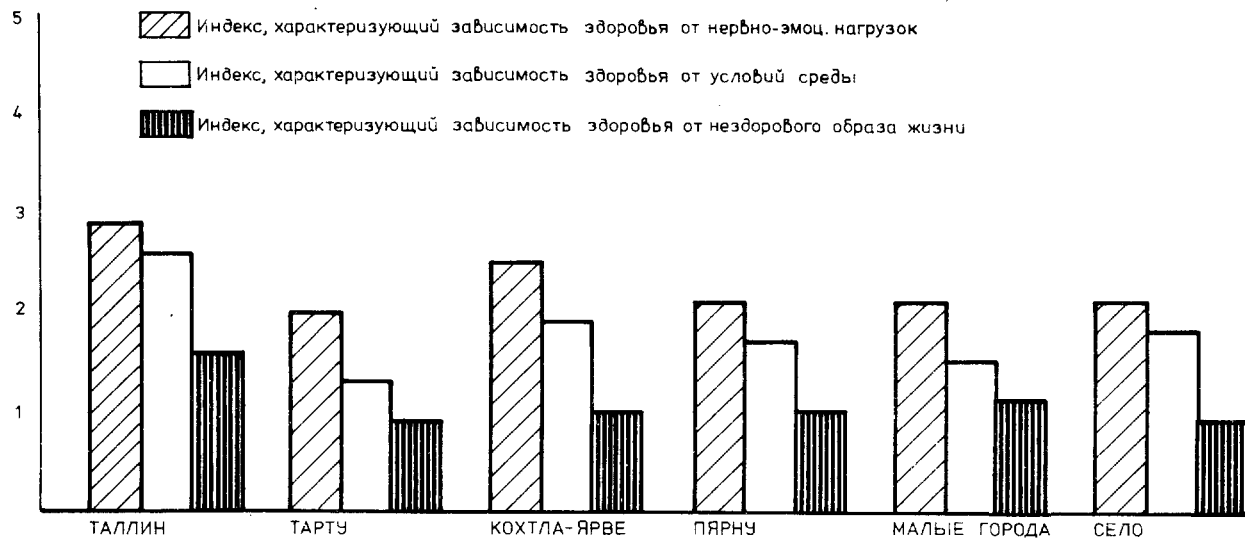


Рис. 8. СРЕДНИЕ ОЦЕНКИ ЗАВИСИМОСТИ СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ ОТ НЕРВНО-ЭМОЦИОНАЛЬНЫХ НАГРУЗОК, УСЛОВИЙ СРЕДЫ, НЕЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

как недостатки медицинского обслуживания, плохое состояние среды вокруг дома, неполноценное питание, употребление алкоголя.

В социально-профессиональном отношении выделяются подгруппы руководящих работников, сельскохозяйственных специалистов, конторских служащих, медицинских работников, педагогов. Они в значительно большей степени, чем представители других профессиональных групп, страдают от нервно-эмоциональных нагрузок.

В оценке факторов наблюдаются некоторые различия между мужчинами и женщинами. Женщины, например, отмечают значительное влияние на состояние здоровья плохих жилищных условий, недостатков медицинского обслуживания, плохого состояния среды вокруг дома, тяжелой физической работы (вероятно, имеется в виду и работа по дому). В оценке мужчин вредное влияние этих факторов на здоровье несущественно.

С целью более полного выявления неблагоприятных для здоровья тенденций были сформированы индексы, характеризующие зависимость состояния здоровья от нервно-эмоциональных нагрузок, условий среды, нездорового образа жизни.

Анализ показал, эти индексы существенно дифференцируются в зависимости от типа поселения (см. рис. 8).

Самые высокие значения по всем трем индексам отличают жителей Таллина. При определении зависимости состояния здоровья от нервно-эмоциональных нагрузок и условий среды выделяются также оценки населения Кохтла-Ярве. Они выше, чем оценки респондентов в Тарту, Пярну, малых городах и сельской местности. Так как Таллин и Кохтла-Ярве являются наименее благополучными в экологическом отношении (по степени урбанизации, влиянию промышленного развития и другим параметрам) среди обследуемых поселений, то следует предположить, что оценка респондентами зависимости состояния здоровья от различных факторов окружающей среды в значительной мере детерминирована реальной экологической ситуацией.

В целом анализ данных массового опроса по блоку "здоровье" приводит к выводу о том, что в ряду экологически неблагоприятных явлений отмечается возрастание негативного воздействия на здоровье человека нервно-эмоциональных нагрузок, а также факторов, обусловленных развитием городов.

Таким образом, улучшение экологической ситуации предполагает осуществление мер, направленных на смягчение и устранение действия названных факторов.

Таблица 5

Факторы, оказывающие неблагоприятное воздействие на здоровье, в оценке населения Эстонии(%)

Ранг	Влияет	Не влияет	Не сталкиваюсь, не имеет ко мне отношения
1.Нервная работа	68	16	19
2-3.Нервотрепка в магазинах, столовых, предприятиях бытового обслуживания	59	26	14
2-3.Повседневная суета, спешка	59	22	18
4 .Использование вредных синтетических средств	47	27	26
5.Вредные условия на работе	44	24	31
6.Толчея в транспорте	41	24	34
7-9.Малоподвижный образ жизни	40	27	32
7-9.Нервная домашняя обстановка	40	25	35
7-9.Курение	40	19	41
10-11.Плохие отношения на работе	38	26	35
10-11.Неполноценное питание	38	27	34
12-13.Недостатки медицинского обслуживания	37	27	36
12-13.Плохое состояние среды вокруг дома	37	37	24
14-15.Тяжелая физическая работа	33	30	36
14-15.Употребление алкоголя	33	26	40
16.Неудобный распорядок работы	31	30	38
17.Неполноценный отдых	29	32	37
18.Плохие жилищные условия	26	25	48

10. ОТНОШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП К ПРОБЛЕМАМ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Различия в содержании и условиях труда оказывают непосредственное воздействие на отношение людей к проблемам охраны окружающей среды. Одной из важнейших характеристик, отличающих экологическое сознание профессиональных групп, является осознание ими своей ответственности за состояние окружающей среды.

Отношение опрошенных к роли различных профессий в охране среды оказалось далеко не однозначным (см. табл. 18 и 19 в приложении 4). Выделилась группа профессий, которая, как в собственном сознании, так и в глазах других групп, наделена высокой ответственностью: специалисты сельского хозяйства, руководители хозяйств и предприятий, сельскохозяйственные рабочие. Противоречиво отношение к промышленным специалистам, инженерам, конструкторам, промышленным рабочим, роль которых для них самих кажется яснее, чем это оценивается общественным мнением. Такая же ситуация наблюдается с работниками органов управления, роль которых (ими самими признаваемая) в глазах общественности не столь ясна. Отдельного внимания заслуживают группы шоферов и строителей, ответственность которых ясна общественному мнению и которые сами тоже считают, что их деятельность вредно влияет на окружающую среду, но, несмотря на это, особой ответственности на себя не берут, а больше всех остальных групп склонны винить "объективные обстоятельства": технику, технологию, недостаток экономических возможностей и т.д. И, наконец, выделяются такие профессии, которые ни в своих собственных глазах, ни в общественном мнении не имеют непосредственного отношения ни к ухудшению, ни к улучшению окружающей среды (хотя принимают в обсуждении этих проблем живое участие): педагоги, работники культуры, студенты, служащие, медресники, работники сферы обслуживания.

Любопытная тенденция обнаружилась, когда мы сопоставили ответы на вопрос о том, насколько собственная работа и работа предприятия оказывают вредное влияние на окружающую среду, и те суждения о характере проблем охраны среды, с которыми респонденты выразили большее или меньшее согласие. Оказалось, что респонденты, более уверенные в том, что от их собственной работы и работы их предприятия никакого ухуд-

шения состояния окружающей среды не происходит, больше склонны принимать суждения, подчеркивающие субъективную ответственность за состояние среды. И наоборот, люди, которые острее чувствуют свою профессиональную причастность к загрязнению среды и сознают вредное влияние деятельности своего предприятия на нее, более склонны к согласию с суждениями, в которых в качестве решающих факторов охраны окружающей среды выдвигаются не зависящие от воли и ответственности конкретных субъектов общие тенденции развития науки, техники, экономики. Они также проявляют большую беспечность в отношении будущего, чаще среднего соглашаясь, что "будущее открывает перед человечеством безграничные возможности. Нынешние проблемы окружающей среды можно считать преходящими".

Итак, с одной стороны – "идеализм" и подчеркивание нравственных и общесоциальных принципов теми, кто за собой вины не чувствует; с другой же стороны – "технологический оптимизм" и уход от нравственной стороны ответственности в тех группах, которые непосредственно причастны к возникновению экологических проблем. Таким представляется одно из наиболее острых противоречий современного состояния профессионального экологического сознания. Пропаганда охраны окружающей среды, экологическое воспитание населения, по нашему мнению, должны избегать обеих крайностей, сочетая объективную оценку реальных социально-экономических механизмов не только с научными и техническими знаниями, но и с профессиональной и личной ответственностью в реализации экологических норм и ценностей.

Более гармоничное сочетание субъективного и объективного аспектов в подходе к проблемам охраны окружающей среды мы могли увидеть в ответах экспертов на те же суждения. Эксперты, которых можно считать носителями наиболее компетентного экологического сознания, выразили явно отрицательное отношение к суждениям, в которых выражался односторонний "технологический оптимизм". Высоко оценив значение нравственных аспектов отношений между человеком и окружающей его средой, осуждая безответственное его отношение к природным ресурсам, они в то же время присоединились к требованию более строгих мер к нарушителям. Что же касается проблемы профессиональной ответственности, то, хотя эксперты больше склонялись к высокой оценке возможностей специалистов и руководителей, чем к упованию на "малые дела" рядовых членов общества, они не понимали и такой точки зрения, согласно

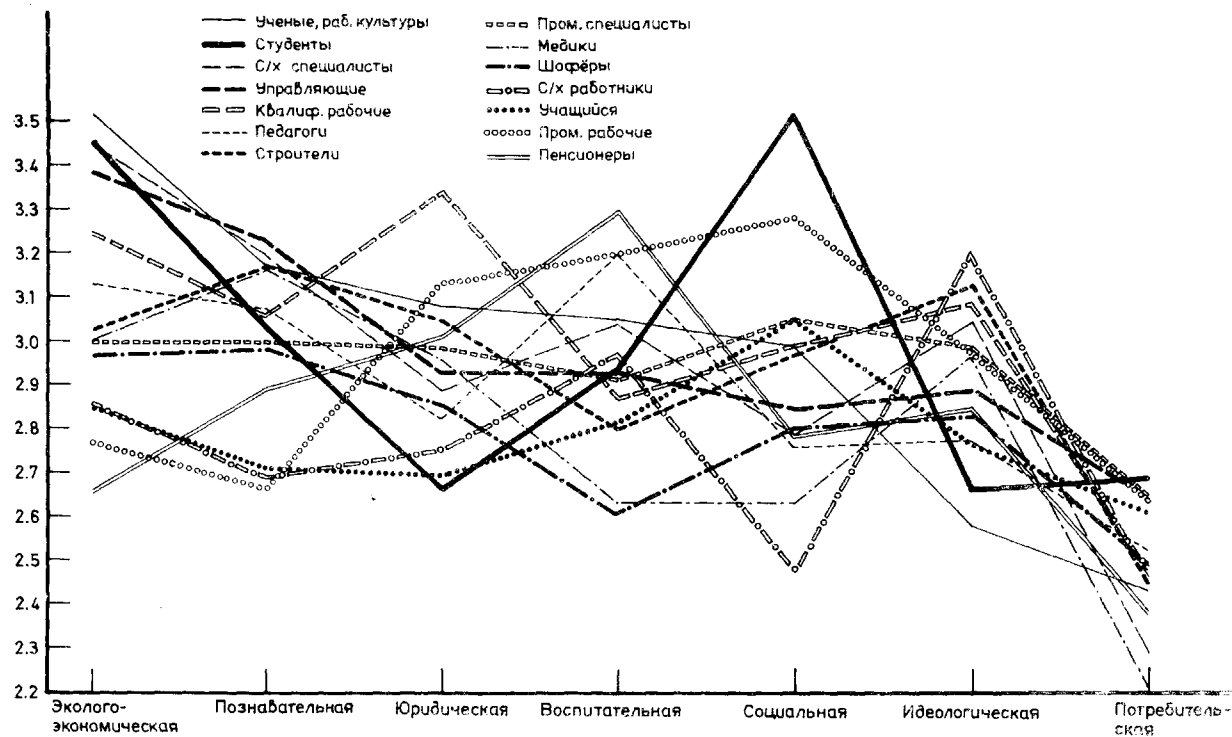


Рис. 9. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

которой "от простых людей в охране окружающей среды мало что зависит, у них есть заботы и поважнее".

Согласно методологическим принципам данного исследования, экологическое сознание отдельных групп респондентов характеризует более полно, чем согласие или несогласие с отдельными суждениями, их подход к интерпретации экологических проблем в целом (так называемые парадигмы или модели восприятия, см.гл.3 и 4). Чтобы получить эмпирическое основание для создания обобщенных "парадигматических" индексов, объединяющих связанные между собой представления о целях, причинах и мерах охраны среды, был проведен факторный анализ соответствующих признаков методом "варимакс" (см.Харван, 1972). На основе результатов последнего были образованы 7 факторных индексов, отражающие парадигмы экологического сознания. Их состав приведен в табл. 20 в приложении 4.

Дифференциация основных профессиональных групп, достаточно представленных в выборке, на 5-балльной шкале парадигматических индексов (см.табл.21 в прил.4) оказалась достаточно заметной (см.рис.9).

Наибольшие различия в подходе к проблемам охраны окружающей среды выявились по двум факторам: эколого-экономическому и общественному. По эколого-экономическому фактору (который объединяет экологические ценности охраны окружающей среды с управленческими и технологическими мерами и подчеркивает необходимость учета экологических требований при изменении хозяйственного механизма) выделились четыре группы на положительном полюсе шкалы соответствующего факторного индекса (ученые, управленцы, сельскохозяйственные специалисты, студенты), которым противопоставились три группы на отрицательном конце шкалы: пенсионеры, сельскохозяйственные и промышленные рабочие. Четко просматривается статусно-образовательная подоплека дифференциации профессиональных групп по этому фактору. В то же время специалисты сельского хозяйства и руководители предприятий, так же, как и ученые, были именно теми группами, которым общественное мнение присвоило наибольший вес и ответственность в деле окружающей среды. Поэтому преобладание эколого-экономического подхода (в сочетании со сравнительно высоким значением по индексу "познавательной парадигмы") говорит о соответствии характеристик экологического сознания этих групп их объективной роли. Показательно и то, что по индексу "об-

ц е с т в е н н о й п а р а д и г м ы" все эти группы специалистов оказались в значительно более умеренной позиции. Наибольшее значение именно этой парадигмы (ориентированной на вовлечение общественности в сочетании с усилением роли МК и экологического воспитания в школе и в рамках самих интитутов охраны окружающей среды, например, заповедников) вы-явилось у групп более низкого статуса (студентов и промышленных рабочих), не наделенных институциональной ответственностью за состояние окружающей среды, но, как видно, готовых к более активному общественному участию в решении этих проблем. Наибольшие значения индекса "идеологического подхода", при котором на первый план выдвигаются обстоятельства международной ситуации, противоборства капитализма и социализма, оказалось характерным для группы строителей и сельскохозяйственных рабочих. Учитывая, что обе эти группы были названы среди профессий, оказывающих заметное влияние на реальное состояние окружающей среды непосредственно на своем рабочем месте, преобладание в их экологическом сознании "идеологической парадигмы" указывает на недостаточное осознание реальных проблем окружающей среды в масштабе собственной деятельности, на преобладание у представителей этих групп интерпретации экологических проблем, усваиваемых через МК (в первую очередь, телевидение). Уместно отметить в этой связи, что в условиях Эстонии эти группы рабочих подготавливаются преимущественно в системе профтехобразования и именно на эту систему ложится основная обязанность улучшить экологическое воспитание будущих строителей, трактористов, комбайнеров, работников ферм, а также шоферов.

В отношении к у р д и ч е с к и м аспектам трудно выделить особую приверженность каких-либо профессиональных групп (можно отметить лишь явно отрицательное отношение студентов). Некоторую поляризацию, хотя и не такую четкую, как эколого-экономическая и общественная парадигмы, вызывает "в о с п и т а т е л ь н ы й" подход. Все группы специалистов, которые были очень сильно ориентированы на эколого-экономический тип интерпретации, здесь оказались в умеренной, близкой к средней, позиции. В числе особых приверженцев воспитательного подхода оказываются, кроме педагогов, в отношении которых это естественное проявление их профессионального сознания, только промышленные рабочие и пенсионеры. На противоположной позиции находятся медики, которым ближе скорее эколого-экономический и познавательный взгляд, а также

строители и шоферы, еще раз доказывая неразвитость нравственных, историко-культурных и эстетических начал в своем отношении к окружающей среде.

Отдельно следует сказать и о потребительском (или гедонистическом) подходе. Значение этого фактора в данном контексте не имеет того отрицательного смысла, который обычно связывается с понятием "потребительское отношение" к жизни. Скорее здесь выражен взгляд на охрану окружающей среды с точки зрения индивида, его непосредственных жизненных потребностей в здоровье, безопасности, комфорте, эстетически приятном окружении. Как уже было сказано (см. гл. 3), противопоставление "общественных" и "индивидуальных" ценностей неправомерно, коль скоро речь идет о проблемах, непосредственно сказывающихся на качестве жизни и здоровья любого человека. Корреляционный анализ результатов опроса показал, что отрицательные оценки своей среды обитания (недовольство качеством среды дома, на улице, на работе) оказались прямым источником общей неудовлетворенности жизнью, а также были связаны с отрицательным отношением к МК. В то же время в экологическом сознании ряда профессиональных групп "эколого-экономический подход" имел отрицательную связь с индексом отношения к проблемам охраны окружающей среды с позиции индивидуальных потребностей людей, что говорит об осязаемом разрыве между индивидуальными и общественными критериями значимости экологических проблем.

В итоге можно было убедиться в том, что в доминирующих подходах различных групп к проблемам окружающей среды наблюдаются существенные различия, которые не всегда соответствуют реальному значению профессиональной деятельности этих групп в деле улучшения состояния среды. Источники этих различий явно связаны с профессиональными интересами этих групп, с их местом в структуре социально-экономических отношений нашего общества. Представляется, что этот момент формирования профессионального экологического сознания еще недостаточно изучается, а также не учитывается в должной мере при пропаганде охраны среды.

П. ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ НЕКОТО- РЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ЛИТОВСКОЙ ССР

"Своим поведением сегодня каждый обязан проявить ответственность за судьбу всего общества, человечества. Отбросив ответственность за судьбу грядущих поколений, теряем всякий смысл современной жизни". (Stoškus, 1984, с. 82). В данном тезисе К.Стошкус раскрывается важнейший аспект сути экологического сознания современного человека.

С целью раскрытия осознанности экологических проблем и собственной позиции некоторых профессиональных групп интеллигенции и его будущего поколения, в республике были обследованы представители учащихся-абитуриентов, студентов, архитекторов, журналистов, учителей, природоохранников, руководителей промышленных предприятий, врачей-гигиенистов (всего 555 человек, 80 % из которых живут в Вильнюсе, 20 % - в Клайпеде).

На первом этапе исследования зафиксирована тенденция снижения оценок состояния окружающей среды в зависимости от увеличения расстояния от оценивающего субъекта или повышения оценок с уменьшением расстояния (см. табл. 22 в прил.4).

Ответы респондентов на открытые вопросы дают основание полагать, что в силу разных причин и механизмов существуют модификации понятия "окружающая среда". Более того, его, по всей видимости, определяют и такие свойства респондента, как "оптимизм" или "пессимизм". Дело в том, что в мотивации ответов об изменениях состояния окружающей среды на четырех уровнях: 1) микрорайон, в котором респондент живет; 2) город; 3) страна; 4) планета, респонденты оперируют определенной лексикой. На уровне микрорайона чаще встречаются: озеленение, асфальтированные дорожки и улицы, грязь, бытовое обслуживание, новые многоэтажные дома, магазины и т.д.; на уровне города: леса, реки, воздух, транспорт и т.д.; на уровне страны: заводы, электростанции, строительство, природные ресурсы и т.п.; на уровне планеты: "кислые дожди", монополии, прибыли, атомные станции, вооружение и т.д. Положительный процесс в состоянии окружающей среды чаще описывается понятиями: новые многоэтажные дома, снесенные старые дома, ухоженные скверы, удобства, сообщение и другие, являющимися компонентами того, что называется "вторая природа". Оптимистическим оценкам процессов в состоянии окружающей среды более характерна односторонность отношений человека и

природы, ориентация на человеческую деятельность, в результате которой создаются вещи, удобства жизни. Негативно оцениваемые процессы в состоянии окружающей среды чаще характеризуются понятиями: вода, реки, леса, тишина, пространство, атмосфера, природа, климат и т.п., относимые к рангу необходимых условий для существования человека. В этих оценках превалирует обратная связь между действующим человеком и природой.

Несовпадение в оценках изменений в состоянии окружающей среды города и микрорайона возникает в силу некоторых объективных различий между жизненными условиями в центре города, в старых районах и новых жилых микрорайонах, выстроенных в Вильнюсе на холмах за последнее десятилетие. 35 % респондентов за это время переселились в новые районы. Здесь больше всего им импонируют бытовые удобства: лифт, мусорные каналы, близость школ, новые детские сады, магазины и пр. Менее загрязненный воздух транспортными выбросами, сравнительная тишина на новом месте при оценке состояния окружающей среды все же отодвигаются на второй план.

Естественно, что опрашиваемые довольно часто не имели готовых ответов и впервые, по их словам, действительно серьезно и по-новому взглянули на экологические проблемы, только заполняя анкету. Однако в группах молодежи, т.е. абитуриентов и студентов, оказалось больше не желающих задуматься и вступить в разговор, чем в других обследованных группах.

Имеется определенное основание говорить о том, что интерес к экологической проблематике у некоторой части молодежи либо довольно слабый, либо вообще отсутствует.

Когда затрагивается вопрос о предполагаемом будущем в состоянии окружающей среды Вильнюса, 2/3 абитуриентов и студентов верят, что окружающая среда города не станет хуже или даже улучшится. Таким образом, в экологических представлениях молодежи наблюдается тенденция чаще связывать деградацию окружающей среды в городе с прошлым. Близка в своих соображениях к молодежи группа учителей. Больше или меньше половины опрошенных журналистов, руководителей предприятий, природоохранников и врачей-гигиенистов в будущем города склонны усматривать положительные сдвиги или некоторую стабилизацию процесса, однако доля ожидающих ухудшения окружающей среды значительно увеличивается. Последних больше всего в группе архитекторов. Следовательно, определенной частью опрошенных горожан деградация состояния окружающей среды

воспринимается как необратимый и углубляющийся процесс.

Когда речь идет о всей стране и мире, ухудшение состояния окружающей среды в экологических представлениях обследованных приобретает всеобщий характер. Усматривающие процесс постепенной деградации среды на глобальном уровне, более всего обеспокоены и ее состоянием в стране. Данное обстоятельство обуславливает эмоциональные переживания тревоги у 80-92 % респондентов в отдельных группах (см. табл. 22 в прил. 4).

Осознание постепенного ухудшения биосферы, по всей видимости, сказывается на уровне ожидаемого респондентами ухудшения состояния окружающей среды в целом по стране. Это обстоятельство в какой-то мере или даже серьезно тревожит большинство респондентов: от 79 % среди абитуриентов до 95 % среди архитекторов. Высшие оценки состояния окружающей среды в родном городе коррелируют с меньшей озабоченностью ее состоянием: от 60 % среди абитуриентов до 87 % среди архитекторов. Перспектива ухудшения окружающей среды на всех уровнях (город, страна, мир) и серьезная обеспокоенность положением чаще встречается у студентов. Абитуриенты перспективу оценивают лучше всех обследованных групп и менее других обеспокоены ситуацией в окружающей среде. Природоохранники, руководители промышленных предприятий, журналисты, учителя, усматривающие процесс постепенной деградации среды на глобальном уровне, более всего обеспокоены и ее состоянием в стране. Группе врачей-гигиенистов характерен определенный оптимизм: в окружающей среде города и района они чаще наблюдали положительный процесс, будущее этой группе кажется менее опасным, настоящее не вызывает столь серьезной тревоги по сравнению с другими группами.

Среди обследованных групп наиболее критическую позицию занимают архитекторы. Это отражается в их оценках состояния окружающей среды на всех уровнях, в прогнозировании будущего среды и в общей тревожности. Особую озабоченность данной группы вызывает будущее среды родного города.

Далее мы интересовались и тем, как опрошенные группы оценивают роль различных социальных объектов в изменении экологической ситуации.

Из списка 19 профессиональных и должностных групп, в число которых были включены и профессии обследованных, респонденты выявляли наиболее ответственных за ухудшение состояния

окружающей среды. Ответы свидетельствуют о том, что в понимании ответственности, которую несут определенные группы населения, есть немалые расхождения (табл. 23 в прил. 4). Самые меньшие различия во мнениях опрошенных касаются ответственности руководителей промышленных предприятий (1-3 место).

Ранжировка ответов всех респондентов показала, что самую большую ответственность за ухудшение природы несут работники сферы промышленного производства, далее следуют работники сельскохозяйственной сферы, а за ними - разные уровни управленческих инстанций. Характерно, что как в группе работников сферы промышленности, так и сельского хозяйства на первое место выдвигаются непосредственные руководители производства, на второе - рядовые исполнители-работчие, на третье - работники управленческого аппарата.

В глазах рассмотренных профессиональных групп население городов, выезжающее на природу, несет основную ответственность (после руководителей промышленных предприятий) за деградацию природы.

Выделилась группа руководителей промышленных предприятий, которая, как в собственном сознании, так и в глазах других профессиональных групп наделена самой высокой ответственностью. Роль природоохранников, врачей-гигиенистов, наделенных формальной ответственностью и санкциями, а также архитекторов оценивается ими самими ниже, чем представителями других профессиональных групп. Журналисты, педагоги как в своих собственных глазах, так и по мнению представителей других профессиональных групп, не несут ответственности за ухудшение окружающей среды.

Около 90 % опрошенных во всех группах считают, что "проблема охраны окружающей среды стоит сегодня настолько остро, что необходимо срочно принимать решительные меры. Если не начать активно действовать уже сегодня, то завтра может оказаться поздно". 80-95 % респондентов всех групп высказали мнение и о том, что "руководители и ученые ничего не смогут сделать, если охрана окружающей среды не станет делом каждого человека, ведь забота об окружающей нас среде начинается с повседневных мелочей, с культуры поведения и труда".

Некоторые колебания во мнениях и оценках состояния окружающей среды и путей его улучшения не дают основания говорить о каких-либо значительных противоречиях современного состояния экологического сознания тех групп, которые мы ис-

следовали. Гуманитарные ориентации превалируют над технократическими как более традиционные ценности, опирающиеся на веру в разум человека и его стремление выжить.

Мнение экспертов, которым также был задан вопрос о профессиональной ответственности за среду, несколько отличалось от мнения обследованных профессиональных групп. Самой высокой ответственностью за состояние среды, кроме руководителей промышленных предприятий, они наделяют работников центральных планирующих органов и руководителей колхозов и совхозов. Значительную долю ответственности они возлагают на проектировщиков, архитекторов, конструкторов и технологов. Роль дачников, грибников, владельцев личных машин, шоферов оценивается экспертами, имеющими данные многолетних эмпирических исследований, значительно ниже, чем обследованными профессиональными группами.

В своих взглядах на возможные пути действий по сохранению природной среды, эксперты близки к обследованным профессиональным группам. Они сочетают субъективные и объективные, теоретические и практические стороны решения проблем среды. В теоретическом целевом плане они отдают предпочтение гуманитарному аспекту, выраженному в таких суждениях, как "проблемы, связанные с окружающей средой, невозможно решить до тех пор, пока у людей не сформируется новое отношение к жизни, умение жить в согласии с самим собой и природой". На практическом инструментальном уровне эксперты видят ближайший выход из создавшегося положения в решении технических проблем природопользования и охраны окружающей среды, а также в увеличении средств, направляемых на ее охрану. Высоко оценив необходимость воспитания у людей, особенно молодежи, чувства ответственности за родную природу, эксперты гораздо ниже, чем обследованные профессиональные группы, оценивали роль санкций, применяемых к нарушителям. В отличие от мнения некоторых групп, эксперты чаще отвергали суждение об ограниченных экономических возможностях страны в решении острых проблем окружающей среды.

Как теми группами, которые берут на себя ответственность за состояние окружающей среды, так и теми, кто чувствует себя в наименьшей мере ответственными, в оценке целей охраны среды одинаково выдвигается на первый план сохранение жизни на нашей планете и сохранение здоровья людей (см. табл. 24 в прил. 4). Преемственность исторически накопленного человеческого и национального опыта и богатства, соблюдение разум-

ного отношения человека с природой, по общему согласию профессиональных групп, менее значимые ценности. Ценности, связанные с научной деятельностью, познанием законов развития природы в значительной мере различаются в профессионально-групповом сознании.

Группы творческих профессий (архитекторы, журналисты и природоохранники) высоко ценят научные знания как необходимый критерий для оценки результатов человеческой деятельности в прошлом, так и для прогнозирования последствий тех или иных свершений. Молодежные группы (абитуриенты, студенты) ставят эстетические и этические ценности выше сциентистских. Учителя, врачи-гигиенисты, руководители предприятий предпочитают инструментальные ценности, высоко оценивая применение юридических санкций как предпосылку для достижения целевых ценностей.

Сравнение экологических ценностей профессиональных групп и экспертов свидетельствует об определенных их различиях. Экспертами на первый план выносятся сциентистский аспект экологических ценностей. Если вспомнить, что большинство экспертов – ученые, то в их ценностных ориентациях можно усматривать высокую значимость собственной социально-профессиональной деятельности и аспирации на участие в управленческих решениях. Совпадение или близость в иерархиях экологических ценностей экспертов и профессиональных групп имеется в таких аспектах, как: необходимость технических и технологических нововведений, развитие проэкологического сознания путем обогащения внутреннего мира человека, а также применения юридических санкций, как одного из наиболее эффективных путей достижения общественно-желательной экологической ситуации.

Главное положение в иерархии причин ухудшения состояния окружающей среды, по мнению профессиональных групп и экспертов, занимают экономико-управленческие факторы (табл. 25 в прил. 4). Как внутренние эколого-экономические проблемы страны, так и международное сотрудничество в области сохранения природы, по мнению большинства респондентов во всех группах, а также экспертов, в значительной мере обусловлены идеологическими разногласиями двух политических систем. Мало различаются мнения респондентов и в оценке роли юридического регулирования поведения людей.

Группы учащихся значительно острее других групп и экспертов обвиняют гедонистические ориентации и потребитель-

ские действия людей в причинении ущерба окружающей среде, и значительно менее озабочены использованием вредных для здоровья веществ. Группа экспертов в отличие от профессиональных групп и, особенно, групп молодежи, к основным причинам деградации природы относит низкий уровень научных знаний. Социокультурные, социальные, эстетические аспекты причин современной ситуации среды в экономическом сознании обследованных профессиональных групп и экспертов занимают более низкие места.

Среди мер по улучшению состояния среды большинством профессиональных групп на первый план выдвигается необходимость шире развернуть международное сотрудничество, поддерживать деятельность международных организаций (табл. 26 в прил. 4). Доминирование "идеологической парадигмы" в интерпретации мер по охране среды указывает на преобладание у представителей рассматриваемых групп представлений, усваиваемых через ММ. Осознание обследованными группами и экспертами негативного влияния технических средств, зачастую созданных вопреки экологическим требованиям, выдвигает в группу основных мер по улучшению состояния среды необходимость новых технических решений.

Экологизация поведения человека достижима как развитием соответствующих моральных требований, так и применяя юридические меры. Первый путь более приемлем для учащихся, архитекторов, руководителей промышленных предприятий и экспертов, второй – для журналистов, учителей, врачей-гигиенистов, природоохранников. Более выраженный этико-эстетический подход к решению экологических проблем характерен для молодежных групп, в то время как другими группами выше оцениваются экономико-управленческие действия государства по сохранению природной среды.

Мнения обследованных профессиональных групп и экспертов относительно близки в более низких оценках ряда мер по улучшению состояния среды. Это – решение экологических проблем путем усиления контроля за состоянием среды, сохранения островков "чистой природы", развития социалистической демократии и т.п.

В итоге краткого описания первичных эмпирических данных, характеризующих экологическое сознание некоторых профессиональных групп, занятых умственным трудом, убеждаемся в том, что, по сути дела, в осознанности экологических проблем, а также в их интерпретации нет **значительных** различий. Функцио-

нальные различия между профессиональными группами интеллигенции, по всей видимости, менее значимы, чем различия между интеллигенцией, создающей духовные ценности, и поэтому находится как бы в стороне от прямого воздействия на природу, и теми слоями общества непосредственно связано с производством. Фактор социального опыта, как можно было убедиться, выступает дифференцирующим моментом в подходе к экологической проблематике. В экологическом сознании молодежных групп превалирует несколько идеализированный образ мира, вследствие чего предлагаемые меры по улучшению состояния окружающей среды более оторваны от конкретных действий по ее сохранению.

12. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ О ПРОБЛЕМАХ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ЭСТОНСКОЙ ССР

С точки зрения формирования экологического сознания важную роль имеет информация, которую человек получает о среде. Богатство экологического сознания, его многоаспектность зависят, в свою очередь, от качества информации, получаемой человеком, от возможностей потребления различного рода источников информации и их реального использования. Источники информации о среде можно разделить на 4 основные подгруппы:

- 1) непосредственный личный контакт с проблемами окружающей среды через деятельность на работе и вне работы;
- 2) общение с другими людьми (межличностная коммуникация);
- 3) газеты, журналы, книги, радио, телевидение (контакт с МК);
- 4) специализированные источники информации, официальные документы, литература по специальности, лекции, учеба (коммуникация по специальности).

Роль непосредственных контактов опрошенных с природной средой будет рассмотрена в следующей главе данной книги.

Межличностный канал общения является в принципе доступным для всех опрашиваемых. Но каково его качество в отношении проблематики окружающей среды? Данные опроса свидетельствуют, что среди близких знакомых довольно многие (70 %) имеют в своем кругу общения знатоков природы. 57 % опрошенных отвечают, что общение с людьми, знающими природу, повлияло на их отношение к природе. 59 % утверждают, что им пришлось делиться своими знаниями об окружающей среде и ее охране с другими людьми. Таким образом, можно сделать вывод, что межличностная коммуникация как источник получения информации об окружающей

среде имеет большой потенциал.

Для выяснения контактов с МК анализируются предпосылки и реальное потребление газет, журналов, книг, телерадио программ. Как показывают результаты многих исследований, прослушивание радиопередач, просмотр телепередач, чтение книг, газет, журналов занимают в бюджете свободного времени основную часть.

Читаемость газет, журналов, книг.

В среднем взрослые эстонцы читают постоянно 7-8 различных газет и журналов.

Анализ читаемости газет и журналов по социально-демографическим признакам дает основания для утверждения, что возраст и образование являются основными факторами, влияющими на интенсивность чтения.

Больше всего читают газеты и журналы люди в возрасте 40-49 лет. Если на возрастной шкале брать исходным пунктом возраст 40-49 лет, то можно выявить четкую закономерность: чем моложе или старше человек, тем меньше он читает газет и журналов, но люди старшего возраста читают, в свою очередь, меньше молодых. Например, тех, кто читает много или очень много газет и журналов, среди людей старше 70 лет только 3 %, а в группе моложе 20 лет таких - 25 %.

На интенсивность чтения влияет уровень образования: чем выше образование опрашиваемых, тем больше различных изданий они читают. Например, среди людей с образованием меньше 8 классов 13 % читает много или очень много газет и журналов, а среди опрашиваемых с высшим образованием таких людей - 48%.

67 % опрошенных имеют дома книги из серийных изданий о природе и 75 % отмечают, что читают книги о природе и ее защите.

Контакты с телерадиопрограммами.

Эстонское население довольно хорошо оснащено теле- радио- аппаратами. По данным исследования ИВЦ Эстонского Гостелерадио "Структура времени эстонского взрослого населения" в каждой семье имеется в среднем 1,1 телевизора и 2,1 радиоаппарата.

Общая интенсивность контактов с радио и ТВ очень высокая - лишь 1 % опрошенных остается вне их влияния, в будний день слушают радио больше 1 часа 84 %, ТВ - 88 %, больше 3 часов - соответственно 35 % и 21 %. При этом более высокая насыщенность телерадиоаппаратами не приводит к увеличению затраты времени на просмотр и прослушивание передач.

В рамках данного исследования нас интересует прежде всего, каков реальный контакт с передачами, в которых говорится об окружающей среде, природе, экологических проблемах. Это целесообразно выяснить с помощью показателей частоты обращения к серийным передачам, так как они являются менее случайными элементами в телерадиопрограммах. Кроме этого, в формировании экологических представлений единичные материалы в программе имеют меньшую значимость, чем серийные передачи.

Самыми популярными сериями, связанными с природой и ее охраной, оказались "Читая книгу природы" (ЭТВ, 88 % опрошенных отмечали, что смотрят эту передачу); "Азбука природы" (ЭР, 80 %); "В мире животных" (ЦТВ, 75 %); "Животный мир Эстонии" (ЭТВ, 72 %); "Охраняя природу" (ЭР, 70 %). Примечательно, что радио (в том числе публицистическая проблемная серия "Охраняя природу") не уступает по степени популярности телевидению. Это говорит как об озабоченности аудитории состоянием среды, так и о качестве передач.

Данные опроса свидетельствуют, что доля респондентов, которые вообще не обращаются к передачам о природе, довольно маленькая, примерно 10 %. 20 % делают это редко. Существенных различий между социально-демографическими группами при этом не наблюдалось.

Анализ полученных нами данных показывает, что опрошенные, для которых характерна более высокая степень озабоченности состоянием окружающей среды, также гораздо чаще слушают и смотрят передачи о природе, имеют и читают больше книг о природе, по сравнению с людьми, которые равнодушно относятся к состоянию окружающей среды.

Значимость источников информации по проблемам окружающей среды.

В анкете был задан вопрос о личной значимости 22 источников информации о состоянии среды и о проблемах ее охраны. Ранжированный ряд этих источников на основе частоты обращения к ним показывает (см. табл. 6), что население получает информацию об окружающей среде прежде всего опосредованным путем через средства МК и книги.

Вторым по важности источником являются личные наблюдения после работы, а затем межличностное общение.

С одинаковой частотой население обращается как к республиканским, так и местным газетам. Среди журналов занимает особое место "Ээсти лоодус" ("Природа Эстонии"), который опрошенные чаще всего называют среди очень значимых источников эко-

Таблица 6

Значимость источников информации о проблемах окружающей среды (%)

Источники информации	Доля опрошенных, считающих этот источник для себя:		
	значи- мым	в том чис- ле очень значимым	вообще не- значимым
Эстонское радио	92	29	2
Эстонское телевидение	87	25	5
Книги, соответствующая литература	78	28	6
Личные наблюдения после работы	77	17	6
Беседы с друзьями	75	8	7
Журнал "Ээсти лоодус" ("Природа Эстонии")	72	33	15
Газета "Ноорте хяэль" ("Голос молодежи")	69	8	11
Беседы с товарищами по работе	69	5	12
Обсуждения в кругу семьи	68	8	9
Газета "Рахва хяэль" ("Голос народа")	61	8	16
Газеты "Эдази", "Ыхтулехт" (Гартуская и таллинская городские газеты)	60	9	18
Лекции, учеба, встречи	54	7	25
Районная газета	51	7	23
Журнал "Хоризонт" (научно-популярный)	47	10	26
Центральное ТВ	39	6	31
Личный опыт на работе	38	6	36
Газета "Сирп я вазар" (лит.-худ.)	38	4	27
Журнал "Сотсиалистлик пыл-лумаюндус" (сельскохозяй.)	37	6	35
Слухи	25	2	32
Журнал "Техника я тоотми-не" ("Техника и производ-ство")	22	2	40
Всесоюзное радио	15	1	52
Ленинградское ТВ	9	1	56

логической информации.

Как связано общее использование определенного издания с его предпочтением в качестве источника информации о проблемах среды?

Приведем ранжированный ряд корреляционных коэффициентов между этими признаками:

1. Журнал "Сотсиалисттик пыллумаяндус"	0,73
2. Журнал "Ээсти лоодус"	0,68
3. Журнал "Хоризонт"	0,66
4. Газета "Рахва хяэль"	0,61
5. Газета "Сирп я вазар"	0,62
6. Газета "Ноорте хяэль"	0,59
7. Газеты "Эдази", "Ыхтулехт"	0,58
8. Журнал "Техника я тоотмине"	0,56

Наиболее высоко в качестве источников информации о проблемах среды читатели ценят прежде всего специализированные журналы. У электронных каналов эта связь немного слабее, относительно более тесную связь ($r = 0,48$) имеет ЦТВ, т.е. интерес к передачам о природе является существенным мотивом обращения к ЦТВ. Оценка значимости Эстонского радио и ТВ как источника экологической информации относительно слабо связана с частотой общего обращения к этим каналам ($r = 0,22 + 0,28$).

Корреляционный анализ связей между оценками значимости источников экологической информации показал определенную обособленность различных видов коммуникации – электронные каналы оказались связанными между собой, печатные издания образовали свою отдельную подгруппу, межличностное общение мало связано с другими видами коммуникации. Только повседневный профессиональный опыт обнаружил богатство связей с различными видами коммуникации – прежде всего, со специальными журналами и межличностным общением. Примечательно, что связь профессионального опыта как источника информации об экологических проблемах со степенью значимости электронных каналов МК оказалась отрицательной.

Оценки качеству информации, приведенные в табл. 7, свидетельствуют о том, что большинство опрошенных оценивают в общем положительно или нейтрально освещение экологической проблематики республиканскими каналами МК, считая его вполне понятным и интересным, хотя не в такой же мере откровенным, глубоким, разносторонним, критичным, приносящим практическую пользу. Наибольшие нарекания вызывает недостаточность инфор-

мации.

Таблица 7

Характеристика освещения проблем охраны среды средствами МК ЭССР (% респондентов, избравших из предложенных пар антонимов положительные и отрицательные определения)

понятно	67	-	непонятно	4
интересно	48	-	скучно	10
откровенно	34	-	уклончиво	21
критично, остро	33	-	некритично	18
глубоко	30	-	поверхностно	19
с практической пользой	30	-	без практической пользы	28
разносторонне	27	-	односторонне	21
достаточно	23	-	недостаточно	40

Хотя средние оценки остаются в положительной части шкалы (за исключением недостаточности внимания к проблемам среды), все-таки значительна и доля критичных ответов, особенно среди людей с высшим образованием и жителей Таллина и Кохтла-Ярве, где степень загрязненности окружающей среды выше среднего по республике.

Выявление взаимосвязей между использованием различных источников информации о проблемах среды и характеристиками экологического сознания требует многостороннего и углубленного анализа, проведенного в рамках данного исследования при помощи выделения типов экологического сознания (см. глава 13). На существование этих взаимосвязей указывает хотя бы тот факт, что, по нашим данным, положительная общая оценка освещения экологической проблематики средствами МК имеет положительную корреляционную связь со значением индекса развитости идеологической парадигмы в экологическом сознании и отрицательную корреляционную связь с индексами развитости эколого-экономической и общественной парадигм.

Типология использования источников информации.

Наиболее полно взаимосвязи между характеристиками использования различных источников информации о проблемах среды отражены в результатах типологизации респондентов по этим признакам. Многомерная машинная классификация респондентов произведена на основе 17 признаков, характеризующих как реальное использование различных каналов информации, так и

оценки их значимости, а также позитивную или негативную направленность оценок республиканских каналов МК (см. табл. 27 в прил. 4).

Центральными типобразующими признаками оказались:

1) активность использования различных источников информации, 2) выборочность в использовании различных источников, 3) критичность по отношению к средствам МК в освещении проблем окружающей среды.

Среди выделенных семи типов использования источников информации об экологических проблемах три типа (34 % респондентов) оказались активными пользователями различных источников информации, один тип (35 %) являлся в этом отношении умеренным и три типа (31 %) – пассивными. Два типа (23 %) проявляли высокую степень критичности в отношении освещения проблем окружающей среды республиканскими средствами МК, два типа (45 %) являлись положительно настроенными и три типа (32 %) давали преимущественно нейтральные оценки (или же затруднялись в оценке деятельности средств МК).

I тип: активный критичный потребитель различных источников информации (10 % опрошенных). Представители этого типа проявляют наибольшую активность как в общих контактах со средствами МК, так и в прослушивании и просмотре передач о природе и окружающей среде, сильно превосходят другие типы по наличию книг о природе в домашней библиотеке и т.п. При этом они дают отрицательную оценку освещению экологической проблематики республиканскими средствами МК, чаще других представители этого типа сталкивались с тем, что их личные мнения отличаются от фактов и точек зрения, передаваемых средствами МК.

Образовательный уровень в этом типе наиболее высокий по сравнению с другими типами, но не все объясняется этим фактором – 29 % представителей первого типа не имеют среднего образования (среди всех опрошенных 40 %), 24 % – имеют высшее образование (среди всех опрошенных 17 %). Первый тип больше распространен среди мужчин и горожан, особенно в Таллине и Кохтла-Ярве.

II тип: активный некритичный потребитель различных источников информации (10 % опрошенных). Представители этого типа характеризуются особой заинтересованностью в теле-и радиопередачах, проявляя при этом умеренный интерес к передачам о природе и окружающей среде. Деятельность республиканских средств МК в этой области они характеризуют весьма положитель-

но. Значимость личного опыта в формировании экологических представлений ниже среднего, значимость лекций и учебы — намного выше среднего.

В этом типе много молодежи (57 % среди всех опрошенных), особенно учащихся (23 %). Половина представителей этого типа живет на селе (39 % среди всех опрошенных).

III тип: выборочно активный потребитель источников информации, нейтрально относящийся к средствам МК (14 % опрошенных). Данный тип является активным потребителем печатного слова и имеет умеренные контакты с радио и ТВ. Деятельность республиканских средств МК в освещении экологических проблем он характеризует нейтрально, не отмечая ни положительных, ни отрицательных свойств.

Демографический состав этого типа близок к среднему, лишь немного больше людей в возрасте 20–29 лет, особенно студентов.

IV тип: умеренный потребитель источников информации (35 % опрошенных), положительно оценивающий деятельность республиканских средств МК.

Демографический состав этого, самого большого типа, весьма близок к среднему всех опрошенных.

V тип: пассивный потребитель источников информации (13 % опрошенных), дающий средствам МК умеренно положительную характеристику.

В данном типе меньше среднего респондентов с высшим образованием (6 %, в среднем 17 %), больше людей с образованием до 8 классов (31 %, в среднем 22 %).

VI тип: пассивный критичный потребитель источников информации (13 % опрошенных). Представители этого типа наиболее критично настроены в отношении того, как в эстонских средствах МК освещается экологическая проблематика. В отличие от I типа критичность не основывается на личном опыте респондентов, относительно редко встречались случаи несоответствия между содержанием сообщений, передаваемых средствами МК, и личным мнением. Можно предполагать, что представителям VI типа характерна общая отрицательная установка в отношении МК.

В составе VI типа значительно выше среднего доля таллинцев (32 %, в среднем 22 %).

VII тип: пассивный некритичный потребитель источников информации (5 % опрошенных). Представителей этого типа характеризуют слабые контакты со всеми источниками информации кроме

Эстонского радио и обсуждений с друзьями и знакомыми.

В составе УП типа доминируют люди старшего поколения с низким образовательным уровнем.

В заключение отметим, что структура вышеописанных типов во многом подобна структуре общей типологии отношений со средствами МК (см., напр., Лауристин, Вихалемм, 1985). Это позволяет предполагать, что вышеописанная типология детерминирована больше общими отношениями со средствами МК, чем спецификой освещений экологических проблем. В то же время активность использования печатных источников информации по сравнению с радио и телевидением, также как и степень критичности в отношении массовой информации, можно считать существенным показателем развитости экологического сознания. Именно эти показатели оказались связующим звеном между вышеописанной типологией использования источников информации и типами экологического сознания, приведенными в главе 14.

13. ОБРАЗ ЖИЗНИ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ

Приведенные в табл. 28 (в приложении 4) данные позволяют утверждать, что контакты с природой имеют весьма важное место в образе жизни эстонцев. Три четверти опрошенных регулярно занимаются работой в саду и на огороде (напомним, что большинство респондентов, или 62 %, живут в городе), три четверти – ходят часто в лес за ягодами и грибами, примерно половина – увлекается походами и занимается наблюдением природных явлений и т.п. При этом личные контакты с природой связаны гораздо больше с проведением свободного времени, чем с профессиональной деятельностью. В ранжировке источников экологической информации по степени их значимости (см. табл. 6) собственные наблюдения вне работы занимают четвертое место после радио, ТВ и книг, как существенный источник их отмечают 77 % опрошенных. Собственный опыт в трудовой сфере отмечают в качестве существенного источника экологической информации 38 % респондентов.

Половина опрошенных отметили в анкете, что они регулярно участвуют в озеленении и уборке окружающей среды в месте своего жительства. Если добавить к ним 29 % респондентов, сообщивших, что они готовы к этому, то деятельную готовность респондентов к улучшению среды следует оценивать довольно высоко. К этому выводу приводят и другие данные (табл. 8) относительно готовности улучшать окружающую среду. Большинство

опрошенных готовы вступить в конфликт с людьми, загрязняющими среду. Готовность населения участвовать в улучшении состояния среды выше, чем это предполагали эксперты. По мнению последних, большинство населения готово лишь к тому, чтобы сообщать о случаях загрязнения на радио, ТВ, в газеты (см. табл. 8). Не следует, конечно, забывать, что ответы в анкете являются воображаемой, а не реальной активностью во имя улучшения состояния среды. Путь к реальным действиям гораздо длиннее и сложнее.

Наиболее полно отражают особенности деятельного отношения к окружающей среде результаты типологизации опрошенных. Основу машинной классификации респондентов составили 14 признаков, отражающих виды деятельности, связанные с природой, и шесть индексов, отражающих участие в деятельности по улучшению состояния среды и готовность к ней, а также контакты с природой в других местах СССР, материальную обеспеченность семьи и стремление к ее улучшению (см. табл. 29 в прил. 4).

В результате машинной классификации было выделено семь типов связи образа жизни с природной средой, отличающихся между собой по трем основаниям:

1. Характеру образа жизни в зависимости от степени его урбанизации: городской (урбанный), сельский (руральный), сельско-городской (рурбанный);

2. Интенсивности контактов с природой: активные, умеренные, пассивные;

3. Сфере жизнедеятельности, через которую эти контакты осуществляются: трудовая, рекреативная, многосторонняя (трудовая и рекреативная).

1 тип (сельский образ жизни, активные многосторонние связи с природой - 17 % опрошенных). Данному типу людей присуща более высокая трудовая активность в контактах с природой, но также и активность в трудовой сфере, относительно широкая распространенность любительских занятий (особенно охота и рыбная ловля). Участие в деятельности по улучшению состояния среды для людей этого типа - среднее, равно как и готовность к вмешательству в случаях загрязнения среды, а готовность к отказу от удобств во имя улучшения состояния среды - несколько ниже средней.

66 % представителей этого типа живут на селе, в основном это люди молодого и среднего поколения из всех образовательных и профессиональных групп, и главным образом (71 %) - мужчины. Они являются наиболее обеспеченными материально,

по сравнению с другими типами, имеют дом, наибольшее количество предметов длительного пользования.

65 % представителей этого типа оказывают в ходе своей работы воздействие на природную среду, но лишь 45 % отмечают, что непосредственный трудовой опыт является для них существенным источником информации о состоянии окружающей среды и о проблемах, связанных с ее защитой. Исходя из этого, можем предполагать, что представители этого типа обращают в своей практической деятельности относительно мало внимания на проблематику охраны среды. Это предположение подтверждается умеренной степенью озабоченности ее состоянием.

Возможно, что умеренная позиция людей I типа в отношении экологической проблематики связана с невысокой заинтересованностью соответствующей информацией, передаваемой через средства МК. Для того, чтобы сформировать активное отношение к охране среды, недостаточно, видимо, одной активной деятельной связи с природной средой, требуется и осмысление этой связи.

Подобное осмысление характерно II типу (урбанный образ жизни, активная и многосторонняя связь с природой) – 16 % опрошенных. Респонденты – представители этого типа – участвуют очень активно в охране и улучшении окружающей среды и отличаются наиболее высокой готовностью к этому и в дальнейшем. Особенно высокой является, по сравнению с другими типами, готовность к отказу от удобств, к материальным жертвам ради улучшения состояния окружающей среды. Данный тип людей ведет очень активный образ жизни; выше средней является у них интенсивность трудовых контактов с природой, но особенно привлекает внимание распространенность активных рекреативных контактов с природой. Здесь наиболее высокая доля людей, занимающихся походами, физкультурой, наблюдениями, фотографированием и имеющих комнатные растения и т.п.

В составе этого типа несколько больше среднего людей из села (49 %, в среднем по массиву – 38 %) и меньше таллинцев (7 %, в среднем по массиву – 22 %). Доминируют люди среднего возраста, образовательный уровень несколько выше среднего – 66 % имеют среднее, средне-специальное и высшее образование (в среднем по массиву – 60 %).

Хотя у представителей II типа характер повседневной работы связан с непосредственным воздействием на природную среду несколько меньше, чем у I типа, значимость повседневного трудового опыта в качестве источника информации об экологичес-

ких проблемах они оценивают выше. Это связано, видимо, с большей восприимчивостью к информации об окружающей среде, что, в свою очередь, объясняется их знаниями и озабоченностью состоянием среды. П тип людей проявляет наибольшую общую озабоченность состоянием окружающей среды, особенно в Эстонии, и в мире в целом. Положение в месте жительства оценивается как сравнительно хорошее. Вероятно, что в формировании экологической озабоченности играли существенную роль средства МК и книги, контакты с которыми в данном случае довольно интенсивные. Активное отношение к состоянию окружающей среды и участие в его улучшении объясняются, видимо, общей активностью жизненной позиции и ведением активного образа жизни, чему способствуют рурбанные условия жизни.

Ш тип (рурбанный образ жизни, умеренные многосторонние связи с природной средой) – 14 % опрошенных. Трудовые контакты с природой, благодаря месту жительства его представителей, несколько выше средних, в то время как внетрудовые контакты близки к средним значениям для всех опрошенных. Близким к среднему является участие в деятельности по улучшению окружающей среды, а также готовность к этому в дальнейшем.

Доля сельских жителей здесь примерно такая же, как и в случае типа П (48 %), но значительно больше таллинцев – 19 %. Этот тип охватывает и более старшие возрастные группы, поэтому образовательный уровень несколько ниже среднего.

Существенными источниками экологической информации являются как личный опыт, так и средства МК. Озабоченность состоянием окружающей среды близка к среднему значению для всех опрошенных. Хотя загрязненность места жительства не считается большой, представители этого типа обеспокоены именно состоянием непосредственного окружения. Представляется, что это связано с их общей ориентацией на местные проблемы и практическую деятельность.

IV тип (рурбанный образ жизни, умеренные домашние связи с природной средой) – 3 % опрошенных. Этот тип характеризуют традиционные домашние, практически направленные отношения с природой – работа в своем саду и огороде, уход за животными, комнатными растениями. Любительские, познавательно-эмоциональные контакты с природой почти отсутствуют. Образ жизни является домашним и пассивным. Участие в улучшении состояния окружающей среды ограничивается непосредственным окружением, готовность препятствовать загрязнению среды низкая, ибо кон-

тактов с другими людьми, миром вообще, вне непосредственного окружения, очень мало.

Подобный, ограниченный своим домом, образ жизни характерен для старых, малообразованных и отошедших от активной жизни людей.

У тип (городской образ жизни, отдаленный от природы) - II % опрошенных. Трудовые контакты с природой у этого типа наиболее случайные, весьма далеким от природы остается и проведение свободного времени. В деятельности по улучшению среды представители этого типа участвуют мало, зато довольно высокой является самооценка готовности препятствовать загрязнению окружающей среды. Последнее обстоятельство можно объяснить или стремлением отвечать "так как надо", или отсутствием возможностей к участию в охране среды, или неумением ими воспользоваться. Хотя представители этого типа считают среду в своем месте жительства очень загрязненной, это не вызывает у них озабоченности ее состоянием. При недостаточных личных контактах с окружающей средой не формируется и личного эмоционального отношения, экологические проблемы остаются далекими и абстрактными.

В этом типе 78 % горожан (особенно много их из Таллина и Кохтла-Ярве), 66 % - мужчин, пропорционально представлены все образовательные группы.

VI тип (городской образ жизни, умеренные рекреативные связи с природной средой - 35 % опрошенных). Рекреативных контактов с природой у людей этого, наиболее распространенного типа, значительно больше, чем у предыдущего. Намного больше и тех, кто активно участвует в деятельности по улучшению состояния среды, выше и готовность к этому. Причем, сама деятельная активность все же заметно отстает от рурального (I) и рурбанных (II, III, IV) типов. В этом отчетливо обнаруживаются более ограниченные городские возможности для деятельной активности индивида. Благодаря более скромному личному контакту с природой, степень озабоченности состоянием среды остается относительно умеренной. Оценка состояния основывается больше на опосредованной информации,

чем на собственном опыте.

В этом типе 78% горожан, пропорционально представлены все образовательные и возрастные группы. В отличие от предыдущего типа здесь 67% женщин.

VII тип (городской образ жизни, пассивные потребительские связи с природной средой) — 4% опрошенных. В контактах с природой доминируют потребительские и практически ориентированные виды деятельности, особенно важное место в проведении свободного времени имеют автомобильные путешествия. Данный тип респондентов является самым малоактивным с точки зрения участия в деятельности по улучшению состояния среды, они придают большое значение бытовым удобствам и не готовы от них отказаться. Характерной чертой VII типа является общая неудовлетворенность, как жизненная установка. Негативная оценка дается и состоянию среды в месте жительства, но весьма примечательно, что это не приводит к озабоченности ее состоянием и к деятельной активности.

В этом типе 49% составляют таллинцы, главным образом, горожане первого поколения. Пропорционально представлены все образовательные и возрастные группы.

В заключение отметим, что интенсивность и характер деятельной связи с природной средой зависят очень мало от образовательного уровня, но в значительной мере — от места жительства. Активность участия в улучшении состояния среды проявляется больше всего в рурбанных условиях (в малых городах, в сельских центрах), предоставляющих больше возможностей как для индивидуальной, так и групповой деятельности, а также создающих более благоприятный эмоциональный фон для формирования активного отношения к среде. Но сравнение II типа с I и III типами свидетельствует, что для формирования активного деятельного отношения к окружающей среде недостаточно одних лишь внешних условий, необходимым является осмысление непосредственного опыта и опосредованно полученной информации из книг, газет, радио и телевидения.

Готовность к личному участию в улучшении состояния среды является лишь одним из аспектов экологического сознания, и образ жизни — одним из факторов его формирования, поэтому следует для определения их роли в целостной структуре экологического сознания провести дальнейший типологический анализ на основе более широкого эмпирического материала.

Таблица 8

Готовность к деятельности по улучшению окружающей
среды (ЭССР, N = 1033 чел., в %)

	Готов и уже делаю	Готов, но не прихо- дилось	Не уве- рен, воз- мож- но	Нет	Доля экс- пертов, считав- ших, что большин- ство насе- ления го- тово к этому
Делать замечания людям, загрязняющим среду	56	30	10	4	23
Регулярно участвовать в озеленении и уборке сво- его места жительства	50	29	15	5	39
Заклучить договор с ЖЭК о личном участии в убор- ке дворовой территории и лестничных площадок	40	16	17	26	14
Остановить тех, кто за- грязняет среду	21	43	21	14	5
Вступить в конфликт с администрацией или то- варищами по работе в ин- тересах защиты среды	11	33	36	20	2
Написать о загрязнении среды в органы управле- ния	6	37	37	19	34
Отказаться от применения синтетических средств в домашнем хозяйстве	13	28	41	18	20
Отдавать часть зарплаты (например, 1 %) в фонд охраны среды	0,5	29	41	29	11
Написать на радио, ТВ, в газеты о загрязнении среды	2	26	42	30	48
Увеличить плату за под- держание чистоты в не- посредственном окружении	4	19	23	51	36
Стать общественным ин- спектором охраны среды	3	14	26	56	2

14. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Эмпирическая типология экологического сознания была получена путем многомерной классификации индивидов, составляющих репрезентативную выборку при опросе коренного населения Эстонской ССР. Пространство признаков, в котором проводилась типологизация, было сформировано из показателей "парадигматического блока" анкеты и включило 8 признаков согласия-несогласия с суждениями о природе экологических проблем, 7 признаков-индексов по факторам парадигматического блока, 2 признака озабоченности состоянием среды, 2 признака отношения к окружающей среде в месте жительства и оценку важности природы - итого 20 признаков (см. табл. 30 в прил. 4).

Процедура типологизации была проделана по алгоритму "дерева", т.е. попарного определения сходства координатных объектов с ослаблением критерия близости на каждом последующем шаге. Исходя из минимального количества (25) индивидов в типе, полученное таксономическое "дерево" было обрезано, когда выделились 10 групп, минимальная из которых объединяла 26, максимальная - 281 индивида.

Получив 10 групп индивидов, мы оказались перед задачей их интерпретации, целью которой "является обеспечение возможности рассмотрения попавших в один класс объектов как типа" (Андреенков, Толстова, 1982, с.50). Для этого было необходимо: а) описать полученные группы с помощью всех признаков, формирующих многомерное пространство классификации, и выделить среди них основные (типобразующие) признаки, имеющие наибольшее содержательное значение для различия определенных типов экологического сознания; б) описать эти же группы с помощью "внешних", т.е. не использованных при классификации, признаков или признаков-причин; в) изучить закономерности формирования типов экологического сознания и их связи с характеристиками поведения (см. там же, с.51-52). В качестве признаков-причин, гипотетически причастных к формированию у людей разных типов экологического сознания, нами были использованы социально-демографические характеристики респондентов, признаки их информационной активности, а также принадлежность к определенному типу образа жизни.

Анализ результатов машинной классификации респонден-

тов позволил выделенные ранее 10 групп объединить и обобщить в виде 6 эмпирических типов экологического сознания. Центральным признаком, дифференцирующим разные типы экологического сознания, оказалась степень озабоченности состоянием окружающей среды в своем месте жительства и в Эстонии в целом. На основе этого признака выделились 3 типа озабоченного экологического сознания (всего 53 % респондентов) и 3 типа равнодушного или беспечного отношения к экологической проблематике.

Вторым существенным типобразующим признаком оказалось место эколого-экономической парадигмы в структуре экологического сознания. Все озабоченные состоянием окружающей среды типы характеризуются сильной эколого-экономической направленностью, различаясь при этом многосторонним или односторонним пониманием экологических проблем, некоторым типам характерно доминирование одной лишь эколого-экономической парадигмы, у некоторых типов к последней добавляется признание существенности психологических, культурных, юридических, социальных аспектов охраны окружающей среды. Индифферентным и беспечным типам экологического сознания была (с одним исключением) характерна неразвитость эколого-экономического подхода. На первый план выдвигались воспитательные и общественно-политические моменты охраны окружающей среды, за исключением одного (IV) типа, оказавшегося представителем технологического подхода к экологической проблематике.

Третьим существенным типобразующим признаком экологического сознания оказалась оценка состояния среды в месте проживания. Положительная оценка условий окружающей среды характерна 7 группам, выделенным на основе машинной классификации (65 % респондентов), отрицательная оценка - 3 группам (35 %).

Четвертым, дополнительным, основным типобразующим признаком экологического сознания мы рассматриваем готовность к личному участию в улучшении состояния окружающей среды, прежде всего, готовность вмешиваться в деятельность людей, загрязняющих окружающую среду.

Как видно из рис. 10 и 11, 9 групп, выделенных на основе машинной классификации, расположились весьма различно по вышеуказанным 4 основным осям экологического сознания. Выделенная машинной классификацией X группа (3 % респондентов) была исключена из дальнейшего анализа, так как в нее вошли респонденты, не ответившие на парадигматический блок

анкеты. Главным образом это были пожилые, малограмотные люди, которым характерна непритязательность в отношении окружающей среды и отсутствие выраженной озабоченности.

Рассмотрим ближе выделенные нами типы экологического сознания, как с точки зрения их содержательных характеристик, так и основных детерминирующих факторов (см. табл. 30 и 31 в прил. 4).

I тип: озабоченное, многосторонне развитое экологическое сознание, соединяющее эколого-экономический подход к проблемам окружающей среды с социальными, психологическими, культурными аспектами отношений человека и среды (31 %

опрошенных). В данный тип экологического сознания входят две группы респондентов по результатам машинной классификации (I-a и I-b). Группа I-a (4 % опрошенных) является наиболее активной, острой в своих оценках состояния окружающей среды и выражает большую готовность к практической деятельности ради ее улучшения. Группа I-b (27 %) занимает, по сравнению с предыдущей, более умеренную позицию, особенно это касается готовности личного участия в деле уменьшения загрязненности окружающей среды.

Группе I-a характерна также наибольшая, по сравнению с другими группами, многосторонность в интерпретации экологических проблем, например, в оценках значимости возможных причин загрязненности окружающей среды она наиболее остро осуждает вредную для среды технику и технологию, ошибки в планировании и управлении, а также осуждает больше других равнодушие и безответственность людей, отсутствие у них чувства прекрасного, стремление к бытовым удобствам, недостаточное участие общественности в охране окружающей среды. Более умеренная позиция группы I-b выражается в том, что для нее оказались очень существенными несколько меньшее количество целей, причин и мер. Эти две группы объединяет в один тип то, что и группа I-b обладает многосторонне развитым экологическим сознанием. Например, из возможных мер по улучшению состояния окружающей среды она считает наиболее эффективным, наряду с изменением хозяйственного механизма и ускорения технического развития, также повышение материальной заинтересованности населения в охране окружающей среды и расширение международного сотрудничества. Воспитательные и юридические меры в группе I-b оцениваются ниже, чем в группе I-a.

Формирование I типа экологического сознания, веро-

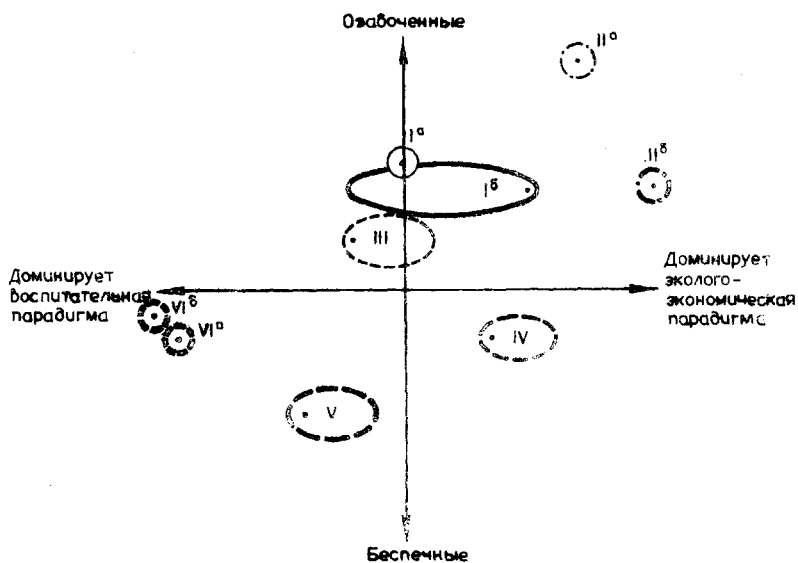


Рис. 10. РАСПОЛОЖЕНИЕ ТИПОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ПО ОСЯМ ОЗАБОЧЕННОСТИ СОСТОЯНИЕМ СРЕДЫ И МЕСТА ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ В СТРУКТУРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

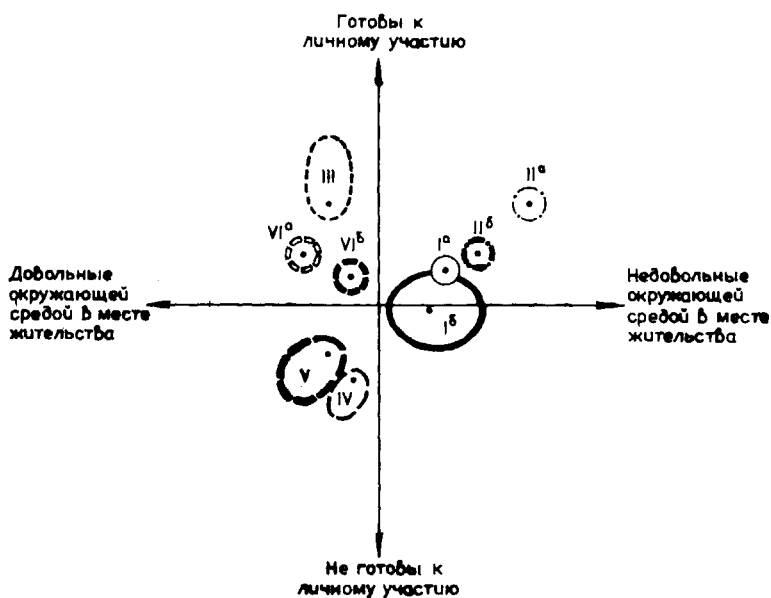


Рис. 11. РАСПОЛОЖЕНИЕ ТИПОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ПО ОСЯМ ГОТОВНОСТИ К ЛИЧНОМУ УЧАСТИЮ В УЛУЧШЕНИИ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ И ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ СРЕДЫ В МЕСТЕ ЖИТЕЛЬСТВА

ятно, вызывается действием следующих факторов:

1. Активный городской образ жизни, но в то же время довольно интенсивные контакты с природой как в трудовой сфере, так и вне трудовой сферы.

2. Неудовлетворенность окружающей урбанизированной средой.

3. Относительно высокий образовательный уровень - в I тип входит значительная часть медиков, инженеров, руководящих работников, педагогов, студентов (I тип охватывает 40-50 % из состава этих групп населения, а из всех опрошенных - 31 %). Этот тип преобладает среди ученых и работников культуры (почти 60 %).

4. Хотя контакты у представителей I типа (особенно группы I-а) со средствами МК довольно интенсивные, их отношение к тому, как средства МК освещают экологическую проблематику, является весьма критическим. Неудовлетворенность связана в первую очередь с массовыми каналами (радио, ТВ, общеполитические газеты), в то время как специализированные издания (журнал "Ээсти лоодус", литературно-художественная газета "Сирп я вазар", специальная литература) оцениваются I типом как весьма значимые источники информации по экологическим проблемам. Можно полагать, что в формировании этого многосторонне развитого типа экологического сознания непосредственный опыт играет большую роль, чем опосредованная, в особенности массовая, информация.

II тип: озабоченное активное одностороннее (негуманитарное) экологическое сознание (6 % опрошенных). Этот тип сознания характерен для двух маленьких групп респондентов, которые различаются между собой оценкой условий среды в месте жительства: оценка группы II-а крайне негативна, а группа II-б относительно довольна состоянием среды в непосредственном окружении. Обеим группам присуще преобладание эколого-экономической парадигмы. Среди причин загрязненности окружающей среды II тип считает существенными лишь технические и экономические моменты. Представители этого типа (в особенности группа II-б) отрицают роль несознательности самих людей, а также значение юридических, общественных и политических причин. В отношении мер, способных улучшить состояние окружающей среды, II тип проявляет относительную сдержанность, поддерживая управленческое и экономическое вмешательство, но не веря в эффек-

тивность воспитательных, юридических, социальных мер. При этом представители II типа сами готовы весьма активно участвовать в борьбе за улучшение состояния окружающей среды.

В формировании II типа можно также, как и в I типе, допустить влияние городского образа жизни. Но здесь больше, чем в предыдущем типе, доля жителей средних и малых городов, меньше доля таллинцев. Как и в предыдущем типе, доминируют специалисты и руководящие работники, которые более остро и глубоко осознают значение деятельности своего предприятия и лично свою роль в изменении окружающей среды. В отличие от I типа, во II-м типе доминируют мужчины. В контактах с каналами МК наблюдается, с одной стороны, негативная установка в отношении к телевидению, с другой стороны, довольно высокие оценки журналу "Ээсти лоодус" и газете "Сирп я вазар". К системе МК в целом II тип экологического сознания относится очень критически.

Критичное отношение к деятельности средств МК сопровождается у I и II типов не только недовольством состоянием окружающей среды, но и общей критичностью в отношении окружающей жизни. Поэтому трудно сказать, что в этих типах больше определяет состояние экологического состояния — неблагоприятные объективные условия или повышенная субъективная восприимчивость к проблемам окружающей среды (а также, вероятно, и к другим актуальным проблемам). Скорее всего, происходит взаимное усиление действия обеих этих причин, а наблюдаемое состояние экологического сознания является одним из проявлений общей активной и критической жизненной позиции представителей I и II типов, их озабоченности социально-экономическими проблемами развития общества.

III тип: активное экологическое сознание с экономической и юридической направленностью (16 % опрошенных). Этот тип по своему содержанию довольно близок к умеренному варианту I типа (группа I-б), но от последнего его отличает, с одной стороны, гораздо более высокая готовность к практическим действиям, с другой стороны, удовлетворенность условиями среды в своем месте жительства. Довольно высокая степень общей озабоченности состоянием окружающей среды связана у этого типа с ухудшением положения в Эстонии в целом, а также во всем мире. Среди причин загрязненности окружающей среды больше всего отмечаются технологические и экономические факторы, а также равнодушие и безответ-

ственность людей и нестрогость законов. Из возможных мер по улучшению состояния окружающей среды чаще отмечаются необходимость найти более совершенные технологические решения и предоставление больших полномочий органам охраны окружающей среды, а также применение экономических и воспитательных мер. Наиболее характерной чертой III типа является самая интенсивная, по сравнению с другими типами, готовность к практической деятельности как на индивидуальном, так и на социальном уровнях во имя предотвращения и уменьшения загрязнения среды.

Из факторов, детерминирующих формирование III типа экологического сознания, главную роль, видимо, играет сельский образ жизни, активная связь с природой как в трудовой сфере, так и вне трудовой сферы. Представители этого типа живут, главным образом, в селе и малых городах.

В отличие от предыдущих типов, в III типе не наблюдается влияния образовательного уровня на формирование типа, он в сравнительно одинаковой степени распространен среди всех образовательных групп. Характерной особенностью III типа является его большая распространенность среди работников сельского хозяйства: он охватывает треть опрошенных трактористов, специалистов и руководящих работников сельского хозяйства. Следует отметить, что в три рассмотренные нами типа озабоченного экологического сознания входят 87 % опрошенных руководителей производства, в то время как из всех опрошенных эти 3 типа охватывали 53 %. Что касается трактористов, то они оказались наиболее остро поляризованной профессиональной группой - вышеназванной активной трети среди них противостоит такое же количество тех, которые вообще не ответили на вопросы с целями, причинами и мерами в области охраны окружающей среды, демонстрируя этим свое равнодушие к этим проблемам или неспособность к их анализу.

Исходя из вышесказанного, вполне закономерно, что III тип придает, по сравнению с другими типами, наибольшее значение личному опыту в качестве источника информации о состоянии окружающей среды. Но так как его личный опыт носит во многом более положительный характер, чем у первых двух типов, следует предполагать, что озабоченность состоянием окружающей среды связана у этого типа с воздействием опосредованной информации. И действительно, III тип является одним из немногих, у которого можно четко указать на влияние опосредованных каналов коммуникации - в чтении книг

по охране окружающей среды, журналов "Ээсти лоодус" и "Со-
тсалистлиик пылдумаяндус" ("Социалистическое сельское хозяй-
ство"), в просмотре и прослушивании передач о природе Эстон-
ского радио и ТВ этот тип является почти что самым активным.
Таким образом, III тип является хорошим примером того, какую
важную роль в формировании развитого экологического сознания
может играть осмысление повседневного опыта информацией, по-
черпнутой из книг и каналов МК.

Формированию этого активного и конструктивного типа эко-
логического сознания способствовало в известной мере и спе-
циальное сельскохозяйственное образование.

IV тип: пассивное экологическое сознание с технико-эко-
номической направленностью (9 % опрошенных). Представители
этого типа относительно довольны условиями среды в месте их
жительства, меньше среднего их заботят экологические пробле-
мы как в непосредственном окружении, так и в более общем пла-
не. Они мало интересуются информацией о состоянии окружающей
среды, меньше читают литературу о природе и журнал "Ээсти
лоодус", меньше смотрят и слушают передач о природе. Охрану
окружающей среды они видят прежде всего в разработке такой
техники, которая не вредила бы окружающей среде и в более
строгом выполнении законов и предписаний. Среди причин загряз-
нения природной среды они сравнительно чаще констатируют не-
хватку знаний и ограниченность экономических возможностей.
По сравнению с представителями других типов, они меньше все-
го осуждают равнодушное отношение людей и неразвитость чув-
ства прекрасного.

Самой характерной чертой IV типа экологического сознания
является наименьшая, по сравнению с другими типами, готов-
ность к личному участию в деле улучшения состояния окружаю-
щей среды.

Данный тип по своему составу является довольно близким
к средним показателям всех опрошенных, поэтому невозможно
объяснить его специфику ни влиянием места жительства, ни
образованием, ни профессиональной деятельностью. По сравне-
нию с другими типами, здесь наблюдается лишь наиболее высо-
кий месячный доход на одного члена семьи. Образ жизни здесь
преимущественно городской, доминирует рекреативная ориентация.

В формировании экологического сознания этого типа игра-
ли, вероятно, относительно несущественную роль как личный
опыт, так и специализированные каналы информации. Зато влия-
ние массовых каналов информации может быть существенным:

представители IV типа являются весьма активными радиослушателями и телезрителями, но мало интересуются передачами о природе.

Можно предполагать, что IV тип представляет негуманитарное массовое сознание по вопросам окружающей среды, детерминированное, с одной стороны, личным благополучием, отсутствием непосредственных контактов с экологической проблематикой, с другой стороны, — отсутствием интереса к природе, а также к культуре и общественному развитию.

У тип: пассивное традиционное экологическое сознание с воспитательной доминантой (24 % опрошенных). Этот, второй по величине тип экологического сознания, противостоит по всем основным параметрам активным типам с эколого-экономической направленностью. У тип — самый беспечный в отношении состояния окружающей среды, не вмешивается в процесс ее загрязнения, легко примиряется с существующим положением вещей. Из целей охраны окружающей среды этому типу сознания ближе, наряду с охраной здоровья, охрана красоты природы, сохранение культурного наследия прошлого, борьба с отрицательными последствиями урбанизации. Экономические, технологические и чисто экологические аспекты охраны окружающей среды для него остаются понятиями весьма далекими. Среди возможных мер улучшения состояния окружающей среды этот тип предпочитает, по сравнению с другими типами, воспитание сознательности, ответственности, чувства прекрасного и любви к природе, а также усиление контроля.

У тип можно охарактеризовать как традиционное экологическое сознание с гуманитарной ориентацией, которое воспринимает охрану окружающей среды прежде всего, как проявление любви к природе и не осознает сущности современных экологических проблем.

Этот тип имеет довольно четкую социально-демографическую детерминацию — здесь относительно больше людей с более низким образовательным уровнем и тех, которые не включены в активную трудовую жизнь (как в возрасте свыше 60 лет, так и до 20 лет). Наряду с пенсионерами и учащимися, в данный тип входит большое количество рядовых работников из всех сфер народного хозяйства. Так как данный тип экологического сознания очень распространен, он охватывает примерно четвертую часть специалистов сельского хозяйства, руководящих работников вне производственной сферы, педагогов. Люди с высшим образованием составляют в этом типе все же не боль-

ше 8 %, в то время как 55 % не имеют среднего образования. Итак, можно полагать, что в формировании пассивного экологического сознания с воспитательной доминантой главную роль играют два различных по содержанию фактора: низкий статус и уровень образования или же профессиональная направленность на воспитательную работу.

По характеру использования источников информации У тип близок к предшествующему типу: его представители уделяют относительно мало внимания книгам о природе, журналу "Эксти лоодус" и передачам о природе, хотя являются наиболее активными телезрителями и радиослушателями.

УІ тип: традиционное активное экологическое сознание с воспитательной доминантой (6 % опрошенных). От предыдущего типа он отличается большим интересом к природе и готовностью к личному участию в улучшении состояния среды. Сходной тенденцией с У типом является то, что и в этом типе эколого-экономический аспект охраны окружающей среды остается на заднем плане. В состав типа входят две группы респондентов: в группе УІ-а все значения парадигматических индексов, кроме эколого-экономической парадигмы, оказались значительно выше среднего; в группе УІ-б все значения парадигматических индексов, кроме воспитательного, ниже среднего. Но так как обе группы расположены довольно одинаково на основных осях пространства признаков — они довольны условиями окружающей их среды по месту жительства; мало озабочены экологическими проблемами, но готовы принимать активное участие в акциях по улучшению состояния окружающей среды; придают воспитательным аспектам охраны природной среды большее значение, чем экономическим — мы объединили эти две маленькие группы в один тип экологического сознания.

Обеим группам свойственны и некоторые общие моменты в интерпретации целей охраны среды: весьма значимым в обеих группах считается обогащение внутреннего мира человека. В отношении остальных целей группа УІ-б выражает равнодушие, группа же УІ-а считает важными почти все цели, в том числе и идеологические. В оценке причин загрязненности окружающей среды обе группы, по сравнению с другими типами экологического сознания, считают наименее существенными экономические факторы и придают относительно большое значение бессилию человека перед стихийными бедствиями. Среди возможных мер предупреждения ухудшения экологических условий обе группы на первый план выдвигают воспитательные меры, оценивая

технические меры средне значимыми, а экономические - вовсе малозначимыми.

Группа УІ-б озабочена больше состоянием природной среды во всем мире, чем в Эстонии или на месте своего жительства. Группе УІ-а характерна наименьшая озабоченность на всех уровнях рассмотрения, что создает резкий контраст с признанием всех конкретных аспектов охраны окружающей среды очень важными.

Оба варианта УІ типа можно считать представителями иллюзорного экологического сознания, не осознающими реальных процессов и факторов загрязнения среды. Можно предполагать, что их ответы во многом отражают представления о том, как надо отвечать на вопросы анкеты, а не их собственное мнение. На это указывает и их высокая словесная готовность действовать ради улучшения состояния окружающей среды (которой при этом, по их мнению, мало что угрожает).

Формирование УІ типа объясняется в известной мере тем, что его представители живут в малых городах и деревнях, в условиях относительно мало испорченной окружающей среды. По образовательному уровню состав этого типа является гетерогенным: в группе УІ-а значительно меньше среднего доля людей с высшим и средним специальным образованием, но зато в группе УІ-б - их больше среднего. УІ тип является гетерогенным и по своему образу жизни: он охватывает как людей с городским, так и сельским образом жизни, как ориентированных на работу, так и ориентированных на отдых. Представляется, что больше всего объясняют специфику формирования этого типа экологического сознания контакты его представителей с источниками информации. По сравнению с другими типами, представители этого типа своему личному опыту как источнику информации об экологических проблемах отводят наиболее скромную роль, являясь в то же время одними из наиболее активных читателей журнала "Эсти лоодус" и весьма активными зрителями и слушателями передач о природе радио и телевидения. Можно полагать, что оттуда они и почерпнули свои представления об экологических проблемах, которые остались для них лично весьма далекими от окружающей реальности, не связанными с личной тревогой о состоянии среды их обитания.

В заключение отметим, что в результате эмпирической типологизации респондентов удалось обнаружить реальное существование развитого экологического сознания, соответствующего его "идеальной модели" - в выявленных нами I и III

типах "субъективное" и "объективное" начала, обусловленные соответственно потребностями развития личности и общества, оказались взаимодополняющими при четком осознании первичности объективных, экономических факторов.

Приведенные в табл. 9 данные позволяют сделать вывод о значительной роли образования и статуса в формировании развитого экологического сознания. Но далеко не все можно объяснить действием этих факторов. Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что основным источником и движущей силой развитого экологического сознания является эмоциональное отношение к экологическим проблемам, личная озабоченность нынешним состоянием окружающей среды и тревога по поводу тенденций ее развития. Эта озабоченность формируется, прежде всего, под влиянием непосредственного столкновения с проблемами окружающей среды или в местах жительства, или в повседневной работе, или же при поездках по республике. Но для формирования развитого экологического сознания недостаточно одного непосредственного опыта. Его необходимо дополнить, осмыслить и обогатить экологическими знаниями и ценностями, опосредованной информацией. Примером озабоченного и активного, но одностороннего и поэтому недостаточно развитого экологического сознания является II тип. Представляется, что пренебрежение личностными, социальными и культурными аспектами охраны окружающей среды в этом типе неслучайно связано с относительно низким интересом к специальным передачам, книгам, статьям о природе и об охране окружающей среды и в то же время с большей ориентацией на практические действия. Возможно, что все это детерминировано плохим состоянием окружающей среды в месте жительства - группа II-а живет в значительно более загрязненной среде, чем другие группы респондентов.

Пассивное экологическое сознание в его двух противоположных вариантах - негуманитарном (IU тип) и воспитательном (U тип) связано как с более низким образовательным уровнем и статусом, так и отсутствием озабоченности состоянием окружающей среды и готовности к действиям для его улучшения. Решение экологических проблем происходит в представлении этих типов как-то само собой, благодаря техническим и экономическим мерам (IU тип) или благодаря повышению сознательности людей (U тип). Весьма существенным, с точки зрения формирования этих типов, представляется то обстоятельство, что оба они ограничиваются поверхностной мас-

Таблица 9

Соотношение типов экологического сознания в различных группах эстонского населения (в %)

	С о о т н о ш е н и я	
	развитых (I+III) и менее развитых типов	типов с высокой (I-a+II+III+VI), средней (I-b) и низкой готовностью лично участвовать в мероприятиях по охране среды
<u>Все опрошенные</u>	47 - 53	32 - 27 - 41
<u>Пол:</u> мужчины	49 - 51	38 - 26 - 36
женщины	45 - 55	27 - 28 - 45
<u>Возраст:</u> 15-19 лет	39 - 61	25 - 24 - 51
20-29 лет	54 - 46	35 - 33 - 32
30-39 лет	51 - 49	33 - 28 - 39
40-49 лет	48 - 52	31 - 32 - 37
50-59 лет	45 - 55	33 - 22 - 45
60-69 лет	33 - 67	26 - 18 - 56
старше 70 лет	29 - 71	32 - 12 - 56
<u>Образование:</u>		
до 8 классов	31 - 69	25 - 16 - 59
9-10 классов	42 - 58	31 - 21 - 48
ПТУ	34 - 66	25 - 22 - 43
общее среднее	50 - 50	33 - 32 - 35
среднее специальное	50 - 50	34 - 29 - 37
высшее	65 - 35	38 - 42 - 20
<u>Место жительства:</u>		
Таллин	52 - 48	19 - 42 - 39
средние города	45 - 55	28 - 29 - 43
малые города	50 - 50	48 - 24 - 28
сельская местность	43 - 57	30 - 20 - 50

Таблица 9 (продолжение)

С о о т н о ш е н и я		
	развитых (I+III) и менее разви- тых типов	типов с высокой (I- а+II+III+VI), сред- ней (I-б) и низкой готовностью лично участвовать в мероп- риятиях по охране среды
<u>Профессиональная деятельность:</u>		
Промышленные рабочие	46 - 54	24 - 32 - 44
Работники сельск. хоз-ва	28 - 72	23 - 14 - 63
Трактористы	41 - 59	50 - 9 - 41
Шоферы	46 - 54	35 - 25 - 40
Квалифицированные ра- бочие ручного труда	43 - 57	25 - 27 - 48
Строители	40 - 60	42 - 14 - 44
Работники сферы торгов- ли и обслуживания	48 - 52	31 - 27 - 42
Санитары и уборщицы	36 - 64	41 - 12 - 47
Канторские служащие	48 - 52	31 - 25 - 44
Бригадиры, мастера	52 - 48	48 - 24 - 28
Техники	59 - 41	32 - 44 - 24
Инженеры	48 - 52	30 - 44 - 26
Специалисты сельского хозяйства	50 - 50	44 - 16 - 40
Руководители предприя- тий	77 - 23	55 - 38 - 7
Педагоги	50 - 50	24 - 40 - 36
Работники культуры	67 - 33	27 - 57 - 16
Пенсионеры	31 - 69	29 - 11 - 60
Учащиеся	39 - 61	27 - 25 - 48
Студенты	63 - 37	34 - 45 - 21

своей информации, имеют мало контактов со специализированными каналами информации. Но УІ тип является доказательством того, что для формирования экологического сознания недостаточно контактов со специализированными каналами информации. Если отсутствует личное эмоциональное отношение к экологическим проблемам, то информация, получаемая из книг, радио и телепередач, из журнала "Ээсти лоодус" не приобретает личностного смысла.

Из вышесказанного следует, что цели и методы экологического воспитания людей с развитым и неразвитым экологическим сознанием необходимо четко различать. Людям с развитым экологическим сознанием необходимы новые научные знания и сведения о состоянии среды, углубленный анализ экологических проблем, а также поддержка в практических действиях защиты окружающей среды. При неразвитом экологическом сознании первейшей задачей является формирование личного, эмоционального отношения к экологическим проблемам. Одних знаний недостаточно, когда они остаются лично неосмысленными.

15. АНАЛИЗ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ ТИПАМИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ИСТОЧНИКАМИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Данный раздел посвящен изучению вопроса о влиянии средств МК на сознание людей. Постановка этого вопроса опирается на принцип марксистской теории, согласно которому средства МК рассматриваются как идеологический институт общества. Функцией этого института является формирование у представителей различных социальных групп такого мировоззрения, которое действует как мощный субъективный фактор укрепления и развития существующих социальных отношений, общественной системы в целом.

Из такого подхода вытекает несколько следствий:

1) Исследование влияния (эффектов) МК должно быть направлено на выявление обобщенных способов понимания (объяснения) людьми реальности их общественной жизни, равно как и способов объяснения действительности в содержании сообщений МК. Эти сообщения следует считать частными случаями основополагающих интерпретаций общественного бытия.

2) Нормативно-ценностное восприятие людьми реальности общественной жизни, формируемое системой сообщений, заставляет людей интерпретировать эту реальность в соответствии с

установленным социальным порядком или представлениями о его желательном состоянии. Отсюда любые способы объяснения выполняют функцию регуляции общественных отношений.

3) Способы интерпретации реальности уходят корнями в объективные мыслительные характеристики превращенных форм практического сознания и, вследствие этого, могут функционировать, регулируя общественные отношения без осознания коммуникатором и реципиентом их действительных функций.

4) Воспроизводимые в сообщениях МК интерпретации социальной действительности могут в определенные периоды не только отставать от объективного и общественно-необходимого ее понимания, но и быть источником рассогласования этих интерпретаций с теоретически осознанными целевыми установками на пути и способы общественного развития.

Мы видим, что распространяемые средствами МК сообщения могут непосредственно содействовать социальным изменениям, но могут, в каком-то смысле, сдерживать эти изменения, социально-экономическое развитие определенной дисфункциональностью содержания самих сообщений.

Попытка эмпирического изучения эффектов МК предполагает выделение типичных способов объяснений респондентами экологических ситуаций и их зависимости от используемых людьми источников сведений об окружающей среде. Другое направление связано с сопоставлением обнаруженных типов интерпретации экологических проблем населением города и объяснений, нашедших свое выражение на страницах газет.

Экологические представления и источники информации.

Экологическая проблема связана с противоречиями общественного способа производства и является по своей сущности социально-экономической проблемой. Способы ее решения в условиях социалистических общественных отношений видятся специалистам в оптимизации и рационализации природопользования, прежде всего промышленного природопользования. Наиболее остро ситуация складывается в крупных городах. Современное развитие производства на основе ускорения научно-технического прогресса требует пространственной концентрации производства и ведет к росту городов, чем порождает, в свою очередь, остроту городских экологических проблем, также имеющих со-

¹Термины "тип интерпретации экологической ситуации", "способ объяснения экологической проблемы", "экологические представления" употребляются здесь как синонимы.

циально-экономическую основу.

В той мере, в какой перестройка экономического мышления сегодня способна повлиять на интенсификацию хозяйственной деятельности, формирование реалистического эколого-экономического сознания имеет актуальное значение для решения современной экологической проблемы. Иными словами, есть основания для предположения о том, что экологическое сознание также требует серьезной перестройки.

Предварительный анализ содержания сообщений, распространяемых средствами МК, и оценки деятельности этих средств экспертами приводят к выводу, что в них недостаточно широко отражался эколого-экономический подход. Вследствие этого была сформулирована основная исследовательская гипотеза. Мы предположили, что под влиянием сообщений МК у людей формируются объяснения экологических проблемных ситуаций, не затрагивающие сферы производства и управления и, в частности технологических аспектов промышленного производства. В таких интерпретациях скорее всего могут найти отражение, например, проблемы эмоциональной гармонии человека с окружающей средой или вопросы нравственного воспитания экологически культурной личности и т.п.

Первый этап проверки этой гипотезы потребовал решения трех основных задач:

1. Выделения основных типов экологических представлений или способов объяснения экологической ситуации в групповом и массовом сознании;
2. Изучения связей между типами экологических представлений и источниками сведений о состоянии окружающей среды;
3. Рассмотрения связей между типами экологических представлений и типами аудиторий прессы.

Все задачи решались на массиве эмпирических данных, полученных в результате выборочного опроса населения Ленинграда (около 1000 человек) с помощью анкеты "Человек и окружающая среда". В частности, поиск типов экологических представлений населения (задача 1) проводился в направлении обнаружения связей между элементами модели восприятия экологической ситуации, содержание которых зафиксировано в перечне "ценностных ориентаций", "причин" и "мер" анкеты-интервью. Методами корреляционного и факторного анализа было выделено шесть основных типов объяснения проблемной экологической ситуации, получивших дополнительные характеристики в последующем анализе.

I. Глобально-экологический. Желательное состояние экологической ситуации связывается с осознанием общих целей всего человечества, сохранением жизни на нашей планете, а также с сохранением для потомков наследия прошлых поколений. Соответствующие меры заключаются в разворачивании международного сотрудничества по охране окружающей среды, в поддержке деятельности международных организаций по контролю за загрязнением среды. (Дополнительно включает в себя представления о причинах загрязнения нашей планеты вследствие хищнического отношения империалистических монополий к природным ресурсам человечества. Экологические проблемы порождаются напряженной международной обстановкой, затрудняющей развитие сотрудничества между государствами в деле охраны природных ресурсов человечества, защиты окружающей среды. Эти уточнения позволяют понять, что данный тип определяется не только широким масштабом рассмотрения экологической ситуации, но и политической интерпретацией экологических проблем.)

II. Нравственно-этический. Экологические проблемы возникают вследствие того, что многие люди безответственно относятся к природе, действуют по принципу "после нас хоть потоп". Меры по улучшению состояния среды состоят в воспитании у людей чувства ответственности за нее, в воспитании сознательного отношения к природе. (Причины возникновения экологических проблем дополняются указанием на стремление людей к бытовым удобствам, несмотря на ущерб, наносимый при этом окружающей среде. Здесь интерпретация экологических проблем производится в рамках, задаваемых личностными параметрами.)

III. Правовой. Экологические проблемы возникают из-за неполноты соответствующего законодательства. Они — следствие недостаточной строгости наказаний за нарушение законов об охране природы и окружающей среды. Их решение связывается с принятием законов, строже карающих за нарушение требований к охране среды, а также с контролем неукоснительного соблюдения принятых постановлений. (Уточняется представлениями о мерах, согласно которым нужно предоставить больше прав и полномочий органам охраны среды.)

IV. Организационно-производственный. Неблагоприятная экологическая ситуация складывается из-за того, что выполнение производственных планов ставится выше требований охраны среды. При планировании производства и управлении им не учитывается в достаточной мере отрицательное воздействие на окружающую среду. Предотвращение такого положения дел

может опираться на решение включить в число основных производственных показателей предприятий соблюдение требований к охране среды. (Среди мер дополнительно называется увеличение государственных средств, которые нужно было направить на охрану среды, указывается на необходимость поиска научно-технических решений проблем природопользования. Смысл этих мероприятий – совершенствование образа жизни людей, уменьшение отрицательных последствий урбанизации.)

У.Технологический. Люди считают, что смысл охраны среды в конечном счете состоит в поисках нового направления развития техники, не разрушающей природу. Экологические проблемы возникают из-за применения в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте вредных для среды химических веществ, машин, производственных технологий. (Характеризуется также требованием поиска более совершенных научно-технических решений проблем природопользования и охраны окружающей среды.)

УІ.Эстетический. Решение экологических проблем необходимо постольку, поскольку позволит сохранить красоту вокруг нас. Поэтому нужно воспитывать у людей чувство прекрасного, умение ценить красоту природы. (Дополнительно отмечается, что причина ухудшения состояния среды – отсутствие этого чувства у многих людей, неразвитость вкуса, безразличие к внешнему облику окружающей их среды. Предлагается воспитывать у молодежи уважение к родной природе.)

Для решения задачи 2 была прежде всего получена факторная типология основных источников сведений о состоянии окружающей среды. Ими являются: (1) лекции и беседы, (2) книги, (3) средства МК, (4) журналы, (5) собственные наблюдения и впечатления человека (опыт), (6) обмен мнениями с товарищами по работе, (7) беседы, разговоры с членами семьи и родственниками, (8) общение с друзьями и приятелями, как источники сведений о состоянии среды в целом (город, страна, планета), а также (9) опыт и общение, (10) средства МК как источники сведений о состоянии среды в городе.

Исходными показателями для выявления связей между источниками сведений о среде и типами экологических представлений служили построенные по описанным выше факторным решениям индивидуальные значения факторов, характеризующие 6 типов восприятия экологической ситуации и 10 типов источников. Анализ этих 16 переменных позволил получить факторное

решение, свидетельствующее о наличии зависимости между ними I.

Результаты проведенного анализа (см. табл. 32 в прил. 4) приводят к следующим заключениям:

(I) Сильные связи группообразующих показателей (то есть, показателей определенного типа экологических представлений и определенного типа источников, корреляционная зависимость между которыми является критерием формирования данной подвыборки) с социально-демографическими характеристиками респондентов отсутствуют. Это указывает на относительно слабую зависимость групповых экологических представлений, формирующихся под влиянием разных источников, от традиционных групповых дифференциаций. В то же время имеющиеся зависимости в определенной мере, дают возможность объяснить особенности источников и интерпретаций экологических проблем. Так, правявые интерпретации, к которым склонны люди старшего возраста и которые появляются у них вне зависимости от использованного канала сведений о состоянии среды, обусловлены, вероятно, общей переменной — условиями социализации старшего поколения в тот исторический период, когда ответственность перед законом и строгость наказания за его нарушение занимали важное место в массовом осознании социальных отношений.

Глобально-экологические интерпретации, свойственные людям с более высоким уровнем образования и формируемые МК, а также правовые и эстетические представления у людей с более низким уровнем образования, связанные с обращением к МК для получения сведений об окружающей среде в городе, говорят, скорее всего, об использовании этими группами респондентов разных каналов МК, возможно, разных сообщений данного канала. Отчасти это подтверждается наличием корреляции группообразующих показателей во второй из названных групп с показателями включенности респондентов в систему коммуникации. Проверка найденного факторного решения осуществлялась на основе расчетов "внутрифакторных" корреляций на подвыборках респондентов, сформированных по соответствующим факторным индексам, характеризующим связи типов источников и типов экологических представлений. Эти же подвыборки использовались для выяснения социально-демографических особенностей составляющих их респондентов, а также для получения более полных представлений о содержании сознания этих людей.

(радио и телевидение), которая оказалась выше у людей с более низким образованием.

(2) Обнаружено, что организационно-производственные интерпретации возникают либо при обмене мнениями с товарищами по работе, либо благодаря опыту собственных наблюдений респондента и его общения с окружающими, если речь идет о состоянии среды в городе. Установлено также, что средства МК формируют экологические представления трех типов: глобально-экологического типа, правового и эстетического. Наконец, выяснено, что технологические интерпретации (как, впрочем, и организационно-производственные) не распространяются в лекционной пропаганде и не формируются под влиянием собственной деятельности респондента. Все это подтверждает выдвинутую гипотезу.

Все три типа представлений, характеризующих деятельность средств МК, отражают реальную ситуацию современного этапа отношений общества к природе, в которой экологические проблемы еще не занимают важного места в практике управления производством. Вследствие этого, сообщения с экологическим содержанием начинают дублировать социальные функции других сообщений, в частности, полученные зависимости экологических представлений людей от используемых источников информации позволяют считать, что социальная роль эффектов коммуникации соотносится скорее с целями идеологической и политической социализации, чем с задачей развития экономического мышления — необходимого субъективного условия решения экологической проблемы рационального природопользования.

Как бы ни были важны вопросы воспитания социалистической личности, они не должны заслонять в деятельности средств МК общественно-необходимого понимания экологических проблем и способов их решения, на экономическое и социальное значение которых для дальнейшего общественного развития прямо указывают документы руководящих органов партии и государства.

Приведенные результаты носят методологически ограниченный характер в силу того, что опираются на предположение о возможности рефлексии респондентами процесса формирования их собственных представлений из различных источников. Поэтому для дальнейшего анализа (задача 3) были выбраны показатели, не предполагающие такой рефлексивной деятельности — частоты чтения респондентами разных газет и журналов. Логика анализа данных в этом случае повторяет подход, описанный

выше. Сначала была получена факторная типология аудитории прессы, описывающая группы читателей: (1) литературно-художественных журналов и "Литературной газеты", а также газет "Ленинградская правда" и "Известия", (2) массовых женских журналов и журнала "Здоровье" (3) газет "Комсомольская правда" и "Смена", (4) газеты "Правда" и журнала "Наука и жизнь", (5) газеты "Труд" и журнала "Человек и закон", (6) газеты "Вечерний Ленинград". Затем были рассчитаны индивидуальные оценки по каждому из шести факторов и факторные индексы читательской аудитории совместно с факторными индексами типов интерпретации экологических проблем исследовались методом факторного анализа с проверкой его решения техникой расчета "внутрифакторных" корреляций на подвыборках. Последние также использовались для получения дополнительных характеристик респондентов, попавших в подвыборки.

Результаты анализа (см.табл.33 в прил.4) показывают:

1.В разных типах аудитории обнаруживается влияние способов объяснения экологических ситуаций, общих для всех источников и характерных для отдельных каналов и разных групп аудитории. Правовое понимание экологической ситуации характерно для людей, относящихся к аудитории массовых женских журналов и журнала "Здоровье", аудитории газет "Правда" и журнала "Наука и жизнь", для читателей журнала "Человек и закон" и газеты "Труд", литературно-художественных журналов и газет "Ленинградская правда" и "Известия". Эстетические представления свойственны читателям массовых женских журналов и журнала "Здоровье", аудитории литературно-художественных журналов и газет "Ленинградская правда" и "Известия", читателям газеты "Вечерний Ленинград", но они не присущи представителям аудитории газеты "Правда" и журнала "Наука и жизнь". Носителями интерпретаций нравственно-этического типа являются читатели таких изданий, как "Человек и закон" и "Труд", а также "Комсомольской правды" и "Смены". Ориентация определенных каналов МК на определенную аудиторию и выбор людьми источников, в которых они могут найти подтверждение своим объяснениям экологических ситуаций, - взаимоподкрепляющие направления культивации в сознании аудитории определенного понимания экологических проблем. Например, эстетические представления, связанные с указанными выше газетами и журналами, распространены преимущественно среди женщин и людей с невысоким уровнем образования; нравственно-этические интерпретации - среди молодежи, квалифицированных

рабочих, служащих со специальным средним образованием.

2. Организационно-производственные интерпретации не связаны с чтением газет и журналов ни в одном из типов аудитории, к которым может принадлежать респондент. Исключение составляет тип читателя, ориентирующегося на чтение литературно-художественных журналов и газет "Ленинградская правда" и "Известия". Люди, относящиеся к этому типу аудитории, имеют высокий уровень образования. Особенности свойственных им объяснений связаны, по-видимому, не столько с содержанием сообщений в массовой прессе (за исключением литературно-художественных журналов, которые правильнее рассматривать как специализированные источники информации), сколько с возможностями обращения к дополнительным специализированным каналам информации. Профессиональная и общекультурная подготовка специалистов с высшим образованием, их статус на производстве и особенности профессиональных занятий также позволяют представителям данной группы с разных точек зрения оценивать экологические ситуации. Эти результаты в целом подтверждают выдвинутую гипотезу о культивации средствами МК эстетических, нравственных, правовых интерпретаций.

Окончательные выводы относительно влияния МК на формирование экологических представлений можно будет сделать только после сопоставления типов экологических интерпретаций, характеризующих сознание населения города, и способов объяснения экологических ситуаций, свойственных содержанию конкретных сообщений МК.

Экологические представления и содержание газет.

Выше было показано, что особенности интерпретаций респондентами экологических проблемных ситуаций связаны с типами используемых ими источников сведений о состоянии окружающей среды, а также зависят от принадлежности человека к тому или иному сектору аудитории прессы. Полученные результаты основывались на предположении (частично уже доказанном выше) о том, что под воздействием МК у людей формируются интерпретации эстетического, нравственно-этического, правового и глобально-экологического (политического) типов, а понимание экологических проблем с организационно-производственной и технологической точек зрения зависит от других источников информации. Эти факты требуют дополнительной проверки уже хотя бы потому, что в действительности ни радио, ни телевидение, ни тем более газеты не обходят производс-

твенные и технологические стороны экологических проблем. Поэтому исследование соотношения способов объяснения экологической ситуации в газетах и респондентами следует направить не только на прямое их сравнение, но и на поиск дополнительных переменных. Среди них — показатели оценки состояния среды.

Решались следующие задачи:

(1) Выявить типы интерпретаций экологической ситуации в содержании сообщений газеты "Вечерний Ленинград";

(2) Определить особенности оценок ситуации, связанные с каждым типом интерпретации, характерным для сообщений "Вечернего Ленинграда";

(3) Проанализировать способы объяснения ситуации в сознании аудитории "Вечернего Ленинграда";

(4) Охарактеризовать оценки состояния среды носителями каждого из типов интерпретаций, относящихся к аудитории "Вечернего Ленинграда";

(5) Сравнить оценки и интерпретации экологической ситуации в содержании материалов газеты "Вечерний Ленинград" и в сознании ее аудитории.

Проверялась гипотеза о том, что эффекты МК в сфере экологического сознания проявляются в формировании у людей интерпретаций эстетического, нравственно-этического, правового типов в тех случаях, когда обсуждаются проблемные ситуации. Кроме того, ее эффекты, возможно, связаны и с появлением интерпретаций производственно-экономического, институционального или технологического типов, однако речь в этих случаях будет идти о позитивных тенденциях и оценках экологических ситуаций.

Решение этих задач осуществлялось на материалах эмпирического исследования содержания газеты "Вечерний Ленинград" (156 экологических сообщений, опубликованных за период с июля 1982 г. по июнь 1983 г.) и подвыборки населения, в которую вошли представители аудитории этой газеты. Выбор "Вечернего Ленинграда" и его аудитории определяется тем обстоятельством, что при построении факторной эмпирической типологии аудитории прессы по данным массового опроса была получена относительно автономная аудитория "Вечернего Ленинграда", представители которой ограничиваются чтением лишь этой газеты. Это позволяет изучить влияние МК с меньшими опасениями искажающего влияния на сознание респондентов.

тов содержания других источников прессы.

Факторный анализ показателей, описывающих элементы модели восприятия экологической ситуации, и изучение подвыборок текстов, сформированных по соответствующим факторным индексам, (решение задач I и 2) позволяют прийти к таким результатам:

(1) Экологические сообщения газеты "Вечерний Ленинград" соответствуют относительно небольшому числу типов интерпретации ситуации. Среди них имеют место интерпретации производственно-экономического и институционально-управленческих типов, которые были выявлены вопреки ожиданиям, опирающимся на результаты исследования экологических представлений населения крупного города. Остальные способы объяснений хотя и не противоречат полученным ранее результатам, однако не соответствуют полностью ни одному из выявленных в массовом опросе представлений. Это, вероятно, вызвано тем обстоятельством, что, несмотря на целенаправленные усилия по согласованию исследуемых блоков показателей в методике контент-анализа и интервью, различия уровней обобщенности категорий и вопросов с необходимостью накладывает свои ограничения на возможности прямого сопоставления. В то же время можно считать, что семантические расхождения методик не столь существенны, чтобы нельзя было проводить проверку гипотезы в том виде, каком она была сформулирована.

(2) Оценки ситуаций в газете при любой интерпретации "сдвинуты" в сторону положительного полюса шкалы. Наиболее часто по сравнению с другими типами негативные оценки встречаются в сообщениях институциональных и нравственно-этических интерпретаций, что в первых из них вызвано особенностями интерпретирующего субъекта - людьми, тревожащимися за состояние среды, и оцениваемого объекта - недостатками в деятельности руководителей на предприятиях коммунально-бытового обслуживания, а во вторых, нравственно-этических интерпретациях - относится к низкой культуре экологического поведения людей. Результаты подтверждают предположение о дифференциации оценок соответствующих интерпретационных типов.

(3) Почти при любой интерпретации в сообщениях отсутствуют указания на виновного в возникновении неблагоприятного положения дел субъекта. В тех случаях, когда виновный субъект назван, им оказывается в подавляющем большинстве та или иная операционализация категории "люди", а не кате-

гории "руководители предприятий" в дихотомии оказавшихся наполненными категориями. Исключение составляют тексты с институциональной интерпретацией. В них везде упоминаются "руководители предприятий" по причинам, объясненным в п.2. Эти факты еще раз свидетельствуют о справедливости результатов, отмеченных в п.2.

Применяя ту же логику анализа данных к ответам респондентов, составивших подвыборку аудитории газеты "Вечерний Ленинград", (решение задач 3 и 4) удастся сделать следующие заключения:

(1) Экологические представления читателей "Вечернего Ленинграда" дифференцируются на типы, сходные с интерпретациями, полученными на всем массиве. Получены нравственно-этические, правовые, производственно-технологические, эстетические, глобально-технологические и ориентированные на сохранение здоровья людей способы объяснения экологической ситуации.

(2) Характеризуя распределения оценок состояния среды, обращает на себя внимание тот факт, что респонденты с интересующими нас в первую очередь производственно-технологическими интерпретациями дают по всем показателям больше позитивных оценок состояния среды, чем в среднем в выборке населения города. Наибольшее число позитивных ответов дают респонденты с эстетическими представлениями. Сдвиги в сторону негативных оценок характерны для людей, которым свойственны правовые интерпретации.

(3) Социально-демографические особенности читателей "Вечернего Ленинграда" определенным образом соотносятся с типами объяснения ими экологической ситуации. Дифференциация по полу связана только с интерпретацией эстетического типа: в соответствующей подвыборке преобладают женщины. Самый высокий средний возраст у респондентов в подвыборке правовых интерпретаций. Носители производственно-технологических представлений в среднем моложе на 6-8 лет, чем представители других подвыборок; они имеют более высокий уровень образования по сравнению с носителями других интерпретаций. Респонденты с нравственно-этическими и правовыми представлениями, а также ориентирующиеся на сохранение здоровья по сравнению с представителями других типов имеют более низкий уровень образования. Важно подчеркнуть, что социально-демографические характеристики представителей ауди-

тории, являющихся носителями производственно-технологических интерпретаций, сходны с социально-демографическими особенностями респондентов, разделяющих эти же представления, но выделенных при анализе ответов населения города.

Коммуникативное поведение представителей нравственно-этического, правового и глобально-технологического типов не имеет выраженных особенностей, а респонденты с производственно-технологическими представлениями заметно реже смотрят телевизор и меньше времени уделяют телевизионным передачам в будние дни, чем люди в других подвыборках аудитории. У представителей аудитории с эстетическими интерпретациями, напротив, в любые дни недели много времени занимает просмотр телевизионных программ. Снова заметим, что коммуникативное поведение представителей аудитории с производственно-технологическим типом объяснения ситуаций соответствует поведению носителей такого сознания во всей выборке.

Таким образом, ни различием коммуникативного поведения, ни влиянием социально-демографических переменных нельзя объяснить различие оценок ситуации в подвыборке аудитории, характеризующейся производственно-технологическими представлениями, и носителями сходных представлений, выделенных при исследовании связей источников сведений о среде с экологическими представлениями. Это различие оценок — сдвиг к оценкам положительного характера у первых из них — можно связать с влиянием содержания газет.

Сравнивая выделенные типы интерпретации экологической ситуации, характеризующие, с одной стороны, представления аудитории "Вечернего Ленинграда" и, с другой стороны, содержание сообщений этой газеты (задача 5), можно заметить, что полного соответствия содержания нельзя установить ни для какой пары этих типов. Это вызвано, вероятно, как неполным смысловым тождеством показателей, использованных в интервью и контент-анализе, так и тем обстоятельством, что формирование сознания людей, представляющих аудиторию, не сводимо лишь к воздействию изученной газеты, оно подвержено влиянию многих факторов, не все из которых были нами учтены.

В то же время двумя наиболее близкими типами интерпретации оказались производственно-технологический у представителей аудитории и производственно-экономический — в содержании газетных материалов. Именно с интерпретациями такого рода была связана основная гипотеза нашего исследования. Мы пред-

положили, что формируемые под воздействием МК представления, относящиеся к производственно-экономическому, технологическому и подобным им типам, будут связаны с положительными оценками экологической ситуации. Выше были представлены результаты анализа, полностью подтверждающие такое предположение: как в содержании газеты, так и в сознании аудитории рассматриваемые типы связаны с оценками положительного характера.

В определенной степени близкими можно считать также интерпретации нравственно-этических типов, а также эстетических типов. Так, в первых из них общим для газеты и представителей аудитории является указание на причины экологических проблем нравственно-этического характера. Поэтому не кажется удивительным и факт совпадения оценок ситуации респондентами и газетой: в рамках общей тенденции к позитивному оцениванию ситуации среди них больше негативных, чем в оценках, связанных с другими экологическими представлениями, за исключением правовых. Эстетические интерпретации содержат общую ценностную компоненту, а связанные с ними оценки отличаются наиболее позитивным характером отношения к экологической ситуации и в содержании сообщений и у респондентов-носителей экологических представлений.

Итак, сопоставление интерпретаций и связанных с ними оценок, полученных при анализе содержания газеты "Вечерний Ленинград" и рассмотрении данных интервью с аудиторией этой газеты, позволяет считать, что выявленные факты, по крайней мере, не противоречат сформулированным гипотезам. Постановку вопроса о культивации средствами МК различных интерпретаций в зависимости от характера оценки, приписываемой ситуации, можно полагать обоснованной. Его решение — дело дальнейшего анализа данных, собранных в исследовании "Человек и окружающая среда".

Наконец, необходимо помнить о том, что ни способ математического анализа, ни исходные методологические принципы исследования не дают оснований для выводов о прямом влиянии содержания сообщений МК на сознание людей, о формировании определенных интерпретаций под воздействием МК и т.п. В нашей работе подобные суждения употребляются в метафорическом смысле. Речь должна идти о содержании составляющих идеологическую систему подсистем (в частности, массового и группового сознания и содержания МК), о ее структуре. Эффект

факты функционирования идеологической системы следует рассматривать здесь только с точки зрения воспроизведения структуры с заданным содержанием подсистем, обусловленным более широким общественным контекстом, а не с точки зрения детерминационной зависимости между подсистемами. При практическом подходе к результатам это означает, что рекомендации будут затрагивать не столько эффективность коммуникации, как меру реализации цели, сколько экспликацию неявных социальных функций коммуникативных эффектов и выборку целей, соответствующих общественным потребностям и эффективному развитию. В частности, полученные здесь результаты указывают на возможности развития экологической пропаганды городскими средствами МК, важнейшим направлением которой должно стать формирование реалистических эколого-экономических представлений. Такое направление соответствует политическим задачам ускоренного развития нашего общества, которое предполагает коренную перестройку экономического мышления.

16. К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ СУБЪЕКТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Как было показано в предыдущем разделе, при обсуждении экологических проблем средства МК активнее всего подкрепляют в сознании людей представления, в которых реальная обусловленность этих проблем прежде всего факторами экономического (производственно-технологического) характера, замещается зависимостью от нравственных, эстетических, правовых и т.п. факторов. Подобные способы объяснения проблем, связанных с ухудшением состояния среды, отражают сложившуюся практику природопользования и выполняют функцию ее оправдания и сохранения. Эта практика, как и ее отражение в сознании людей и в выступлениях прессы, радио, телевидения, в настоящее время приходят в противоречие с научно обоснованным подходом к ближайшим перспективам развития производства, в котором экологическая проблема понимается прежде всего как экономическая проблема оптимизации и рационализации промышленного природопользования, а ее решение связывается с развитием производительных сил - внедрением в производство научных, технических и технологических достижений.

Можно предположить, что представления, оправдывающие сложившуюся практику природопользования, связаны вполне

определенным образом и с тем, кому именно, какому субъекту их носители, будь то средства МК или некоторые группы городского населения, приписывают ответственность за ухудшение состояния окружающей среды. В этом случае проверке подлежит гипотеза о том, что средства МК влияют на формирование таких интерпретаций, в которых ответственность за неблагоприятное состояние дел в экологической сфере возлагается на представителей населения, выезжающих в целях рекреации на природу, или на рабочих, занятых в промышленном, сельскохозяйственном производствах, на транспорте и т.п., то есть на людей, не выполняющих руководящих функций на производстве или в аппарате управления. Согласно гипотезе, люди, получающие сведения об окружающей среде преимущественно из сообщений МК, будут приписывать меньшую ответственность хозяйственным руководителям, чем субъектам, которых отличает относительно невысокий уровень личностной экологической культуры.

Проверка этой гипотезы осуществлялась по нескольким направлениям. Конкретные задачи состояли в следующем:

- 1) Установить, кому приписывается ответственность в газетных сообщениях (по данным, полученным в результате анализа содержания газет).
- 2) Получить типы представлений, каждый из которых характеризовал бы группы социальных субъектов, виновных в ухудшении состояния среды (по данным опроса населения).
- 3) Выявить связи типов представлений о социальных субъектах, на которых возлагается респондентами ответственность за среду, и типов источников сведений, к которым они обращаются в поисках экологической информации.

В предыдущем разделе уже отмечался беспроblemный характер ряда газетных сообщений. Рассмотрение результатов контент-анализа по категориям, с помощью которых фиксировались ответственные за ухудшение экологической ситуации субъекты, усиливает это положение. Так, оказалось, что в 80 % рассмотренных ситуаций /п = 314/ авторами публикаций виновные субъекты вообще не указываются. В тех случаях, когда они названы, получена по сгруппированным данным такая картина: лишь 6 % ситуаций можно соотнести с категориями, которыми ответственность за неудовлетворительное состояние среды приписывается хозяйственным руководителям различных уровней. Среди виновных в сообщениях газет в два раза чаще по сравнению с хо-

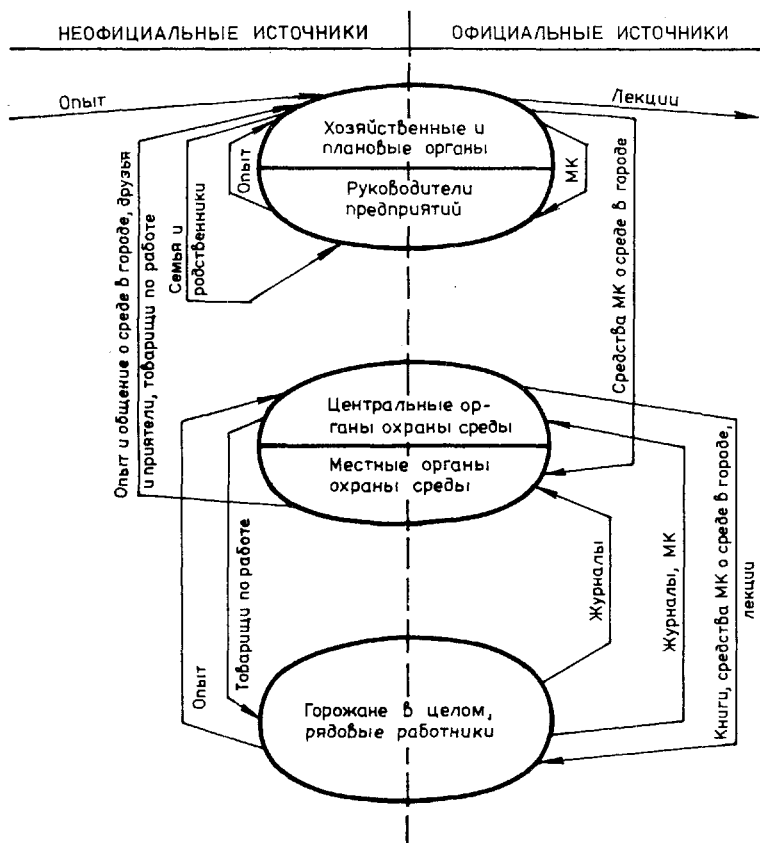


Рис. 12. ПРИПИСЫВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИСПОЛЪЗУЕМЫХ РЕСПОНДЕНТАМИ ИСТОЧНИКОВ

зайственными руководителями упоминаются горожане (отдыхающие за городом, автотуристы и др.) или рядовые работники промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Не трудно заметить, что эти данные не противоречат проверяемой гипотезе.

Следом за прессой рассмотрим ответы респондентов на вопрос (признаки 116-134 анкеты "Человек и окружающая среда"), с помощью которого выяснилось, на кого именно они возлагают ответственность за ухудшение состояния среды. Распределения ответов показывают, что, по мнению респондентов, в первую очередь ответственность нужно возложить на руководителей промышленных предприятий, затем наиболее часто отмечаются работники местных органов по контролю за состоянием среды и работники хозяйственных органов, а также само население - горожане, отдыхающие за городом. Кроме того, встречаются указания на ответственность работников центральных органов, призванных охранять окружающую среду, рядовых работников предприятий, работников плановых органов. В целом, ответственность может приписываться как хозяйственным руководителям, так и представителям населения, рядовым работникам.

С целью выявления переменных, оказывающих влияние на представления респондентов об ответственности, были проведены корреляционный и факторный анализы. Полученное пятифакторное решение показало, что дифференциация ответственных субъектов касается следующих направлений: по первому фактору ответственность приписывается либо рядовым работникам, либо местным органам охраны среды; по второму фактору - либо хозяйственным и плановым органам, либо местным органам охраны среды; по третьему фактору - плановым органам или руководителям промышленных предприятий; по четвертому - горожанам в целом, рядовым работникам или центральным органам охраны среды; наконец, пятый фактор указывает на ответственность местных органов управления. Соответствующие факторные индексы вместе с индексами источников сведений о состоянии среды снова подвергались факторному анализу. Его результаты иллюстрируются приведенными ниже коэффициентами парной корреляции между указанными индексами (эти коэффициенты получены на подвыборках, сформированных по высоким и низким значениям факторных индексов, соответствующих последнему факторному решению):

Неофициальные источники	Ответственные субъекты	r	N
→ Товарищи по работе ^x	Хозяйственные и плановые органы → местные органы охраны среды Центральные органы охраны среды → горожане в целом, рядовые работники	-.57 .45	147
→ Собственный опыт	Руководители промышленных предприятий → плановые органы Центральные органы охраны среды → горожане, рядовые работники Местные органы управления → не местные органы управления	.38 -.33 -.45	152
→ Семья и родственники	Руководители промышленных предприятий → плановые органы	-.78	142
→ Собственный опыт, межличностное общение о состоянии среды в городе	Хозяйственные и плановые органы → местные органы охраны среды Местные органы управления → не местные органы управления	-.28 .29	156
→ Друзья и приятели	Хозяйственные и плановые органы → местные органы охраны среды	-.48	150
<hr/>			
Официальные источники			
→ Сообщения телевидения, радио, газет о состоянии среды в городе	Хозяйственные и плановые органы → местные органы охраны среды	.53	131
→ Журналы	Местные органы охраны среды → рядовые работники Центральные органы охраны среды → горожане, рядовые работники	-.85 -.35	139

^x Знак " → " указывает направление шкалы

→ Сообщения о состоянии среды в целом	Руководители промышленных предприятий → плановые органы	-.45	I32
	Центральные органы охра- ны среды → горожане, рядо- вые работники	-.55	
	Местные органы управле- ния → не местные органы управления	.28	
→ Лекции	Центральные органы охра- ны среды → горожане, рядо- вые работники	.43	I27
	Местные органы управле- ния → не местные органы управления	.57	
	Центральные органы охра- ны среды → горожане, рядо- вые работники	.37	I59

Эти результаты, в основном, подтверждают проверяемую гипотезу. В тех случаях, когда респонденты в качестве основного источника экологических сведений рассматривают собственный опыт или общение, контакты в непосредственном окружении, ответственность за состояние окружающей среды возлагается на работников хозяйственных и плановых органов, местных органов управления, руководителей предприятий и работников центральных органов, отвечающих за охрану среды. Использование же экологической информации, передаваемой официальными источниками, сочетается с приписыванием ответственности горожанам, рядовым работникам или органам охраны среды.

Для более конкретного анализа результатов обратимся к рисунку I2, на котором изображены основные зависимости атрибуции ответственности от используемых источников с учетом обоих полюсов шкал ответственности (виновного и невиновного в ухудшении состояния среды субъекта). Все восходящие линии в левой половине рисунка и все нисходящие в правой его половине иллюстрируют связи, подтверждающие проверяемую гипотезу. При этом исходная гипотеза требует важного уточнения. Как видно на рисунке I2, откуда бы ни черпали люди свои экологические представления, ответственность за охрану или состояние окружающей среды нельзя рассматривать в системе первоначально избранных субъектов, а именно "хо-

зяйственные руководители – горожане в целом, рядовые работники". Здесь выделяются две линии ответственности: "хозяйственные руководители – работники органов охраны среды" и "органы охраны среды – горожане, рядовые работники". Гипотеза подтверждается полностью для первой из них: экологический опыт и общение с окружающими формируют у респондентов представления об ответственности хозяйственных руководителей, что показывает количество и направление связей в верхней левой части рисунка. Нисходящие линии в верхней правой половине рисунка свидетельствуют о том, что использование официальных источников экологических сведений связано с представлениями об ответственности других субъектов.

В значительной мере согласуются с гипотезой и данные, нашедшие отражение в нижней части рисунка. Они характеризуют ответственность на линии противопоставления органов охраны среды горожанам, рядовым работникам. Так, среди респондентов, обращающихся к большей части официальных источников, распространены мнения о том, что ответственны горожане или рядовые работники (правая нижняя часть рисунка). Исключение составляют читатели журналов – они считают ответственными работников органов охраны среды. Характеристика представлений респондентов, ориентирующихся на неофициальные источники, в этом случае противоречива: люди, ориентирующиеся на собственный опыт, полагают ответственными органы охраны среды, а те, кто обсуждает экологические вопросы с товарищами по работе, – горожан или рядовых работников (нижняя левая часть рисунка).

Обращают на себя внимание и особенности представлений о том, между парами каких субъектов может распределяться ответственность. Респонденты, называющие среди источников экологических сведений неофициальные каналы, делают свой выбор преимущественно между хозяйственными руководителями и органами охраны среды. Использование официальных каналов связано с представлениями о возможности выбора ответственного субъекта из пары "органы охраны среды – горожане, рядовые работники".

Таким образом, влияние неофициальных источников заключается в формировании представлений, предполагающих возложение ответственности на субъекта с более высоким статусом, а официальных – с более низким.

Распределение ответственности по линии "хозяйственные

руководители – органы охраны среды", описанное выше, следует считать релевантным задачам настоящего раздела – проверке положения, согласно которому средства МК выполняют идеологическую функцию сохранения представлений об ответственности, соответствующих сложившейся неперспективной практике промышленного природопользования. Совершенствование организационных форм, призванных осуществлять контроль за воздействием на среду и за ее состоянием, является, безусловно, важным направлением улучшения экологической практики, что и находит отражение в представлениях людей в рамках альтернативы "органы охраны среды – горожане, рядовые работники". Но индустриализация экологической деятельности уже сегодня не является, по-видимому, тем средством, которое способно эффективно контролировать отживающие свой век формы природопользования. Экологический подход, в котором проблема сохранения окружающей среды понимается как экономическая проблема оптимизации и рационализации промышленного природопользования – именно такая постановка проблемы представляется реалистической и исторически конкретной, – должен опираться на вполне определенную точку зрения по поводу распределения ответственности. А именно: экологические и экономические эффекты, одновременно обусловленные внедрением научных, технических и технологических достижений в практику производства, должны зависеть от работников, которым поручены функции управления хозяйственным механизмом на различных его уровнях. Формирование таких представлений – актуальная задача средств МК.

17. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА В ЭСТОНСКИХ ГАЗЕТАХ И ЖУРНАЛАХ (РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА).

Контент-анализ эстонской печати охватывает период с июля 1982 года по июнь 1983 г. Исследованию были подвергнуты четыре газеты и два журнала. Из газет были выбраны орган ЦК КПЭ "Рахва хяэль" и орган ЦК ЛКСМ "Ноорте хяэль", а также тартуская ежедневная газета "Эдази", которая, кстати, широко читается во многих городах и районах республики и орган творческих союзов республики еженедельник "Сирп л ва-зар".

Журналы были представлены специальными изданиями о природе и охране окружающей среды – "Ээсти лоодус" ("Приро-

да Эстонии") и журналом для сельских жителей "Сотсиалист-лик пылдумаяндус" ("Социалистическое сельское хозяйство"). Все эти издания очень популярны среди населения республики и являются также существенным источником экологической информации для своей аудитории (см. гл. I2). В то же время исследования аудитории показали, что круг и запросы читателей всех этих изданий различны. "Рахва хяэль" читается больше людьми зрелого возраста, либо имеющими сравнительно низкое образование и статус, либо, наоборот, специалистами и управленцами, имеющими специальное образование. "Ноорте хяэль" — молодежная газета, которую читают не только молодежь, но также и люди среднего возраста со средним и высшим образованием. "Эдази" — это местная газета с очень гетерогенной, выходящей далеко за пределы своего города и района аудиторией: от академической интеллигенции до малограмотных сельских стариков. "Сирп я вазар" — издание типа "Литературной газеты", но с более демократическим составом аудитории. Это — рабочие, учащиеся, специалисты, интеллигенция, преимущественно со средним и высшим образованием. Несмотря на социально разнообразный состав реальной аудитории всех этих газет, целевые аудитории материалов на экологические темы имеют, по-видимому, более определенный характер. Можно полагать, что "Рахва хяэль" адресует материалы такого типа в первую очередь специалистам и руководителям производства, "Ноорте хяэль" — учащейся и рабочей молодежи, "Эдази" — местным любителям природы, а "Сирп я вазар" ориентируется в материалах по проблемам охраны окружающей среды на гуманитарную и научно-техническую интеллигенцию. Исходя из этого, была выдвинута гипотеза о том, что в содержании анализируемых газет (изданий) проявляется различный подход к экологическим проблемам, которые могут быть сопоставлены с парадигматическим описанием типов экологического сознания аудитории (см. гл. I4).

Еще более четко должны различаться по своему содержанию два журнала, подвергнутых нами контент-анализу, оба они являются специализированными по содержанию. "Ээсти лоодус" является органом АН ЭССР, Министерства лесного хозяйства и охраны природы. Это — научно-популярный журнал с ясно продуманной программой экологической пропаганды, состав его авторов включает в себя наиболее известных специалистов в этой области. Можно предположить, что и материалы этого журнала представляют в наиболее явном виде тип "экспертного" созн-

ния (см. гл. 22), характеризуются озабоченным отношением к данной проблеме и преобладанием эколого-экономической парадигмы.

Второй журнал – "Сотсиалисттик пылгумаяндус" является органом Госагропрома республики. Журнал четко адресуется к работникам сельского хозяйства (как к руководителям и специалистам, так и к рядовым механизаторам, работникам ферм, полеводам). По своему содержанию журнал выходит за пределы узко производственных вопросов, обсуждая также проблемы социального развития села, ведения личного подсобного хозяйства, отношений в трудовых коллективах, здоровья и т.д. Предполагалось, что в освещении экологических проблем журнал исходит из практических интересов трудящихся села и составляет в подходе к этим проблемам некоторую противоположность журналу "Ээсти лоодус".

Анализ годичных комплектов упомянутых изданий (о методике анализа см. гл. 4 и прил. 3) действительно выявил существенные различия в содержании материалов по экологическим темам во всех газетах и журналах. Эти различия начинаются уже с объема внимания, уделяемого взаимоотношениям человека и среды (см. табл. 10).

Таблица 10

Внимание к экологическим проблемам в различных изданиях

Издания	В году		В месяц		В номере	
	материалов	ситуаций	материалов	ситуаций	материалов	ситуаций
<u>Газеты:</u>						
"Рахва хяэль"	127	154	10,5	13	0,42	0,52
"Ноорте хяэль"	96	104	8,0	9	0,32	0,36
"Эдази"	153	211	12,75	17,5	0,51	0,70
"Сирп я вазар"	27	38	2,08	3,3	0,52	0,73
<u>Журналы:</u>						
"Ээсти лоодус"	52	75	4,33	6,25	4,33	6,25
"Сотсиалисттик пылгумаяндус"	44	66	3,66	5,5	1,83	2,75

Как и можно было ожидать, наиболее насыщенным экологической информацией являлся журнал "Ээсти лоодус". Однако, если принять во внимание различную периодичность изданий, то оказывается, что наибольшее количество информации по этой теме дала газета "Эдази", которая опережала все другие издания в 1,5–3 раза. Заметно также до-

вольно большое внимание к охране окружающей среды со стороны органа парторганизации республики, газеты "Рахва хяэль".

Очевидно, что количество информации еще не определяет ее эффективности. С точки зрения эффективности решающую роль играют содержательные характеристики сообщений. Но прежде чем перейти к их рассмотрению, необходимо обратить внимание и на различия в формальных характеристиках качества информации, присущих разным изданиям. Нами были (из множества возможных) выделены четыре признака качества передаваемой информации: 1) единичность или обобщенность фактов; 2) обыденно-опытная или теоретическая обоснованность суждений; 3) эмоциональная стереотипизированность или аналитичность предлагаемых выводов; 4) отсутствие или наличие предписаний к экологическому поведению. Сравнивая по этим качествам анализируемые газеты и журналы (см.рис.13), оказалось, что характер экологической информации в газетах более однороден, чем в журналах. Журнал "Сотсиалисттик пыллумяндус" оказался по всем учтенным параметрам близким к республиканским газетам, в то время как "Ээсти лоодус" резко от них отличается не только по степени научности и обобщенности предлагаемой информации, но, что более неожиданно, и по нормативности, стремлению активно воздействовать на практическую деятельность. Тем более бросается в глаза неэксплицированность норм экологического поведения в материалах молодежной газеты и журнала сельхозработников - характер целевой аудитории этих изданий предполагал бы обратное.

Уже по формальным признакам сообщений видно, что различные издания имеют довольно ясно выраженную специфику в подходе к экологическим проблемам. Применяя при анализе сообщений парадигматический подход, разработанный для описания особенностей экологического сознания, мы смогли выявить и содержательные особенности в освещении этих проблем.

Ведущей характеристикой экологического сознания оказалась степень озабоченности состоянием окружающей среды (см. гл.14). Одним из существенных источников осознания экологических опасностей является также периодическая печать. Разделив анализируемые сообщения прессы по признаку оценки опасности описываемых состояний среды, оказалось, что ситуаций, которые оценивались бы как катастрофические, среди анализируемой совокупности было почти четверть (23 %), вызывающих серьезную озабоченность - 22 %. Можно заключить, что для эс-

тонской прессы характерно довольно серьезное отношение к экологическим опасностям. Но и здесь между изданиями существует резкое расхождение. Чаще среднего на тревожные тенденции в изменении окружающей среды указывают журнал "Ээсти лоодус" и еженедельник "Сирп я вазар" (соответственно 57 % и 55 % описываемых ситуаций). В информации ежедневных газет преобладает более нейтральное или оптимистическое отношение: в "Рахва хяэль" как опасные оценивались 46 % ситуаций, в "Ноорте хяэль" — 44 % и в "Эдази" — 40 %. Наибольшим оптимизмом отличается сельскохозяйственный журнал, где лишь 30 % ситуаций подавались как вызывающие тревогу.

Как было показано выше (см.гл.7), озабоченность населения вызывает преимущественно видимое глазом загрязнение водоемов, окружающей территории и т.д. Роль массовой экологической пропаганды состоит и в том, чтобы обратить внимание на более скрытые, но зачастую гораздо более серьезные явления загрязнения, как, например, деградацию почвы и лесов, изменение состояния грунтовых вод и состава атмосферы и т.д. Контент-анализ прессы показал, что эту задачу газеты и журналы выполняют далеко не удовлетворительно. Больше говорится о проведении исследований (15 %) и различных мероприятий по пропаганде охраны среды (9 %), чем о многих конкретных проблемах ее загрязнения (см.табл.34 в прил.4). Крайне мало уделяется внимания новой технике и технологии, способствующим сбережению чистоты окружающей среды и экономии природных ресурсов. Эта тема стояла на последнем месте и ей было посвящено лишь 0,5 % исследуемых ситуаций. Из объектов охраны окружающей среды наибольший объем информации был посвящен производственным ресурсам (10 %), животным (10 %), охране исторических памятников (8 %) и озеленению (6 %). По сравнению с этим, неоправданно остаются на заднем плане такие острые вопросы, как использование отходов и очистка сточных вод, чистота питьевой воды и атмосферы, охрана лесов, химическое загрязнение, которые все вместе взятые занимают лишь 11 % от общего количества анализируемых ситуаций.

Недостаточно конструктивный подход к проблеме охраны окружающей среды прослеживается и в распределении парадигматических характеристик содержания сообщений (см.рис.14). В 29 % проанализированных ситуаций не указываются причины экологических проблем, а меры по улучшению положения совсем не затрагиваются в более, чем одной трети ситуаций. Это ка-

сается как наличных, уже осуществляемых мер, так и в еще большей степени тех, которые необходимо предпринять. Последние выдвигаются лишь в 56 % случаев.

Среди целей, связанных с охраной окружающей среды, собственно экологические ценности выступают значительно реже (в 10 % случаев), чем можно было ожидать. Исключение составляет лишь журнал "Ээсти лоодус", где сохранение природного равновесия, гармонизация развития общества и развития природы выступают как самоцель в содержании 68 % проанализированных текстовых единиц (см.табл. 35 в прил.4). Интересно отметить, что в этом отношении полную противоположность представляет журнал "Сотсиалистлик пылдумаяндус", в котором экологические ценности утверждались лишь в 2 % случаев, а в освещении проблем окружающей среды преобладали экономические (29%) и управленческие (21%) цели и ценности.

Гуманитарные ценности, связанные с развитием личности и сохранением культурно-исторического наследия, стояли на первом месте в газетах "Сирп я вазар", "Эдази", "Ноорге хяэль". При этом газетам вообще, по сравнению с журналами, было характерным большее разнообразие утверждаемых ценностей охраны окружающей среды (см.табл.35 в прил.4). Однако, следует отметить, что и такая ценность, как здоровье, имеющая для населения первостепенное значение, затрагивается сравнительно редко, оставаясь в общем перечне лишь на УШ месте.

Малая аналитичность предлагаемой читателю экологической информации, о которой речь шла уже выше, выявилась и в способе представления экологических проблем, освещении причин их возникновения и необходимых мер по охране окружающей среды. Экономические причины возникновения экологических опасных ситуаций, которые в массовом опросе оказались наиболее актуальными, рассматриваются более широко только в журнале "Ээсти лоодус", во всех остальных изданиях (включая и сельскохозяйственный журнал!) им уделяется лишь 2 - 3 % от общего объема информации. В общем перечне социальные причины (касающиеся малой информированности и недостаточного участия общественности в деле охраны окружающей среды) указывались чаще, чем экономические и технологические. Объективные экономические и технологические факторы, обуславливающие загрязнение биосферы, в достаточной мере анализируются лишь в журнале "Ээсти лоодус", который в то же время не оставляет вне поля своего внимания нравственные и социальные аспекты - ответственность самих людей за состояние среды своего обитания.

Журнал "Сотсиалистлик пылдумаяндус" также делает упор на технологическую сторону и на управленческие причины загрязнения окружающей среды. Но в 41 % случаев причины загрязнения природной среды этим журналом вообще не приводятся. Из газет управленческие причины выдвигают на первый план также "Рахва хяэль" и "Сирп я вазар".

Наибольшие различия между отдельными изданиями проявляются в показе мер по преодолению экологических проблем, т.е. в степени конструктивности. Газета "Рахва хяэль" наиболее активно (в 85 % случаев) стремится связать рассказ об экологических опасностях с упоминанием уже принимаемых мер. Такая же тенденция присуща тартуской газете "Эдази". По своему содержанию эти меры либо исследовательские (19 % в "Эдази", 17 % в "Рахва хяэль"), либо управленческие, в том числе действия органов по охране окружающей среды (20 % в "Рахва хяэль", 11 % в "Эдази"). Среди предпринимаемых мер опять-таки гораздо реже встречаются экономические и технологические - именно те, которые общественное мнение считает наиболее эффективными. Конечно, часть экономических мер неотрывно связаны с управленческими решениями, деятельностью плановых органов и других государственных институтов.

Этот аспект встречается на страницах печати сравнительно часто: в 13 % случаев говорится о подобных мерах, а в газетах "Рахва хяэль" и "Сирп я вазар" управленческие меры стоят на первом месте. Еще более возрастает их роль, когда речь идет не об уже осуществляемых, а об ожидаемых мерах. Особенно настаивают на необходимости управленческого решения сегодняшних проблем охраны окружающей среды журнал "Ээсти лоодус" и газета "Сирп я вазар".

Среди всех изданий наименьшей конструктивностью отличается молодежная газета "Ноорте хяэль", в которой какие-либо уже принимаемые меры по исправлению существующего положения упоминаются лишь в 37 % случаев, а ожидаемые или требуемые меры по охране окружающей среды встречаются еще реже. Именно эта газета является представительницей просветительно-воспитательного традиционного подхода к экологическим проблемам, подчеркивающей нравственные ценности взаимоотношений человека и среды, но уделяющей мало внимания анализу объективных причин и поиску путей решения реальных проблем. В целом же в подходе эстонской прессы к экологической тематике не уделяется слишком много внимания субъективным (этическим, эстетическим, культурно-историческим, потребительским, социаль-

ным) аспектам охраны окружающей среды. Скорее он носит познавательный и управленческий характер, заостряет внимание общественности больше на роли научных исследований и организационных мероприятий, чем на повседневной хозяйственной деятельности или роли технических поисков для улучшения состояния среды. Любопытно отметить, что довольно скептическое отношение общественного мнения к возможностям и эффективности участия населения в охране окружающей среды поддерживается и характером освещения этой деятельности в прессе: хотя среди причин экологических опасностей недостаточная активность и информированность населения занимает существенное место, среди выдвигаемых мер расширение возможностей общественного участия уходит на задний план, за исключением журнала "Соцсиалисттик пылдумаяндус" и газеты "Эдази" (см. табл.35 в прил.4). Возможно, что эти издания видят более существенной роль общественности в силу того, что они оба представляют более сплоченные социальные общности (профессиональную и территориальную), чем остальные издания. В этой связи большие претензии вызывает опять-таки молодежная газета: опрос показал, что именно экологическое сознание молодежи характеризуется "общественной парадигмой", т.е. стремлением к большей гласности и возможностям участия в движении за охрану окружающей среды. А в газете "Ноорте хяэль" конкретные возможности участия общественности в природоохранной деятельности как одна из мер по улучшению состояния природной среды обсуждаются даже реже, чем в других изданиях. Так же мало здесь говорится о повышении экологической культуры молодежи.

Данные опроса позволяют судить о том, насколько парадигма отражения экологических проблем в содержании различных печатных изданий соответствует особенностям экологического сознания их постоянных читателей (см. табл.11 в прил.4). Оказалось, что из газет отношение своей постоянной аудитории к экологическим проблемам наиболее адекватно передает газета "Сирп я вазар", а из двух исследованных журналов - "Ээсти лоодус". В последнем случае можно, видимо, говорить не только о соответствии журнала представлениям своих читателей, но и о его непосредственном воздействии, т.е. считать экологическую пропаганду на страницах журнала "Ээсти лоодус" высокоэффективной. В пользу такого суждения говорят следующие обстоятельства:

I. Постоянные читатели журнала существенно не отличаются от не-читателей по социально-демографическим характери-

кам. Поэтому заметные различия в их подходе к вопросам охраны окружающей среды не могут быть объяснены внешними обстоятельствами.

2. Для читателей журнала, по их признанию, он является наиболее важным и авторитетным источником экологической информации.

3. Совпадение парадигматических характеристик экологического сознания аудитории с содержанием журнала более полное в отношении причин загрязнения окружающей среды и, в особенности, мер по преодолению экологических опасностей. В то же время спектр ценностей у читателей гораздо шире, что вполне естественно, если учесть весьма разнообразный состав аудитории.

Следовательно, можно полагать, что именно аналитическая информация, представляемая журналом, имеет наиболее существенное значение для формирования экологического сознания его читателей.

Последнее утверждение подтверждается и тем, что в сознании читателей сельскохозяйственного журнала наблюдается противоположная тенденция: мнения читателей и содержание журнала гармоничны в аспекте ценностных приоритетов охраны среды, что показывает совпадение установок коммуникаторов с установками аудитории. Но в объяснении причин загрязнения среды и в подборе наиболее эффективных мер по ее защите аудитория оказалась довольно беспомощной, выдвигая, по сравнению с нечитателями, на первый план отнюдь не экономические или технологические факторы (о которых наиболее часто упоминалось на страницах журнала "Сотсиалистлик пыллумаяндус"), а международные и культурные аспекты. В то же время, среди всех проанализированных изданий этот журнал оказался на последнем месте по объему внимания, уделяемого причинам загрязнения среды, о которых ничего не говорилось в 41 % случаев, а также разделил с молодежной газетой последние места по конструктивности информации (в 53 % случаев не упоминались никакие меры борьбы с загрязнением окружающей среды). Отсюда напрашивается более общий вывод, что эффективность экологической пропаганды в печати может быть достигнута не столько через распространение ценностей, связанных с охраной окружающей среды, сколько путем конкретного анализа причин ее загрязнения и обсуждения мер, необходимых для его преодоления. В этом смысле примером крайней неэффективности экологической пропаганды среди проанализированных нами изданий

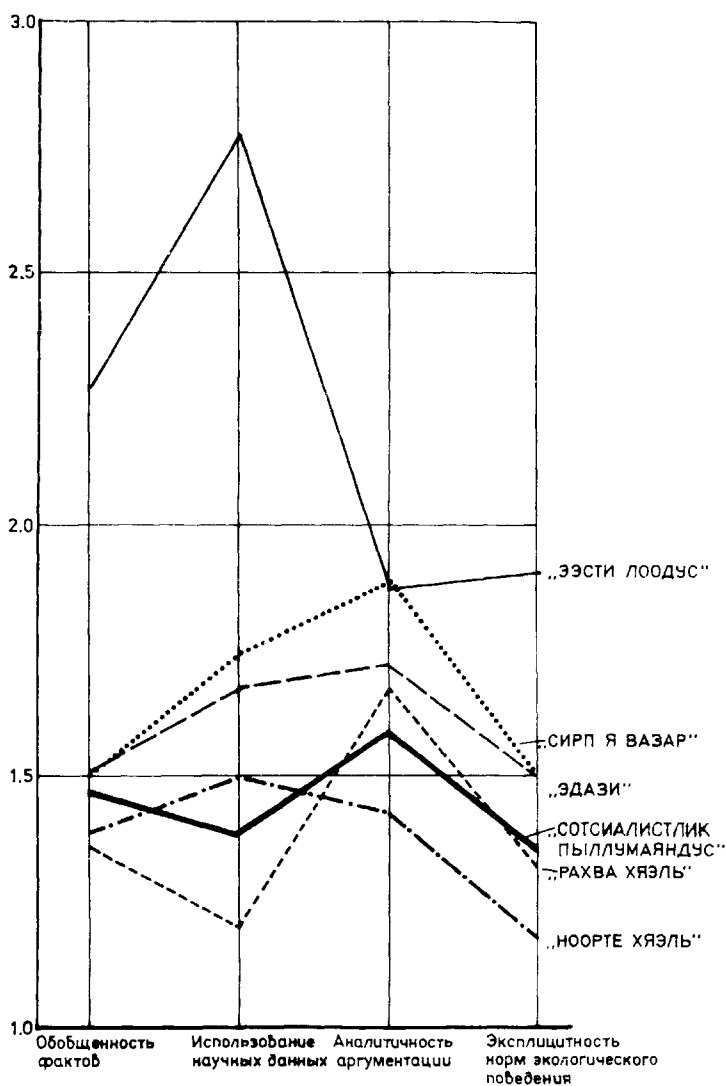


Рис. 13. КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СООБЩЕНИЙ
В РАЗЛИЧНЫХ ИЗДАНИЯХ ЭСТОНСКОЙ ССР
(СРЕДНИЕ ПО 3-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ПРИЗНАКА)

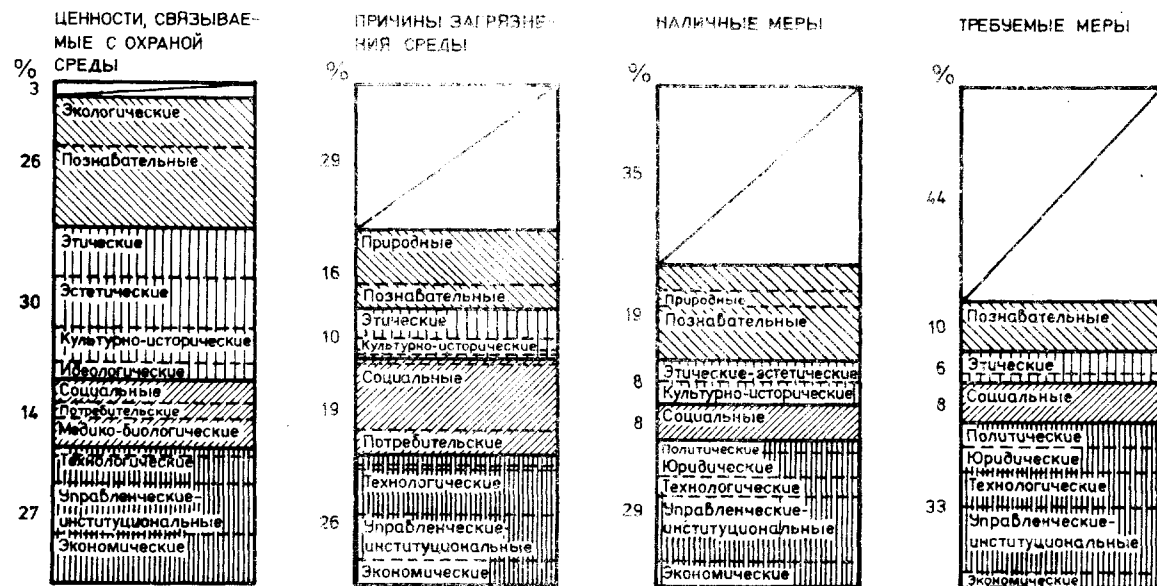


Рис. 14. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПАРАДИГМАТИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК СОДЕРЖАНИЯ В СОВОКУПНОСТИ ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫХ ТЕКСТОВ

выступает молодежная газета. Оказалось, что как ценностные ориентации ее аудитории, так и представления о причинах и мерах, связанных с охраной окружающей среды, не только не соответствуют содержанию газеты, но в общей тенденции прямо противоположны ему. Газета выдвигает на первый план, наряду с общеэкологическими, этическими, эстетическими, культурно-историческими ценностями охраны окружающей среды и в то же время, как было уже сказано, очень мало внимания уделяет анализу объективных сторон экологических опасностей, их причин и путей их преодоления. Для читателей газеты, по сравнению с нечитателями, среди ценностей большое значение, наряду с экологическими, имеют технические и экономические ценности, а также аспект глобального развития, в то время, как к эстетическим и культурно-историческим аспектам отношение явно не заинтересованное. Аудитория молодежной газеты отличается большим интересом к конкретным мерам по охране окружающей среды, в первую очередь, экономическим и техническим сторонам дела, также к международному сотрудничеству, возможности самой общественности принимать участие в борьбе с загрязнением природной среды. Все эти потребности своей аудитории газетой не удовлетворяются, а довольно значительный (учитывая большую популярность этой газеты) потенциал экологической пропаганды остается неиспользованным.

Значительное влияние на способ освещения в печати экологических проблем оказывает позиция автора. Нами было прослежено, от лица каких групп выступают люди, пишущие об этих проблемах, а также — на какие группы возлагается ответственность за загрязнение окружающей среды, кто изображается в роли действующего лица или ожидаемого субъекта природоохранных мер. Из табл. 36 в прилож. 4 видно, что, если даже не учитывать материалы журнала "Эсти лоодус" (на страницах которого 81 % авторов интересующих нас материалов — ученые), печатная информация о проблемах взаимоотношений человека с окружающей (природной) средой чаще всего все-таки исходит от ученых (31 %) и других групп гуманитарной интеллигенции, в том числе и от журналистов (25 %). Другую наиболее активную группу авторов составляют специалисты и активисты охраны окружающей среды (15 %). Третью по активности группу образуют авторы писем — представители населения (7 %). Все остальные профессионально-социальные группы выступают со статьями или даже отдельными высказываниями по проблемам охраны окружающей среды крайне редко. Например, специалисты и руководите-

ли промышленных предприятий, от которых в значительной мере исходит опасность загрязнения окружающей среды, за целый год в рассматриваемых пяти органах печати выступили в качестве источников информации лишь в 15 случаях. Зато среди виновников загрязнения окружающей среды они упоминались в два раза чаще, занимая в этом ряду, вместе со специалистами сельского хозяйства 2 - 3 место (см. табл 36 в прилож.4). Однако имена виновников, создающих экологические опасности, вообще сравнительно редко доводятся до сведения читателей: о них упоминается лишь в 33 % проанализированных случаев. Чаще речь идет о "положительных героях", действующих во имя улучшения состояния окружающей среды. Тут опять-таки на первом месте ученые (33 %). О практических усилиях руководителей и специалистов производства в деле охраны окружающей среды говорится редко, а еще реже показывается деятельность конструкторов и проектировщиков, а также рядовых рабочих. Если же посмотреть, от каких групп ожидается принятие мер, то здесь специалисты сельского хозяйства и промышленности на первых местах. Следовательно, сфера охраны окружающей среды предстает со страниц газет и журналов преимущественно как конфликт между "героями"-учеными и "злодеями"-производственниками. Роль центральных и местных органов управления, руководящих ведомств, а также конструкторов и проектировщиков, от которых зачастую зависит возможность производственников следовать требованиям охраны окружающей среды, остается за кулисами. В то же время, очень редко освещаются положительные примеры отношения к окружающей среде, анализируется организаторский и технический опыт тех предприятий и хозяйств, которые, вопреки всем трудностям, настойчиво добиваются улучшения положения в деле охраны окружающей среды (а таких передовых руководителей и специалистов, судя по данным опроса, должно быть в Эстонии не так уж и мало). На страницах печати (особенно газет) также мало примеров (как положительных, так и отрицательных), которые могли бы послужить наглядным уроком для каждого шофера, тракториста, строителя и других рядовых работников в деле бережного отношения к окружающей среде.

Результаты контент-анализа эстонских газет и журналов показывают, что вся область охраны окружающей среды пока еще остается довольно специализированной сферой деятельности специальных органов, ученых и активистов. Массовые каналы экологической пропаганды не используют в достаточной мере своих возможностей для активизации общественного мнения в отношении

конкретных виновников загрязнения природной среды, а также слишком мало уделяют внимания анализу объективных причин возникновения экологической опасности в республике и поискам дальнейших действенных решений для их устранения и предупреждения. Исключение составляет журнал "Эсти лоодус", который может служить примером действенной экологической пропаганды.

Таблица II

Понимание целей охраны окружающей среды, причин ее загрязненности и мер по улучшению ее состояния среди постоянных читателей анализируемых изданий, по сравнению с не-читателями.^X

I	2	3	4	5	6	7
	"Рахва- хель"	"Ноорте хель"	"Эдази"	"Сарп и вазар"	"Сотсинал- дик паллумаан- дус"	"Эсти лоо- дус"
<u>Цели охраны окружающей среды</u>						
Осознать общие цели всего человечества		++		+		++
Сохранить и восстановить природное равновесие		(++)		(+)		(+)
Найти новые направления развития техники	+	+			(+)	
Сберечь природные богатства для экономики будущего					(+)	
Более разумно организовать взаимоотношения общества с природой	+			(+)		+
Глубже познать законы природы				(+)		
Обогатить внутренний мир человека	(+)			(+)		+
Сохранить для потомков культурное наследие предков		-				
Сохранить красоту вокруг нас		-				
Создать и сохранить удобную среду для повседневной жизни		- -				
Добиться соблюдения законов и предписаний						
<u>Причины загрязненности среды</u>						
<u>Выполнение производственных планов ставится выше требова-</u>						

	2	3	4	5	6	7
ний охраны окружающей среды	+	+		(++)		(+)
При планировании и управлении не учитывается воздействие на среду			(+)	(+)		(+)
Использование вредных для природной среды веществ, машин, технологий			+	+		
Недостаточность знаний						+
Отсутствие чувства прекрасного		-				
Потеряли свое значение вековые народные традиции						(+)
Напряженная международная обстановка			(-)			
Хищническая деятельность империалистических монополий					+	

Меры по улучшению состояния окружающей среды

Включить в число основных производственных показателей соблюдение требований охраны окружающей среды	+			(++)		(+)
Найти более совершенные технические решения	+			++		(+)
Увеличить государственные средства, направленные на охрану окружающей среды	+			(+)		
Усилить санитарный контроль за состоянием окружающей среды	+					(+)
Предоставить больше прав и полномочий органам по охране окружающей среды						(+)
Создать у людей соответствующую материальную заинтересованность						(+)
Расширить научные исследования в этой области		(+)				
Больше прислушиваться к общественному мнению		-				
Воспитывать у людей уважение к родной природе						(+)
Расширить международное сотрудничество	+				+	

А "+" и "-" - означают различия в оценках в 10-14 %, "++" и "--" - свыше 15 %; кружком обведены те плюсы и минусы, которые соответствуют тенденциям в содержании данного издания.

18. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА В ПЕРЕДАЧАХ ЭСТОНСКОГО РАДИО И ТЕЛЕВИДЕНИЯ

Среди источников информации о состоянии окружающей среды и об экологических проблемах Эстонское радио и телевидение занимают первые места (см. гл. 12). Эстонское радио является источником такого рода информации для 92 % ответивших (в т.ч. особо важным источником для 29 %), ЭТВ - для 87 % (особо важным для 25%). Естественно, что в такой большой аудитории представлены все группы населения. Следовательно, содержание информации, передаваемой этими каналами, должно быть всесторонним и доступным восприятию массовой неспециализированной аудитории.

В программе Эстонского радио природе и охране окружающей среды посвящены три постоянные передачи. Особое место среди них занимает передача "Охраняя природу", которая выходит в эфир еженедельно. Она длится 10 минут, и в ней разбираются конкретные проблемы охраны окружающей среды в республике - нарушения законодательства, нежелательные последствия производственной деятельности, - а также достижения в области охраны среды. Общий тон этой передачи критичен, при этом авторы проявляют большую последовательность: если критиковали какое-нибудь предприятие за небрежное отношение к среде, то от представителей предприятия требуют и объяснения с указанием мер для улучшения ситуации и сроков их внедрения. Через некоторое время слушателям сообщается, были ли меры приняты, и как изменилась ситуация.

Остальные передачи о природе носят познавательный характер. Это еженедельная передача "Азбука природы" (звуки и голоса родной природы) и передача для школьников "Природоведение".

Часто экологическая тематика появляется в информационных передачах, в передачах по проблемам народного хозяйства, науки и т.п.

В программе Эстонского телевидения тоже ведется несколько циклов передач о природе и ее охране. Их направление, в основном, познавательное: "Чудеса мира растений", "Читая книгу природы", "Животный мир Эстонии". В основном это циклы, заполненные документальными фильмами и комментариями к ним. Регулярной передачи о проблемах охраны окружающей среды в программе ЭТВ сейчас нет. Проблемы охраны среды

обсуждаются в информационных и других передачах, посвященных экономике, науке.

Об интересе аудитории к передачам о природе дает представление таблица 12.

Таблица 12

Интерес опрошенных к передачам о природе (%)

	Всего следят	В т.ч. регулярно	Совсем не следят	Не знают такой передачи
Чудеса мира растений (ЭТВ)	53	10	16	31
Животный мир Эстонии (ЭТВ)	72	20	10	18
Читая книгу природы (ЭТВ)	88	28	9	2
В мире животных (ЦТВ)	75	24	17	7
Охраняя природу (ЭР)	70	19	19	10
Азбука природы (ЭР)	80	27	13	7
Природоведение (ЭР)	53	8	23	22

Анализ содержания экологической тематики в передачах Эстонского радио и телевидения проводился в апреле и мае 1984 г. В совокупность анализируемых передач вошли, кроме специализированных передач о природе и охране среды, также информационные программы, молодежные и детские передачи и почти все передачи главных редакций пропаганды обоих каналов.

С учетом разницы в цикличности программ, передачи ЭТВ просматривались в течение месяца через день, а передачи радио прослушивались в течение двух недель ежедневно. Всего было закодировано 86 радио- и 67 телепередач.

Кодированию подлежал весь текст (включая визуальный ряд телепередач), чтобы не упустить экологическую тематику, даже если она появилась бы как второстепенная по отношению к основному содержанию передачи.

Инструкция кодирования составлялась на основе методики анализа печатных материалов (см. прил. 3) с учетом того, что передачи кодировались прямо с эфира. Такой способ кодирования не позволяет выявлять целостной парадигмы и даже четкого определения проблемной ситуации. Мы поль-

зовались следующими категориями анализа словесного текста: доминирующая ценностная ориентация, сфера общественной жизни и тема, проблемный аспект раскрытия темы, субъекты (кто выступает? о ком говорят?), характер деятельного отношения субъектов к окружающей среде, география (место действия) и время действия.

При анализе телепередач фиксировались следующие характеристики визуального ряда: место действия и его внешний облик, субъект (кто виден на экране), вид деятельности, связь деятельности со средой.

Единицей в анализе радиопередач выступало целостное высказывание (т.е. - такой отрывок текста, в котором не меняется ни одна из названных характеристик), единицей анализа телепередач был отрывок передачи, в течение которого не изменялись изображение на экране и содержательные характеристики текста.

Объем интересующей нас тематики оказался относительно большим: примерно 12 % проанализированных передач по обоим каналам содержали какие-то элементы, отражающие отношения человека со средой. Большинство из совокупности сообщений о природе и охране среды было посвящено проблемам нашей республики. География сообщений такова:

ЭССР	ЭР - 72 %	ЭТВ - 73 %
СССР	- 15 %	- 9 %
Другие страны	- 6 %	- 2 %
Океан, космос	- 7 %	- 3 %
Неопределенная	-	- 13 %

В передачах Эстонского телевидения проблемы экологии и охраны окружающей среды в 2/3 случаях рассматривались в связи с тематикой природы, в остальных случаях - в связи с производственной и бытовой тематикой. Это обстоятельство имеет существенное значение, поскольку ценностная ориентация (важнейший элемент сообщения в экологической пропаганде) зависит от темы. Проведем ниже данные о том, какие ценностные ориентации имели место в сообщениях по проблемам среды вообще (А) (независимо от темы) и какие в сообщениях, посвященных природе (Б):

(А)		(Б)	
1. Социально-экологическая	33%	1. Природно-экологическая	- 45 %
2. Институциональная	14%	2. Научно-познавательная	12 %

3. Природно-экологическая	12%	3. Потребительская	- 10 %
4. Экономическая	10%	4. Управленческая	- 6 %
5. Потребительская	6%	5. Экономическая	- 6 %
6. Познавательная-научная	7%	6. Социально-экологическая	- 4 %
7. Прочие	9%		

Довольно значительная часть сообщений не содержит ценностной ориентации. В них в нейтральной форме сообщаются какие-то сведения, факты о природе или окружающей среде. Среди всех сообщений таких 10 %, среди сообщений о природе - 18 %.

Относительно большая доля социально-экологической ориентации вызвана многими рассуждениями о важности сохранения природы для человечества. Это - разговоры об эмоциональных отношениях человека с природой, о ее защите, о необходимости создавать охраняемые территории, зоны отдыха и философские рассуждения о взаимных связях человека с природой. Но все эти рассуждения носят весьма общий характер, они не связаны с конкретными проблемами и с решением конфликтных ситуаций. Обобщенная социально-экологическая ориентация проявляется в выступлениях специалистов и руководителей предприятий, в связи с развитием экономики и производства, культуры, образа жизни и т.п., но теряет свое значение при обсуждении и познании самой природы. Немаловажно и то, что такие общие вопросы обсуждаются чаще всего на фоне городской или чисто производственной среды, т.е. изображение поддерживает лишь одну сторону этой проблематики.

Управленческая, производственно-экономическая и потребительская ценностные ориентации также в основном связаны с производственной тематикой. Характерно, что при обсуждении влияния производственной деятельности на окружающую среду намного чаще говорится о мерах защиты среды (они упоминаются в 15 % текста сообщений), чем о причинах, которые вызывают необходимость принятия мер. Причины упоминаются лишь в 5 % текста сообщений. В большинстве случаев разговор ведется на уровне констатации фактов, без конкретизации проблемной ситуации, а следовательно без анализа путей их возникновения и решения. Мало информативен и визуальный образ - обычно видим на экране производственную среду без акцентирования ее экологически значимых аспектов. Чаще других выступают специалисты и руководители производства.

Природно-экологическая ценностная ориентация является некоторой противоположностью предыдущей. Природа и ее защита пропагандируются как самоценность. Такую пропаганду ведут специалисты по охране природы, журналисты, ученые. На экране видна сама природа – пейзажи, птицы, животные. Социальные элементы среды практически отсутствуют.

В таком же ключе проявляется и научно-познавательная ориентация, содержанием которой является стремление осмыслить отношения природы и человека с точки зрения развития научного познания. И эта ориентация чаще всего высказывается учеными и специалистами по охране природы. Визуальный образ в такого рода передачах довольно информативен.

Относительно редко поднимаются вопросы охраны среды и взаимоотношения человека с природой с точки зрения этической, эстетической, культурно-исторической, редко упоминается связь экологических проблем с воспитанием личности.

В передачах Эстонского телевидения можно выделить как бы два направления в освещении проблем окружающей среды:

1. О природе говорится как о самоценности или объекте научного познания, без учета потребностей людей и экономической деятельности общества.

2. О состоянии среды говорится как о локальной проблеме, возникающей в ходе производственной деятельности, решаемой там, где она возникла.

При таких двух довольно узких подходах, часто чисто словесно упоминается общественное значение и глобальность экологических проблем.

Результаты анализа приводят к выводу об отсутствии цельной журналистско-пропагандистской концепции при освещении экологических проблем в программе Эстонского телевидения. Есть отдельные интересные передачи, хорошие фильмы, поднимаются отдельные важные проблемы, но отсутствует регулярная проблемная рубрика, а вместе с тем и выдержанная линия в пропаганде охраны среды.

В программе Эстонского радио такая регулярная передача есть – это еженедельная рубрика "Охраняя природу". Влияние содержания этой регулярной передачи сказывается и на общих тенденциях обсуждения экологических проблем по радио. Пропаганда охраны среды опиралась на следующие ценностные ориентации:

- I. Разумное природопользование,
прагматическая ориентация

- 32 %

2. Природно-экологическая ориентация	- 10 %
3. Технологическая ориентация	- 7 %
4. Социально-экологическая ориентация	- 5 %
5. Научно-познавательная ориентация	- 5 %
6. Этическая ориентация	- 2 %
7. Политическая ориентация	- 3 %
8. Биолого-медицинская ориентация	- 2 %
9. Культурно-историческая ориентация	- 1 %
10. Юридическая ориентация	- 0,6 %
11. Эстетическая ориентация	- 0,3 %

32 процента сообщений о природе и окружающей среде носят неценностный, чисто информативный характер.

В рамках главной же ориентации – охраны среды в практических интересах человека – можно выделить 3 подхода:

1. Критикующий.

Критикуется неразумное пользование природой, загрязнение окружающей среды в результате производственной или бытовой деятельности. Дается анализ причин возникновения нежелательной ситуации, предлагаются меры для восстановления нормального состояния среды. Критика идет чаще всего от специалиста по охране природы и от журналиста, хотя сигналом, поводом для их критического выступления может быть письмо радиослушателя.

2. Популяризирующий. Ученые обсуждают возможности использования природных ресурсов для развития экономики. Упоминается и о мерах предохранения от нежелательных воздействий, которые производство может оказать на среду.

3. Практический.

Руководители и специалисты-производственники рассуждают, как при данных природных условиях и данных технических возможностях давать лучше и больше продукции. О возможном влиянии производства на среду упоминается, но о конкретных мерах предосторожности говорится редко.

Анализ причин возникновения проблем окружающей среды и мер их решения в передачах радио показал аналогичную телевизионным передачам тенденцию – о мерах говорится чаще (26 % сообщений), чем о причинах (11 %). Более частое упоминание как причин, так и мер в радиопередачах указывает на несколько большую конкретность и аналитичность радиопрограмм по сравнению с телевизионными.

Что касается природо-экологической и научно-познавательной ценностных ориентаций, то они выражаются в радио-

передачах почти так же, как в телевизионных: выступают ученые и специалисты по охране природы, подчеркивается важность познания и защиты живой природы. К этому же присоединяется этическая ценностная ориентация, подчеркивающая долг человека перед природой.

Социальная ориентация выражается в радиопередачах чаще всего как призыв к общественной активности в защите окружающей среды.

В общей сложности радиопередачи по проблемам окружающей среды можно разделить на две группы: для первой группы характерен экономико-социальный подход к проблеме, подчеркивающий важность разумного обращения с природными ресурсами, чтобы сохранить нормальные условия для жизни и развития общества; для второй – подход, исходящий из самой природы – познание и защита природы важны для самой природы и для духовного развития человека. Можно выделить еще одну тенденцию, которая, к сожалению, характерна для информационных передач обоих каналов: о производственных мероприятиях (например, внесение искусственных удобрений, мелиорация и т.п.) говорится лишь как о достижениях народного хозяйства, без упоминания о их влиянии на окружающую среду. На такое противоречие обратили внимание и наши эксперты: в одних передачах говорим о нежелательных последствиях химической обработки полей, в других – пропагандируем это как способ повышения производительности сельского хозяйства. Видимо, в интересах целостности экологической пропаганды очень важно обращать внимание на то, чтобы экологический образ мышления пронизывал не только передачи, целиком посвященные проблемам охраны природы, но и все остальные сообщения, в которых отражаются отношения человека с окружающей средой.

19. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ В ЭСТОНСКОЙ ССР

Наряду с опросом коренного населения в Эстонской ССР была опрошена также представительная группа русских жителей (230 человек в Таллине, 55 человек в Кохтла-Ярве). Оказалось, что в экологических установках коренного и некоренного населения, наряду с преобладающими в сознании схожими представлениями наблюдаются и некоторые различия. Главное из них — в локализации экологических опасностей. Некоренное население считает ситуацию в своем месте жительства значительно более благоприятной, чем в целом по стране, а тем более в мире (соответственно ощущают сильную тревогу 25,39 и 55 % опрошенных), в то время как представители коренного населения оценивают ситуацию в своем месте жительства более тревожной, чем в стране (соответственно 30 и 26 % опрошенных), а ситуация в республике вызывает у них столь же серьезную тревогу, как и ситуация во всем мире (40 %). При этом надо учитывать, что как Таллин, так и Кохтла-Ярве, относятся к таким населенным пунктам республики, в которых экологическая ситуация относительно менее благоприятна. Следовательно, можно предположить, что в формировании экологического сознания довольно большой части некоренного населения республики средства МК, несущие сведения об экологических опасностях за пределами республики и даже страны, имеют более важную роль, чем непосредственные наблюдения и местная информация. В этой связи возникает вопрос о том, насколько эффективно ведется экологическая пропаганда на русском языке, направленная на некоренное население ЭССР.

Для ответа на этот вопрос были подвергнуты контент-анализу две республиканские газеты на русском языке: "Советская Эстония" и "Молодежь Эстонии", а также передачи Эстонского радио на русском языке. Методика анализа эстонских и русских изданий совпадала (см. приложение 3).

Обе газеты довольно широко распространены среди некоренных жителей Эстонии. "Советскую Эстонию" читало 54 % опрошенных, "Молодежь Эстонии" — 61 %.

Нами было проанализировано содержание газет за период с 1 июня 1982 года по 1 мая 1983 года. Экологическая пропа-

ганда на страницах газет занимает довольно важное место.

Природоохранной теме отводятся специальные рубрики, тематические страницы. Проблемы взаимоотношений "человек-природа" освещаются регулярно. Как правило, экологические проблемные ситуации рассматриваются в рамках статей или небольших заметок.

Разговор на экологические темы ведется довольно широким кругом авторов, среди которых доминируют ученые и специалисты (40 %), журналисты, писатели, работники СМК (20 %), авторы писем в редакции газет (19 %), работники местных органов по охране среды (18 %), члены общества охраны природы (17 %).

На страницах газет находит отражение широкий круг проблем, связанных с природоохранной деятельностью, природопользованием, охраной окружающей среды. Однако концепция окружающей среды в трактовке газет сводится в основном к ее природным аспектам, гораздо реже проблемы связываются с другими сферами жизнедеятельности человека.

Круг конкретных экологических аспектов рассматриваемых взаимоотношений "человек-окружающая среда" в материалах газет довольно широк и насчитывает 29 подтем по каждой газете. Наиболее актуальны следующие экологические темы: "Советская Эстония" - животный и растительный мир (20 % от общего количества ситуаций), проблемы производства, переработки отходов быта (15 %), отношение человека к природе и окружающей среде (12 %), проблемы рационального использования природных ресурсов (9 %), чистота водных бассейнов (9 %). В молодежной газете - животный и растительный мир (25 %), производство (18 %), экологическое воспитание (10 %), отношение человека к окружающей среде (9 %), рекреации (8 %).

Призывая читателей к определенному отношению к окружающей среде, экологические проблемы в материалах газет рассматриваются на основе определенных ценностей. Прежде всего это отношение к окружающей среде, как к самоценности (собственно экологическая ориентация) - 33 % по материалам обеих газет, как к источнику для ресурсов производства (производственно-экономическая ориентация) - 21 %, как к необходимой для существования человека среде (биологическая

ориентация) – 13%, как к источнику удовлетворения повседневных нужд и потребностей человека (потребительская ориентация) – 13%.

О существующих причинах возникновения проблем в системе "человек-окружающая среда" газеты в большинстве случаев умалчивают. В 60 % ситуаций как по газете "Советская Эстония", так и молодежной газете причины указаны не были. Этот показатель вдвое ниже в эстонских газетах (см. гл. I7). Наличие проблем в системе "человек-среда" объясняется чаще всего социальными причинами (там, где они были указаны) – 18 %, (из них 11 % по газете "Советская Эстония" и 7 % по молодежной газете), причинами нравственного порядка – 17 % ("Советская Эстония" – 6 %, молодежная газета – 11 %), недостатками в управлении и планировании в целом и на уровне различных инстанций – 15 % (6 % и 9 % соответственно), природными процессами и закономерностями – 11 % (6 % и 5 %).

Практически ничего не говорилось о лицах, виновных в возникновении проблемных ситуаций в системе "человек-среда", – лишь в 16 % случаев по газете "Советская Эстония" и в 15 % по молодежной газете упоминались виновные лица, причем, как правило, в этом качестве выступают сами люди. Также мало говорилось и о конкретных лицах, от которых ожидается принятие мер – 28 % ситуаций по газете "Советская Эстония" и 15 % – по молодежной. Чаще при интерпретации проблемных ситуаций называются лица, реально действующие для их разрешения, причем, наиболее характерно это для молодежной газеты. Среди них наиболее активны в разрешении экологических проблем по материалам обеих газет ученые и специалисты (46 %), члены общества охраны природы (10 %), люди, которые тревожатся за состояние окружающей среды (7 %), работники центральных и местных органов управления (7 %).

Сравнительно мало говорилось и о реально принимаемых мерах по разрешению существующих экологических проблем – 39 % упоминаний по газете "Советская Эстония" (напомним, что близкая по типу "Советской Эстонии" газета "Рахва хяэль" приводила конкретные меры в 85 % случаев) и 51 % по молодежной газете. Еще меньше сообщалось о желательных или нормативно предписанных мерах по разрешению проблем – 25 % и 8 % соответственно.

Интерпретация экологических проблем в материалах газет

заметно отличается от реальных представлений населения по этим проблемам. Так, например, по данным опроса в качестве основных причин возникновения проблем в системе "человек - среда" опрошенными были указанные следующие: производственные планы ставятся на первое место, наличие вредных технологий и техники, при планировании не учитывается вред, наносимый окружающей среде, бездумное отношение человека к природе, стремление к бытовым удобствам, внешнеполитические причины.

Отличны также представления населения по поводу виновных лиц в возникновении проблемных ситуаций. По мнению опрошенных, это прежде всего руководители промышленных предприятий (29 %), работники центральных планирующих органов (18 %), работники промышленных министерств и ведомств (12 %), работники центральных органов по охране среды (1 %), работники местных органов управления (8 %), местных органов по охране среды (7 %), само население (5 %).

Наиболее активны в решении экологических проблем, по мнению опрошенных, члены общества охраны природы (34 %), журналисты (26 %), промышленные рабочие (23 %), работники местных органов по охране среды (16 %), руководители промышленных предприятий (11 %), сельскохозяйственные рабочие (9 %).

Газеты в своих материалах на экологические темы информируют читателей о проблемах, имеющих место в нашей республике, а также в нашей стране и странах социализма. Так, по газете "Советская Эстония" об экологических проблемах на нашей республике рассказывалось в большинстве случаев - 62 % (в "Рахва хяэль" - 80 %), по молодежной газете рассматривались большей частью проблемы, характерные для нашей страны, стран социализма - 44 %, а только затем - имеющие место и в нашей республике - 40 % (в "Ноорте хяэль" - 71 %). Таким образом, читатель получает довольно обширную информацию об экологических проблемах - ситуация в нашей республике газетами, выходящими на русском языке, освещается в несколько раз меньше, чем эстонскими газетами.

В оценках проблемных ситуаций для обеих рассматриваемых газет характерен оптимистический подход. Так, положительно

было оценено большинство ситуаций по той и другой газете - 62% по "Советской Эстонии" и 48 % - по молодежной. Количество негативно оцененных ситуаций по обеим газетам приближено к одинаковому - 28 % по "Советской Эстонии" (в "Рахвахяэль" - 46 %), и 27 % по молодежной газете (в "Ноорте хяэль" - 44 %), ситуации с неопределенной и нейтральной оценкой составили соответственно 24 % и 10 %.

Одним из источников информации о нашей республике для некоренного населения Эстонской ССР являются программы главной редакции вещания Эстонского радио на русском языке. Разговор о природе и ее охране ведется большей частью в рамках специального радиожурнала "Человек и природа", который выходит в эфир дважды в месяц и затем транслируется повторно.

Нами были проанализированы передачи за первое полугодие 1984 года, что составило 105 единиц анализа (проблемных ситуаций). Большинство проблем во взаимоотношениях человека и окружающей среды рассматривались в рамках темы "природа" - 83 %, а также "производство" - 11 % и в рамках других тем - 4 %.

Наиболее актуальные экологические темы следующие: сохранение парков, исторических памятников (13 %), состояние воздуха, его очистка (11 %), состояние рекреационных зон (10 %), отношение человека к природе (10 %), охрана животных (10 %), охрана лесов (8 %), экологическое воспитание (8 %), эффективность работы сельскохозяйственных предприятий (4 %) и пр.

В рассмотрении экологических проблем в передачах радиожурнала доминирует собственно экологическая ориентация (30%), нравственно-этическая (10 %), познавательная (8 %), производственно-экономическая (8 %), эстетическая (7 %).

Круг авторов радиожурнала несколько отличается от круга авторов на экологические темы в материалах газет. Прежде всего это журналисты (41 %), работники местных органов по охране среды (30 %), председатели колхозов, совхозов, агрономы (6 %) (в материалах газеты "Советская Эстония" эта группа не встречалась в качестве авторов, а в молодежной газете их количество составило 1 %), сельскохозяйственные рабочие (4 %) (по материалам обеих газет - 1 %), ученые и специалисты (6 %).

В радиожурнале несколько чаще, чем в материалах газет указывались причины возникновения существующих проблем — количество ситуаций с указанием причины составило 44 % (по обоим газетам 40 %). Прежде всего это причины нравственного порядка — 15 %, недостатки в управлении на уровне пред — приятий — 8 %, социальные причины — 6 %, прагматические — 3 %.

Так же как и в материалах газет, в радиопередачах чаще указывались субъекты реально действующие в проблемных ситуациях, чем виновные в их возникновении. Среди виновных были указаны следующие: само население — 15 %, работники центральных органов управления — 2 %, руководители промышленных предприятий — 2 %. Наиболее активное участие в разрешении проблем по материалам радиожурнала принимают работники местных органов по охране среды — 15 % (по материалам газет — 4 %), сельхозработчие — 11 % (по материалам газет они составили 4 %), работники местных органов управления — 11 % (2 % по газетам), работники сельскохозяйственных министерств и ведомств — 8 % (2 % по газетам), ученые и специалисты — 6 % (46 % по газетам).

Принятие соответствующих мер ожидается в первую очередь от самого населения — 10 %, руководителей промышленных предприятий — 8 %, ученых и специалистов — 4 %, работников охраны правопорядка — 3 % (данная категория работников в этом качестве не упоминалась в материалах газет). О том, каковы желательные меры, сообщалось в 11 % ситуаций, как правило, рассказывалось о конкретных уже осуществляемых мерах — 59 % (по "Советской Эстонии" — 39 %, по молодежной газете — 51 %). В первую очередь это институционально-управленческие меры в целом и на уровне различных институций — 44 %, а также меры, направленные на нравственное воспитание — 6 %, технологические — 4 %.

Как показывают полученные нами данные, некоренное население республики довольно регулярно получает информацию о взаимоотношениях человека и окружающей среды. Рассматривается широкий круг экологических проблем, имеющих место в Эстонии и нашей стране, причем география охватывает также и

социалистические, развивающиеся страны, затрагиваются проблемы глобального характера. Однако, экологическая картина мира, распространяемая данными средствами массовой коммуникации несколько ограничена. Мало внимания уделяется анализу экологической ситуации в республике, материалам прессы зачастую недостает конструктивности и критичности. Результаты анализа дают основание заключить, что эффективность экологической пропаганды на русском языке в ЭССР еще заметно отстает от требуемого уровня. В то же время наблюдаются "ножницы" и между содержанием массовой информации и содержательными характеристиками экологического сознания аудитории. Так как некоренное население республики широко пользуется всесоюзными каналами МК и черпает из них свои общие экологические установки, следует подчеркнуть особую роль республиканских русскоязычных средств МК в освещении местных проблем охраны среды, чтобы полнее включить некоренное население республики в практическую борьбу с загрязнением окружающей среды.

20. ЛЕНИНГРАДСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ЗАДАЧАХ И ПРОБЛЕМАХ ПРОПАГАНДЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В опросе, проведенном в Ленинграде, участвовало 53 специалиста: экологи, творческие работники радио, телевидения и документального кино, пишущие о природе и о взаимоотношении общества и окружающей среды. 26 экспертов имеют ученую степень, среди них — семь докторов наук. К экспертизе были привлечены все ведущие санитарные врачи города. Все эксперты регулярно встречаются с населением, читают лекции в трудовых коллективах, многие неоднократно выступали по телевидению, в прессе, в научно-популярных изданиях.

Экологическая пропаганда в оценках ленинградских экспертов. Основопологающие партийные документы последних лет чет-

ко ориентируют идеологических работников на реализм, правдивость и деловитость, умелый показ наших достижений и вдумчивый анализ волнующих людей вопросов, свежесть мысли и ясность изложения. В них отмечается недостаточная оперативность, слабая информационная насыщенность теле- и радио передач, критикуется трафаретность отдельных сообщений и выражается неудовлетворенность содержанием, языком и стилем некоторых публикаций и передач; подчеркивается необходимость более решительного поворота к освещению острых проблем развития нашего общества, преодоления формализма и парадности.

Требования партии задают нормативы для средств массовой пропаганды, сверяясь с которыми становится возможным оценить эффективность пропаганды. В частности, все сказанное справедливо и по отношению к экологической пропаганде. Если сообщения о проблемах экологии, о взаимоотношениях общества и природы удовлетворяют приведенным нормативам, то соответствующая деятельность радио, телевидения, печати должна квалифицироваться как удовлетворительная, выполняющая предписанные ей функции. С другой стороны, взгляд на массовую экологическую пропаганду сквозь призму нормативных показателей позволяет обнаружить не до конца решенные проблемы, выявить узкие места, наметить пути совершенствования экологического информирования и воспитания населения.

Указанный методологический принцип использован в экспертной методике. Вопросы, обращенные к специалистам, операционализируют нормативные показатели деятельности информационно-пропагандистских органов, "переводят" эти требования на язык социологического инструментария. Отвечая на анкету, эксперты оценивали по пятибалльной шкале отдельные аспекты экологической пропаганды, а затем в процессе интервью они комментировали выставленные оценки, развернуто излагали свое отношение к освещению средствами МК проблем экологии человека и охраны окружающей среды.

Объектом обсуждения со специалистами выступала та сфера деятельности телевидения, радио и печати, от которой зависит формирование экологического сознания ленинградцев, более широко — жителей ленинградского региона. Локальный аспект исследования подчеркивался особо. Тем не менее в своих высказываниях эксперты не ограничивались анализом состояния экологической пропаганды "местного значения". И это понятно. С одной стороны, в ряде случаев действительно сложно отделать ленинградское радиотелевизионное вещание и печать от

передач, сообщений всесоюзных каналов, с другой -- эксперты справедливо подчеркивали известную искусственность раздельной оценки экологической пропаганды всесоюзного и городского масштаба. Во-первых, центральная и местная пропаганда строятся на основе единых принципов и установок, во-вторых, и это не менее важно, ленинградский слушатель, зритель, читатель воспринимает многие виды массовой информации целостно, без жесткой привязки к региональному происхождению. Таким образом, в ответах экспертов скорее содержится оценка всей экологической пропаганды, обращенной к населению города (и региона), где отражена их позиция в отношении деятельности именно ленинградских органов печати, радиовещания и телевидения.

Наиболее высоко эксперты оценили доступность экологической пропаганды: 64 % выставленных ими оценок приходится на долю "отлично" и "хорошо". По мнению специалистов, радио и телевизионные передачи, газетные публикации преимущественно ориентированы на население в целом, содержание и форма сообщений не вызывает трудностей в их восприятии, понимании.

Чтобы однозначно проинтерпретировать обнаруженный результат, важно понять, что скрывается за ним. Если доступность достигается тем, что учитываются запросы и возможности аудитории, если она является следствием продуманного отбора и подачи материалов, то такая доступность -- показатель эффективности пропаганды. И принципиально иначе обстоит дело, если за доступностью скрывается упрощенная трактовка проблем, облегченность содержания и формы, попытки уйти от обсуждения острых, актуальных вопросов. Легко понять, что доступность такого рода не способствует действенности пропаганды.

Пять следующих качеств (научная достоверность, конкретность, авторитетность, художественная выразительность и критичность) могут быть объединены в одну группу, поскольку, характеризуя их, ленинградские эксперты более склонялись в сторону положительных оценок, нежели отрицательных. От трети до половины опрошенных экспертов выставили в этих случаях оценки "отлично" и "хорошо" и не более 17 % специалистов дали оценку "неудовлетворительно".

Научная достоверность информации достигается тем, что журналисты при подготовке сообщений учитывают современные достижения науки, знакомят аудиторию с планами ученых и результатами их разработок, показывают роль науки в развитии

природоохранной деятельности. И самим исследователям нередко представляются страницы газет, возможности для выступления по радио, телевидению. "Перевес" позитивных оценок над негативными при оценке уровня компетентности и авторитетности экологической пропаганды объясняется прежде всего признанием специалистами положительных тенденций в освещении вопросов охраны окружающей среды. Сообщения о наших достижениях стали более аргументированными, полнее демонстрируются преимущества плановой системы народного хозяйства в решении эколого-экономических проблем, грамотнее и регулярнее освещается передовой опыт. Повзрослел уровень конкретности критики: чаще вскрываются причины возникающих острых экологических ситуаций, называются проявившие халатность должностные лица, с различных сторон анализируются отрицательные для общества последствия — экономические, моральные, политико-воспитательные и др. — действий, причинивших вред природе. Эксперты отмечают и повышение самостоятельности органов пропаганды в постановке вопросов взаимодействия общества и природы, усиление контролирующей функции средств МХ, рост реалистичности экологической информации.

Однако отметим, что средние значения признаков, объединенных в рассмотренную группу, не на много выше, чем "удовлетворительно" (3,2 — 3,3). Это означает, что констатируя положительные сдвиги в экологической пропаганде, эксперты отчетливо видят и недостатки, обнаруживают серьезные причины, снижающие качество освещения вопросов защиты и сохранения окружающей среды.

40 % ленинградских экспертов оценили уровень научной достоверности экологической пропаганды на "удовлетворительно". Вот их аргументы: "попадают материалы, подготовленные не очень профессиональными людьми"; "замечаю ошибки, неточности, мало специалистов приглашается к подготовке сообщений"; "много путаницы, ссылок на неверные источники"; "поверхностность, подчас — непрофессиональность".

Не все благополучно и в отношении конкретности и авторитетности сообщений прессы, радио и телевидения по проблемам экологии. Здесь отмечаются "всеобщность и ничейность"; "недостаточная активность органов пропаганды"; "краткость памяти в рассмотрении вопросов взаимоотношения человека и природы". Эксперты-писатели и журналисты неоднократно отмечали трудности контактов с редакциями, которые весьма пассивно борются с "заштампованностью", стереотипностью языка.

Одновременно обращалось внимание на лексическую сложность статей, подготовленных учеными-экологами для массового читателя.

Эксперты говорили о множестве объективных обстоятельств, которые непременно должны учитываться пропагандистскими органами при отборе и подготовке экологической информации, об осторожности, высоком уровне внимания к выносимым на широкую аудиторию фактам, о необходимости самого скрупулезного взвешивания всех "за" и "против" при освещении всех граней отношения человека и природы. Вместе с тем негативно характеризовалось отсутствие во многих материалах должной смелости, принципиальности в постановке поднимаемых проблем. В сфере экологической пропаганды, по мнению экспертов, нет столь по-партийному острых, авторитетных публицистов, как В.Овечкин, Е.Дорош, Г.Радов, освещавших колхозное строительство, жизнь деревни.

При измерении экологической пропаганды по критерию проблемности половина экспертов присоединилась к оценке "удовлетворительно", при этом другая половина выставила равное количество положительных и отрицательных оценок. Специалисты понимают проблемность как своеобразный сплав научности и критичности пропаганды, наличие в ней стремления к теоретическому осмыслению всей современной практики взаимодействия человека и окружающей среды. С одной стороны, эксперты отмечают новые тенденции в освещении проблем экологии, говорят о росте аналитичности массовой информации, усилении комплексности видения и описания вопросов охраны среды; ими признается, что в последнее время заметно более внимательное отношение журналистов к фактам, статистическим данным. С другой стороны, они указали на неизжитую описательность передач и публикаций по проблемам экологии, преобладание эмоционального над рациональным, акцентирование личного опыта в противовес опоре на достижения науки. В своих суждениях эксперты не раз подчеркивали сенсационность экологических сообщений: "тон — описательный, нет практической направленности, экзотика, сенсации", "...сенсационный характер, если речь идет о глобальных экологических проблемах". Ответы ленинградских экспертов дают основание считать справедливым вывод о том, что до конца еще не преодолено предубеждение, будто материалы о природе — "это лишь орнамент к серьезным, солидным статьям.. До сих пор газеты, когда дело касается пропаганды экологических знаний, влияющих на

функционирование мировоззрения, нравственных принципов личности, печатают не научно выверенную, общественно осмысленную информацию, а просто сенсационные "изюминки для чтения" (Экологическая пропаганда в СССР, 1984, с.69).

Замыкают ранжированный ряд качеств экологической пропаганды четыре признака: полнота освещения событий и фактов, практическая направленность, оперативность, действенность. Первые два качества имеют около 60 % оценок "удовлетворительно" и 30 % - "неудовлетворительно", а доли этих же оценок для третьего и четвертого составляют - 37 % и 51 % соответственно. Чем же объясняют эксперты столь резко негативные отношения к перечисленным аспектам экологической пропаганды? Вот выдержки из некоторых ответов: "Долгие годы наблюдается дефицит в толковом объяснении связи природы и человека"; "Организация рационального использования среды... Здесь акцент должен быть сделан на плановость. Что-то мало мы используем это величайшее преимущество социализма"; "Слаба тенденция поднимать вопросы, требующие времени. Работаем на одно поколение".

"Подчас люди лучше знают, что происходит в ином государстве, находящемся за тридевять земель, чем о делах в своем городе или районе" (Материалы Пленума ЦК КПСС, 1983, с. 45). Обсуждение с экспертами показывает, что этот вывод во многом применим и в отношении экологической пропаганды, осуществляемой ленинградскими средствами МК. По мнению экспертов, "люди хотят больше знать о строительстве дамбы в Финском заливе". "в стогоне остается Ладожское озеро", "большего внимания требует охрана природы Карельского перешейка" и т.д. Население отчетливо понимает, что многие экологические проблемы имеют глобальный характер, и потому в известных границах дают знать о себе и в нашей стране. Однако ряд тем ("химизация почв и рек", "рост нагрузки на природную среду", "автомобильные загрязнения воздушного бассейна крупных городов", "эрозия почвы" и некоторые другие) освещается печатью, радио и телевидением преимущественно на основе зарубежных материалов. Подобная пропаганда, считают эксперты, может быть отрицательной, **заражать** сомнением аудитории относительно полноты освещения вопросов состояния и охраны окружающей среды.

Действенность пропаганды заключается в ее научности, правдивости, реалистичности; прежде всего эти ее свойства мобилизуют духовную энергию народа, поднимают уровень его

трудовой и социально-политической активности. Соответственно, действенность экологической пропаганды должна выражаться в делах трудовых коллективов и общественных организаций, направленных на сохранение и улучшение состояния окружающей среды, в росте активности участия людей в природоохранной деятельности по месту их жительства, в том живом контакте между различными группами населения и средствами массовой пропаганды, который непосредственно указывал бы на эффективность выступлений радио, телевидения, прессы. Ленинградские эксперты низко характеризуют действенность экологической пропаганды, ни один из них не оценил выраженность этого качества на "отлично". По мнению специалистов, и общий тон экологической пропаганды, и уровень конструктивности рекомендаций, и степень откровенности разговора с населением еще не достаточны для того, чтобы создавать у людей необходимый настрой на глубокое и серьезное восприятие экологических аспектов развития города, чтобы призвать их к более решительному участию в охране окружающей среды.

Эксперты об экологическом сознании и поведении населения. Замысел исследования и его методическое воплощение представляют возможность с трех сторон охарактеризовать восприятие населением Ленинграда общих аспектов современной экологической ситуации. Прежде всего оно проявляется в согласии или несогласии населения с различными суждениями по поводу состояния окружающей среды и путей ее улучшения (Приложение I, вопросы I6-3I, 75-80, II0-II5, I89-I94).

Второе направление - это сопоставление мнений населения и экспертов, высказавших свои точки зрения по тому же набору суждений. Подобное сравнение позволяет подойти к определению степени развитости экологического сознания горожан. Положительное заключение будет оправданным, если мнения населения будут близки к высказываниям специалистов, или, другими словами, если в массовом сознании обнаружится много общего с сознанием профессиональным. По-своему интересно и, возможно, несколько необычно третье исследовательское направление: рассмотрение итогов своего рода прогноза экспертов о том, как относится большинство ленинградцев к проблемам экологии (Приложение 2: вопросы 5-10, 14-16, 20-22).

91 % участников массового опроса в Ленинграде и 98 % экспертов согласны с тем, что решение вопросов охраны природы не должно откладываться на будущее. Подобное единодушие ленинградцев и столь высокая согласованность мнений экспер-

тов в отношении неотложности активных природоохранных действий выдвинуло это суждение на первые позиции в двух ранжированных (по степеням согласия с соответствующими утверждениями) множествах суждений о проблемах охраны окружающей среды (таблица 13). Высока степень согласия специалистов и горожан также по поводу других суждений. Их мнения совпадают в том, что охрана среды — дело каждого человека и решение проблем экологии связано с формированием нового отношения людей к жизни и природе. И, наоборот, обе группы опрошенных не могут принять положение о том, что вопросами охраны среды, в первую очередь, должны заниматься ученые и руководители, не разделяют они и утверждение, будто в будущем эти вопросы отпадут сами собой. Коэффициент ранговой корреляции, измеряющий близость сравниваемых рядов, очень высок ($r = 0,96$).

Данные, приведенные во втором и третьем столбцах таблицы 13, могут быть проинтерпретированы следующим образом. По мнению экспертов, население в целом так ранжирует в своем сознании проблемы охраны среды, как это осуществляют и они сами ($r = 0,90$). Можно сказать и иначе, эксперты достаточно высоко оценивают способность большинства ленинградцев правильно (как это делают специалисты) оценивать поставленные "на голосование" утверждения относительно состояния и путей решения проблем охраны среды. Исключение обнаруживается только в одном. Эксперты ошибочно полагают, что население в своем сознании склонно "перекладывать" ответственность за решение проблем охраны среды на ученых и руководителей.

Менее верным оказалось экспертное видение готовности населения к деятельности по защите природы, однако и здесь в ряде случаев их прогнозы нашли свое подтверждение в материалах анкетирования населения. Так, по мнению экспертов, население более всего готово писать письма на радио, телевидение или в газету о случаях загрязнения среды или обращаться по этим поводам в органы управления (таблица 14). Действительно, итоги массового опроса показывают, что готовность населения к обращению в органы управления занимают первое место в ряду различных форм деятельности, направленных на защиту окружающей среды, а установка на обращение в редакции средств МС — делит в этом ряду 2 — 3 места. Еще два примера. Эксперты выразили сомнение относительно готовности жителей Ленинграда отдавать часть зарплаты (речь шла об 1% ежемесяч-

но) в фонд охраны среды и заключать с жилищно-эксплуатационной конторой договор о личном участии в уборке дворов и лестниц. Справедливость двух этих экспертных прогнозов подтвердилась результатами массового опроса. И все же нельзя утверждать, что порядок видов деятельности, расположенных по степени готовности населения в них участвовать, с высокой степенью воспроизводится в ранжировке, отражающей в себе прогнозы экспертов о готовности населения к деятельности по охране окружающей среды ($r = 0,50$). В чем же допущены промахи?

Можно говорить о двух типах несовпадений прогноза экспертов. В первом случае эксперты переоценили готовность населения к отдельным видам деятельности. Напомним: слишком завышена готовность населения помогать людям, которые по своей инициативе останавливают всякого, кто портит природу; оказались излишне оптимистичными экспертные оценки установок граждан на участие в патрулировании водоемов, парков и пригородных лесов. Второй вид — поларен первому, его возникновение связано с недооценкой экспертами готовности населения города к выполнению определенных действий по охране окружающей среды. Так, у населения оказалось достаточно высокой внутренней готовностью при необходимости даже силой останавливать нарушителей природы. В прогнозе экспертов эта форма участия горожан занимает лишь восьмое место. Недостаточно высоко оценили эксперты и расположенность населения к отказу от применения в быту синтетических средств. В реальности горожане, согласно их ответам, весьма охотно желают этого, однако зачастую у них нет выбора.

Многие высказывания экспертов по поводу того, что должно делать население городов в целях улучшения окружающей среды, могут быть обобщены так: необходимо воспитывать и воспитываться. Первое должно выражаться прежде всего в развитии чувства любви и заботы о природе у подрастающего поколения. Здесь нужны скоординированные действия учителей и родителей. Второе — в повышении знаний людей об окружающей среде, в развитии умения общаться с природой, сознательно относиться к ней. Вместе с тем, указывают эксперты, и усиление воспитательной деятельности среди населения, и действие самовоспитания прямым и тесным образом зависят от наступательности и продуманности политики, проводимой в жизнь органами, ответственными за состояние окружающей среды, а также от качества экологической пропаганды. Телевиде-

ние, радио, печать призваны одновременно повышать экологическую культуру населения, расширять знания людей о природе и повышать активность их природоохранительной деятельности. Приведенные данные показывают, что эксперты в целом достаточно высоко оценивают способность населения Ленинграда ориентироваться в сложных вопросах современной экологической политики, отмечают они и готовность жителей города к охране окружающей среды. Однако подобная положительная характеристика населения сменяется скорее на негативную, когда предметом обсуждения с экспертами оказывается наблюдаемое в повседневности экологическое поведение горожан. С тревогой и озабоченностью говорили эксперты о равнодушии, неуважении, безразличии людей к природе, их явно антиэкологических действиях. Отмечаются: низкая культура строителей, часто оставляющих за собой груды строительного мусора; низкая культура службы уборки городской территории; выезд водителей государственных и личных автомобилей с неотрегулированными двигателями, загрязняющими воздушную атмосферу города; вытаптывание аллей, газонов в парках, зеленых насаждений вдоль городских магистралей; захламление бытовым мусором улиц и дворов; пренебрежительное, а иногда и варварское отношение к природе со стороны горожан, отдыхающих в пригородах. Встречается и жестокость по отношению к домашним животным, браконьерство горожан-охотников, рыбологов; шумовое загрязнение городской среды; злоупотребление алкоголем, неправильный режим питания, курение, недостаточная физическая активность многих групп населения.

В итоге эксперты низко оценили действенность экологической пропаганды и неоднозначно охарактеризовали состояние общественного мнения населения Ленинграда по проблемам экологии. Общественное мнение по вопросам защиты окружающей среды, считают эксперты, — это реальность, люди обсуждают проблематику охраны природы, их волнуют сообщения на эту тему, они информированы и о многом могут грамотно судить. Вместе с тем общественное мнение еще недостаточно сформировано и выражено, оно слабо учитывается в практике управления развитием города. Общественное мнение по проблемам экологии не в полной мере выполняет присущие ему социальные функции (Горшков, 1983). Так, только половина экспертов считает, что общественное мнение по вопросам охраны среды уже сейчас имеет большое воспитательное значение, четверть специалистов обнаруживает в нем заметную регулятивную силу, лишь 10–15 %

экспертов полагают, что в настоящее время общественное мнение способно адекватно оценивать весь комплекс вопросов защиты окружающей среды и правильного природопользования, выступать в качестве одного из важнейших источников информации, контролировать деятельность организаций и лиц, ответственных за решение экологических проблем.

Эксперты о задачах пропаганды охраны среды. Из 44 экспертов, высказавших свое мнение о важнейших путях массовой экологической пропаганды, 12 человек связали ее с необходимостью повышения воспитательной направленности. Среди подобных высказываний есть суждения общего типа, в которых не уточняется ни вид экологического воспитания, ни объект воспитательных усилий пропаганды. Например: "Основные задачи - учить человека бережному отношению к природе, объясняя, зачем это надо"; "Способствовать становлению экологического мировоззрения". Ряд предложений весьма конкретны: "Добиваться введения экологического воспитания детей"; "Организовать начальное экологическое образование"; "Проводить воспитание как среди широких масс, так и среди руководителей, от которых зависит многое в сохранении природы"; "Проводить обучение по программам, ориентированным на различные группы населения, административно-хозяйственный персонал"; "Сегодня менее всего экологически грамотны и дисциплинированы шоферы, трактористы, низка экологическая культура многих мелиораторов". Особое внимание, по мнению экспертов, надо сосредоточить на воспитании бережного отношения населения к городской природной среде, грамотного ухода за дворовой территорией".

Каждый четвертый из опрошенных экспертов видит одну из основных задач средств МК" в формировании общественного мнения"; "в усилении действенности общественного мнения"; "в расширении опыта и определении конкретных путей природоохранных мероприятий на государственном уровне и активизации участия каждого человека, гражданина, специалиста в охране природы не вообще, а в каждом трудовом коллективе, в своем жилище, в микрорайоне, в местах отдыха и туризма"; "в повышении гласности деятельности энтузиастов и подвижников природы".

Большая группа экспертных суждений содержит указание на необходимость более серьезной, целенаправленной и активной пропаганды положительного опыта, наших достижений в решении экологических проблем. Вот мнения врачей-эпидемиологов и ги-

гиенистов: "Больше заниматься профилактической работой. Показывать положительные примеры деятельности предприятий и граждан"; "Ярко и впечатлительно рассказывать о достижениях в этой области отдельных предприятий, министерств, агропромышленных комплексов; отмечать экономическую эффективность"; "Чаще пропагандировать лучший опыт, говорить, обучать на конкретных примерах". К ним присоединяется писатель: "Широчайшая оперативность и последовательность в освещении местных проблем охраны среды. Показ эффективных мер и способов постановки и решения экологических проблем с прохождением по инстанциям, начиная от личных мнений отдельных людей до действий научных учреждений, производственных и строительных объединений и органов народной власти".

Ряд экспертов связывает задачи экологической пропаганды с критикой существующих недостатков, с повышением действенности критических выступлений средств МК. "Материалы часто не называют конкретных виновников. Надо добиваться действенности критических публикаций - она низка"; "Более принципиально, прямо спрашивать с виновных, будить мнение общественности, не бояться высоких инстанций"; "Не бояться острых и сложных проблем, стремиться вызвать дискуссию, заставлять людей думать"; "Смелее показывать нарушителей природы".

Каждый второй эксперт при анализе обсуждаемой темы высказал конкретные предложения по улучшению экологической пропаганды. Отмечалась плодотворность более широкого привлечения ученых к подготовке сообщений по вопросам охраны природы, обеспечения тесного единства в освещении сегодняшних проблем и вопросов долгосрочного планирования природопользования, подчеркивалась важность всестороннего раскрытия механизмов взаимодействия общества и природы. Особо подчеркивался принципиальный характер задачи повышения конкретности, деловитости экологической пропаганды: "Говорить с цифрами в руках"; "Больше конкретных фактов и сведений"; "Информация должна быть четкой, достоверной, без абстрактных рассуждений, с предложениями". Требуется, по мнению специалистов, и улучшение форм подачи материалов: "Нужны сообщения научно-обоснованные, но одновременно представленные интересно, наглядно, впечатляюще. Особенно - телевидение. Желательно шире демонстрировать научно-популярные видовые фильмы"; "В яркой эмоциональной форме органы массовой пропаганды должны показывать, как нельзя и как можно обращаться с природой, не нарушая законов природы и общества";

"Прежде всего - доступность в изложении материалов, наглядность".

Таблица 13

Степень согласия с различными суждениями о проблемах охраны окружающей среды (Ленинград).

Суждения о проблемах охраны окружающей среды	Ранги, вычисленные на основе ответов		
	ленинградцев	экспертов	экспертов о мнениях ленинградцев
Проблемы охраны окружающей среды надо решать сегодня. Завтра может оказаться поздно	I-2	I-2	2
Охрана среды - дело каждого человека, культуры его поведения и труда	I-2	3-4	3
Решение проблем совершенствования охраны окружающей среды связано с формированием нового отношения людей к жизни, природе	3-4	3-4	4
Решающее значение имеет совершенствование общества, преодоление недостатков в управлении	3-4	I-2	I
Необходимо пристальной всматриваться в прошлое, внимательнее относиться к опыту близкой к природе культуре предков	5	5	6
Дальнейшее развитие науки - вот путь решения экологических проблем	6	6	7
Надо учитывать экономическую сторону дела, исходить из экономического развития общества, его материальных возможностей	7	8	8
Только усовершенствование техники и технологии может обеспечить решение проблем охраны среды. Создание нового человека - утопия	8	7	9
Решать проблемы должны ученые, руководители. От обыкновенного человека мало что зависит	9	9	5
Будущее обещает безграничные возможности. Сегодняшние проблемы экологии можно считать преходящими	10	11	10-11
Не надо преувеличивать остроту проблем. Со временем найдутся выходы	11	10	11-10

Таблица 14

Готовность ленинградцев к деятельности по
улучшению окружающей среды (%)

	Массовый опрос				Экспертный опрос: на- селение го- тово
	Готов, и уже де- лаю	Готов, но не при- ходилось	Не уве- рен, воз- можно	Нет, не готов	
Делать замечания людям, которые у вас на глазах пор- тят природу	57	22	14	7	65
Остановить (при не- обходимости даже си- лой) тех, кто пор- тят природу	27	37	21	15	24
Регулярно участво- вать в озеленении и уборке города	20	35	25	20	39
Обострить отношения, вступить в конфликт с администрацией или товарищами по работе в интересах защиты среды	12	35	31	23	24
Обратиться с заявле- ниями или письмами о загрязнении среды в органы управления	6	40	27	27	70
Отказаться от приме- нения в домашнем хо- зяйстве синтетичес- ких средств, нанося- щих вред среде	13	31	30	26	6
Написать на радио, ТВ или в газеты о случаях загрязнения среды	4	37	27	32	82
Увеличить плату за под- держание чистоты и по- рядка вокруг дома и на лестницах	4	25	33	38	33
Отдавать часть зарпла- ты (например, 1%) в фонд охраны среды	5	23	29	43	14
Стать обществ. инспек- тором, участвовать в патрулировании по ох- ране водоемов, парков, лесов	2	16	21	60	31
Заключить договор с ЖЭК о личном участии в убор- ке территории, лест- ниц	4	11	18	67	6

21. ЛИТОВСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ЗАДАЧАХ И ПРОБЛЕМАХ ПРОПА- ГАНДЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В Литовской ССР опрошено 60 экспертов - работников различных областей науки, журналистов, писателей и сотрудников органов по контролю за состоянием окружающей среды. Половина опрошенных - члены Национального комитета Литовской ССР по международной программе ЮНЕСКО "Человек и биосфера". Среди ученых восемь человек являются членами-корреспондентами АН СССР, академиками и членами-корреспондентами АН Литовской ССР, 16 человек имеют ученую степень доктора наук, 29 человек - кандидаты наук. Средний стаж работы экспертов по своей специальности - 24 года, на каждого из них приходится около 40 публикаций по вопросам экологии человека и охраны окружающей среды. Они часто выступают по радио, телевидению, в печати. Все опрошенные эксперты живут в Вильнюсе.

Экологическая пропаганда в оценках экспертов.

Наиболее сложным для экспертов оказалось оценить различные аспекты массовой экологической пропаганды. Трудность ситуации объясняется тем, что большинство экспертов часто публикуют статьи в республиканской прессе, участвуют в радиотелевизионных передачах, однако не всегда они остаются довольными своими выступлениями. Работники органов массовой информации имеют собственные планы деятельности и свое понимание экологических проблем. И это зачастую затрудняет сотрудничество с ними.

Менее всего в деятельности радио, телевидения, печати экспертов удовлетворяет оперативность информации и уровень критичности материалов. В журналистских кругах, по мнению экспертов, сохраняется своеобразное "преклонение" перед авторитетом руководящих работников, и поэтому критика нередко оказывается "нежной", "закутанной в розовый шелк", "бьющей, но чтобы не больно". Естественно, в подобного рода критических выступлениях не хватает полноты освещения фактов и событий, конкретности в указании причин нарушения экологического равновесия и лиц, виновных в этом. Может отсутствовать информация о том, кто и как ответил за принятие неправильных решений, кто наказан за действия, вызвавшие, скажем, загрязнение реки, водоема, воздушного бассейна и т.д.

Как следствие - критика не достигает необходимой действительности.

В работе Республиканского комитета по охране природы и Общества по охране природы эксперты усматривают недостатки в том, что этими организациями слишком мало делается в направлении повышения воспитательной функции средств МК, слабо ведется поиск новых эффективных форм работы.

Получение экономических благ за счет неправильной, вредной эксплуатации природных ресурсов, по мнению экспертов, приобрело такой размах, что лирические описания природы и мягкая критика экологических нарушений становятся совершенно неэффективными. С населением нужно вести серьезный, принципиальный разговор - заявляют эксперты - информировать о том, что нас ожидает, если мы не изменим легкомысленного отношения к окружающему нас природному миру. За каждый поступок нарушители должны нести ответственность.

Как уже указывалось, нашими экспертами в основном были ученые, занимающиеся экологической проблематикой и имеющие по этому поводу современные научно-обоснованные представления. Они считают, что ряд крайне принципиальных, актуальных проблем охраны окружающей среды, природопользования все еще остается вне поля зрения средств МК.

Эксперты полагают, что печать, радио, телевидение должны вынести некоторые экологические проблемы на публичное обсуждение, это может привести к оригинальному и экономичному их решению. К таким проблемам они относят: применение химических средств в быту, использование пищевых отходов, многократное употребление местной и импортной стеклянной тары, употребление синтетических видов упаковки, выращивание овощей и фруктов без минеральных удобрений, содержание и правила пользования личным автомобилем и др.

Наряду с указанными недостатками эксперты отмечают и некоторые положительные тенденции, связанные с экологической пропагандой. В частности, повысилась художественная выразительность телевизионных передач, возросла доступность излагаемого материала. Объяснение этого специалисты видят в освоении опыта деятельности Центрального телевидения СССР.

Эксперты об экологическом сознании и поведении населения.

В последние годы в стране и республике было принято немало правовых актов об охране природы. По линии общества "Знание" прочитано множество лекций и показаны кинофильмы,

средства МК стали больше писать и показывать скетчей на экологические темы. В совокупности все это послужило толчком к размышлениям о том, что экологические проблемы имеют высокое самостоятельное значение. Эксперты считают, что в настоящий период в сознании людей должны произойти существенные изменения: понимание локальной значимости природоохранных мероприятий должно уступить место осознанию того, что бурное развитие цивилизации выдвинуло перед человечеством глобальную экологическую проблему, занимающую, по утверждению экспертов, второе место среди других общечеловеческих проблем, непосредственно за проблемой сохранения мира.

Рост промышленного и сельскохозяйственного производства обедняет природу, меняет структуру фауны и флоры, усиливается загрязнение почвы и воздушного бассейна отходами и выбросами. Постепенная, зачастую незаметная деградация природы у большинства людей не вызывает озабоченности. Эксперты считают, что ныне только те группы населения, которые непосредственно сталкиваются с явными фактами необдуманной деятельности человека, начали понимать необходимость перемен в образе жизни, необходимость некоторых экономико-бытовых "жертв", на которые следует идти ради сохранения собственного здоровья и будущего своих детей.

Опираясь на современные знания о процессах, происходящих в окружающей среде, глубоко осознавая последствия наблюдаемых и прогнозируемых изменений, ученые предпринимают попытки создания модели комплексного решения экологических проблем. Однако, как указывают эксперты, эта работа продвигается нелегко, в частности еще и потому, что сами проблемы и пути их решения специалистами различных профессий понимаются пока по-разному. В трактовках вопросов защиты окружающей среды зачастую отсутствуют системный подход.

Оценивая экологические представления тружеников села, эксперты отмечают, что достижения в сельскохозяйственной экономике, благодаря механизации и химизации производственных процессов, оказали на них не самое благоприятное влияние. Невзирая на специфику республиканского ландшафта, климатические условия, происходит дальнейшее увеличение посевных площадей и осушение болот, развивается практика внесения минеральных удобрений с помощью авиации. Увеличение площади обрабатываемых полей за счет вырубки деревьев и кустарника стало причиной залегания посевов, а в приморских зонах вызвало песчаные бури. Обращение к любым средствам в целях

достижения экономических выгод уже проявило себя в ряде негативных изменений окружающей среды и заставит в будущем чаще задумываться о возможных последствиях непродуманного вмешательства в природу.

Многолетний опыт отцов в настоящее время в значительной мере потерял свой авторитет, здравый смысл крестьянина заменен бурным потоком разной информации, советами не всегда и не во всем проверенными, а тем более – экологически опровергаемыми. Эксперты считают, что двигаясь и далее в этом направлении, экологическое сознание населения будет развиваться скорее не на основе знаний, а на личном опыте, методом проб и ошибок.

Одни группы горожан, по мнению экспертов, относятся к экологическим проблемам индифферентно, другие – со скепсисом.

Эксперты указали и на то, что даже образованные люди довольно часто не хотят углубляться в экологическую проблематику. Они предпочитают незнание знанию, мотивируя это тем, что от них ничего не зависит, и поскольку они не могут ничего сделать, то лучше спокойно жить и беречь нервы. Данный уровень сознания часто встречается у людей, ориентированных на комфорт и удобство. Это те, кто в одиночку гонит собственный автомобиль по любому поводу и без повода, ради увлечения.

Касаясь экологической ситуации в Вильнюсе, 56 % экспертов отметили, что состояние окружающей среды ухудшилось особенно за счет стремительного роста численности легковых автомобилей. Это же явилось и причиной очень низких оценок состояния воздуха в городе и его водоемов. По мнению экспертов, жители Вильнюса следующим образом реагируют на изменения окружающей среды в городе, стране и в мире (данные приводятся в % от числа опрошенных экспертов):

Изменения окружающей среды	Не вызывает тревоги	В какой-то мере тревожит	Вызывает серьезную тревогу	Не знает
В Вильнюсе	23	63	14	-
В стране	17	59	21	3
В мире	2	34	59	5

Таблица 15

Оценки экспертов степени готовности жителей
Вильнюса к деятельности по улучшению окружа-
ющей среды (в % к числу опрошенных экспертов)

	Гото- во	Не уве- рен, не знаю	Не го- тово
Регулярно участвовать в озеленении и уборке городской территории	59	23	18
Одобрить поведение тех, кто делает замечания людям, портящим природу на глазах окружающих	52	30	18
Заклучить с ЖЭК договор о личном участии в уборке дворовой террито- рии и лестничных площадок	45	34	21
Писать на радио, телевидение или в газеты о случаях загрязнения среды	41	39	20
Обращаться в органы управления с заявлениями или письмом о загряз- нении среды	34	45	21
Участвовать в патрулировании водо- емов, парков, лесов	21	42	37
Согласиться с увеличением платы за поддержание чистоты и порядка вокруг дома и на лестничных пло- щадках	18	41	41
Поддержать тех, кто обостряет от- ношения, вступает в конфликт с ад- министрацией или товарищами по ра- боте в интересах защиты среды	14	50	36
Отдавать часть зарплаты (например, 1 % ежемесячно) в фонд охраны среды	14	38	48
Помочь тем, кто останавливает (при необходимости даже силой) наруши- телей природы	16	49	35
Отказаться от применения в домаш- нем хозяйстве синтетических средств, наносящих вред окружаю- щей среде	9	27	64

Эксперты замечают, что горожане в целом озабочены последствиями интенсификации загрязнения окружающей среды, однако довольно часто совершенно беззаботны в отношении причин, вызывающих данный процесс. Существует стереотип мышления - "хорошо там, где нас нет", одновременно инстинкт самосохранения породил и определенного рода самозащитную логику - лучше там, где мы живем". В своих суждениях эксперты были правы, опрос некоторых групп жителей Вильнюса подтвердил их мнение (см. табл. 22 в прил. 4).

Среди причин такого типа мышления эксперты указывают на деятельность средств МК, которые довольно часто говорят об экологической ситуации в мире, о деятельности партии "зеленых", показывают разные сюжеты хищнической деятельности капиталистических монополий и т.п. Центральные газеты и телевидение говорят об исчезновении отдельных видов животных, растений и т.п. Республиканская печать, радио и телевидение, как отметили эксперты, почти не дают информации о состоянии окружающей среды в Вильнюсе. Республиканские средства МК скорее критикуют руководителей сельского хозяйства, мелиораторов, трактористов, комбайнеров, строителей и пр. Создаваемая в городе "вторая природа" - кусты, газоны, деревья - как будто бы окупает то, что незаметно гибнет от разных действий. Скажем, при прокладывании подземных коммуникаций вырубаются пригородные лесные массивы, крайне необходимые для очистки воздуха. Поэтому, говорят эксперты, создается впечатление, что природа охраняется иногда даже скрупулезно, но до тех пор, пока экономические расчеты развития города не потребуют ее уничтожения. Неполнота осведомленности, по мнению 34 % экспертов, создает ситуацию, которая снижает уровень осознания необходимости срочных действий по сохранению окружающей среды. По мнению 55 % экспертов, население Вильнюса понимает, что ученые и руководители не смогут ничего сделать, если сохранение окружающей среды не станет делом каждого человека.

Определенное отношение опрошенных специалистов к характеру экологического сознания горожан просматривается в экспертных оценках готовности жителей Вильнюса к деятельности по улучшению окружающей среды (таблица 15). Как и следовало ожидать, готовность, настрой на осуществление различных видов деятельности варьирует в широком диапазоне. Есть такие формы участия, про которые практически каждый второй эксперт уверенно говорит как о приемлемых со стороны горожан:

участие в уборке и озеленении городской территории; одобрение поведения тех, кто делает замечания людям, которые на глазах других портят природу. С другой стороны, обнаруживаются и такие виды деятельности, в осуществлении которых, с точки зрения сегодняшнего понимания экспертами экологического сознания населения, вряд ли будут активны жители города (выделение 1 % зарплаты ежемесячно в фонд охраны среды; согласие с увеличением платы за поддержание чистоты и порядка вокруг дома; поддержка, одобрение тех, кто вступает в конфликт с администрацией или товарищами по работе в интересах защиты среды).

Однако экспертами подчеркивается необходимость организующего начала со стороны партийных, советских и общественных органов и организаций, ибо пока не приходится ожидать инициативы от жителей или пользы от действий отдельных энтузиастов.

Эксперты о задачах пропаганды охраны среды.

В экологическом воспитании и просвещении эксперты в своем большинстве (63%) отдают предпочтение семье и только 20% отмечают ведущую роль средств МК. Они исходят из того, что фундамент личностной направленности, ценностные ориентации, поведенческие стереотипы, сознание того, что плохо, а что хорошо, чувства солидарности, альтруизм и т.п. закладываются в детстве. Семья имеет первостепенное значение еще и потому, что родители выполняют как бы функцию контролеров поведения своих детей на природе, их отношения ко всему живому. Кроме того, семья является тем социальным институтом, где меньше всего формальности, наибольшая открытость чувств, душевность, интимность отношений. Но, по мнению экспертов, институт семьи в настоящее время переживает определенные сотрясения, фиксируемые, в частности, фактами частых разводов и создания новых семей, увеличением числа неполных семей. Занятость родителей на работе, их общественная деятельность, самопросвещение, бытовые хлопоты — все это сокращает время, отводимое для общения с детьми, пребывания с ними на природе, совместного домашнего труда. Наконец, чтобы родители могли эффективно формировать в своих детях экологическое сознание и поведение, сегодня необходимы и определенные знания, а также педагогические навыки передачи маленькому человеку экологического опыта, накопленного предыдущими поколениями и непосредственно родителями.

Роль школы в экологическом воспитании, по мнению экспер-

тов, невелика, она выделена лишь 8 % опрошенных. Программы обучения и воспитания значительно перегружены, а учителя, как правило, слабо подготовлены к тому, чтобы при изложении специальных предметов найти глубокие и интересные связи с экологической проблематикой.

Живое наблюдение и собственный опыт сильно локализованы и мало влияют на формирование норм экологического поведения. Особенно это касается, по мнению экспертов, городских жителей. Они нередко восхищаются высохшими деревьями, видят красоту в мертвой природе. "Дикая природа - что же в ней красивого, все красивое только в том, что создано умом человека", - заявляет иной архитектор.

Экспертов беспокоит индифферентность детей к живой природе, их обращение с беззащитными животными - кошками, собаками, птицами. Они критикуют серию мультфильмов "Ну, погоди!", где много жестокости. Герой серии волк, имеющий такие же права на существование в живой природе, как и заяц, но он своим поведением вызывает к себе ненависть малышей. По мнению экспертов, сюжеты всей детской литературы, передачи радио и телевидения, газетные сообщения должны быть хорошо продуманы и воспитывать будущее поколение в экологическом духе.

Эксперты считают, что средства МК прежде всего должны сосредоточить самое пристальное внимание на двух составных частях аудитории. Во-первых, это дети, начиная с самых ранних возрастов; их надо воспитывать на примерах любви и уважения к природе. Во-вторых, следует вести серьезный, целенаправленный разговор с руководителями различных рангов.

Темами дискуссий, "круглых столов", форумов, встреч между учеными и руководителями предприятий, колхозов, совхозов должны быть проблемы: сохранения питьевой воды от загрязнения пестицидами, придорожных участков земли от токсических веществ; экологического поведения водителей автомашин и автобусов, трактористов, хозяек в быту; последствий химизации сельского хозяйства и т.п. На страницах прессы и в программах радио и телевидения, по мнению экспертов, должны раскрываться существенные аспекты экологических проблем, обсуждаться пути снятия барьеров между отдельными ведомствами, назрело время поставить вопрос о создании специального научно-исследовательского института по проблемам экологии.

К задачам средств МК эксперты причисляют работу по эко-

логизации картины мира у населения, воспитанию ответственности всех и каждого, невзирая на ранги и положение в обществе. Следует добиваться того, чтобы человек не видел себя "влас-телином природы". Особенно важно, по мнению экспертов, говорить о стратегии человеческой деятельности, решая экологические проблемы. Возможно, что в целях достичь большего, в отдельных случаях пропаганде полезно "сгустить краски". Современному образованному человеку понятна многомерность явлений, происходящих в обществе и природе, он знает, что многие процессы в своем развитии имеют положительные и отрицательные стороны. Об этом и следует говорить, обсуждая любую экологическую проблему.

Эксперты считают, что любая экологическая информация должна быть научно обоснована, поэтому о проблемах охраны окружающей среды, вопросах природопользования следует писать и говорить людям максимальной компетенции, а работа журналистов должна непременно рецензироваться специалистами. Отмечаются ситуации, когда недостаточная компетентность журналистов имела своим следствием искажение в изложении и интерпретации тех или иных событий и фактов.

По мнению экспертов, у телевидения есть большие возможности для создания специальных серий телефильмов, направленных как на обучение аудитории элементарной азбуке, так и на формирование современного экологического сознания.

Следующий момент, подчеркиваемый экспертами, это системность работы. Серии статей, теле- и радиопередачи должны иметь внутреннюю логику, общий каркас, последовательность излагаемого материала. Сейчас же складывается впечатление, что средства МК преподносят аудитории случайный материал, отдельные фрагменты экологической ситуации. Это не дает достаточно полного представления о том, что казавшаяся некоторое время назад локальность отдельных экологических явлений сегодня уже расширяет свои границы, сменяется глобальностью.

Суммируя экспертные ответы, нетрудно убедиться в том, что такие институты, как семья, школа, рабочий коллектив по разным причинам не в состоянии взять на себя исключительную ответственность за воспитание экологического сознания современного человека. Поэтому в будущем перед средствами МК самым серьезным образом встает ответственность за просвещение, воспитание, иными словами, — за формирование экологически мыслящего и экологически чувствующего человека.

Эксперты считают, что в настоящее время необходимо четко сформулировать цель природоохранной деятельности. "Природу, — указал один из экспертов, — охранять не надо. Ей ничего не грозит. И даже грозить не может. Охранять надо человека. Экологическая проблема — это не проблема природы, а сохранение необходимых условий для биологического существования человека. Природа нужна человеку. Он без нее не может существовать. Если он ее бережет, то это делает не просто так, а бережет именно то, что для него в ней полезно, необходимо".

Человеку нужен чистый воздух, чистая вода и пища. Сохранение качеств этих жизненно необходимых компонентов для человеческой жизни и должно стать предметом обсуждений средств МК. Глобальность качества условий человеческой жизни нельзя подменить общими красивыми словами о цветочках, птичках, одухотворенности природы.

По мнению экспертов, журналисты должны знать, что читатель прессы, слушатель радио и телевидения — это не "средняя статистическая единица" со средними демографическими данными, средними потребностями в знаниях и т.д. Ориентация "на всех" — к чему очень часто стремятся каналы МК, приводит к тому, что материалы газет, передачи телевидения и радио, по мнению экспертов, не доходят до любителей природы, маленьких детей, домохозяек, учащихся, людей с невысоким образованием, пенсионеров, "индифферентных" и т.д. Крайне необходима специализация, адресность материалов, передаваемых средствами МК, следует максимально учитывать возраст, образование, профессиональный состав аудитории.

22. ЭСТОНСКИЕ ЭКСПЕРТЫ О ЗАДАЧАХ И ПРОБЛЕМАХ ПРОПАГАНДЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В Эстонской ССР в экспертном опросе участвовало 44 специалиста. Среди них 22 ученых-эколога, 12 журналистов, 7 практиков по охране природы. 23 эксперта имели ученые степени: 7 – докторов наук и 16 – кандидатов.

В Эстонском варианте экспертного опроса задавался ряд общих вопросов о целях и средствах экологического воспитания. Эти вопросы не были специально направлены на выявление роли средств МК в освещении и разъяснении экологических проблем, однако в своих ответах эксперты часто анализировали именно под этим углом зрения деятельность прессы, радио и телевидения. Ряд аспектов названной темы были освещены экспертами в связи с обсуждением группы вопросов: "Что, по Вашему мнению, непременно должно знать население об окружающей среде и ее охране? Как этого добиваться в условиях нашей республики? Кто и что должен делать для этого?"

Настоятельно необходимыми эксперты считают знания о фактическом состоянии окружающей среды, особенно в своем ближайшем окружении, чтобы эти знания могли бы быть связаны с практической деятельностью. Население должно быть хорошо информировано о тенденциях в изменении окружающей среды, об их положительных и отрицательных последствиях, о возможностях действия и результативности различных мер. Особенно важно знакомить людей с конкретными мероприятиями по улучшению состояния окружающей среды, осуществляемыми конкретными организациями и, что в высшей степени ценно, конкретными исполнителями. Главная роль в приобретении этих знаний принадлежит экологам (как ученым, так и практикам); ведущая же роль в их распространении – средствам МК и системе народного образования, включая и высшую школу, и систему повышения квалификации специалистов и руководящих работников.

Наряду с этим, эксперты считают очень существенным добиться освоения населением, и в первую очередь молодым поколением и руководящими работниками, основ экологического мировоззрения. Прежде всего речь идет об осознании глубокой взаимосвязанности природных процессов, понимании прямых и косвенных последствий воздействия человека на состояние окружающей среды, об отказе от деятельности, служащей дости-

жению кратковременной экономической выгоды в ущерб природе.

Важность и актуальность распространения экологического мировоззрения подчеркивалась в ответах на следующий комплекс вопросов: "Какими целями, ценностями должны руководствоваться люди в своей деятельности, изменяющей состояние окружающей среды? Как формировать эти цели и ценности у населения нашей республики? Кто и что должен делать в связи с этим?" Многие эксперты отметили необходимость усвоения всеми четырех основных экологических принципов: 1) "все связано со всем"; 2) "природа знает все лучше нас" (следует свести к минимуму нарушение состояния природы, ее естественного развития); 3) "все попадает куда-то" (надо продумать вопрос о производственных и бытовых отходах); 4) "ничто не дается даром, за все надо платить". Последнее означает, что в случае воздействия на природу, особенно при каждом экологическом и техническом нововведении, надо взвесить его возможные последствия и предвидеть меры минимизации отрицательных последствий. В соединении производства и быта с экологическим мышлением определяющую роль, по мнению экспертов, играет изменение механизма хозяйствования и управления, введение экологических принципов в планирование и оценку деятельности предприятий. Это связано с разработкой экологических норм и стандартов в производственной деятельности и применением строгих санкций за их нарушение, с введением системы экологической экспертизы и созданием единой государственной системы мониторинга за состоянием среды, с повышением ответственности за воздействие на среду.

Наряду с экономико-управленческими моментами подчеркивается существенное значение системы образования на всех уровнях, начиная от детского сада и кончая системой повышения квалификации. Большие возможности в формировании экологического мировоззрения, отмечают эксперты, имеет семья. Вместе с тем, говорят многие из них, семья (точнее, пример родителей) довольно часто в настоящее время играет отрицательную роль в формировании отношения к окружающей среде. Функции средств МК в привитии экологического мировоззрения видятся экспертам прежде всего в информировании населения о состоянии окружающей среды, о случаях ее загрязнения (вместе с оглашением виновных и принимаемых в их отношении санкций), а также в пропаганде и анализе положительных примеров и фактов удачного разрешения проблемы воздействия на окружающую среду. Эксперты считают весьма существ-

венным распространение экологических знаний, выявление взаимосвязанности природных и социальных процессов, прямых и косвенных последствий человеческой деятельности и т.д.

Мнение экспертов относительно возможностей средств массовой информации в экологическом воспитании отразились более зримо и конкретно в ответах на вопросы: "Что должны делать журналисты для уменьшения загрязнения окружающей среды? Какие конкретные экологические проблемы освещаются недостаточно или поверхностно в нашей сегодняшней прессе, радио, ТВ?".

Эксперты подчеркивают прежде всего два момента. Во-первых, "необходимы материалы, основывающиеся на конкретных фактах (на хороших и на плохих), заставляющих обращать внимание на проблемы окружающей среды, полемизирующие, критикующие. Особенно важно заботиться о том, чтобы критика не повисла в воздухе, а проблемы получили бы реальное решение". Во-вторых, крайне важны убедительные примеры, говорящие о реальных возможностях правильного решения сложных проблем, порожденных негативным воздействием на окружающую среду. "Больше, чем общих рассуждений, нашим людям необходимо давать конкретные решения, знания о конкретных технологических возможностях, установках и конструкциях". "Необходимо отказаться от абстрактного и пустословного подхода к окружающей среде. Журналисту следует убедиться, а потом убеждать общественность, что дело гораздо серьезнее, чем любовь или нелюбовь к природе". Пора понять, что "замена проблемных статей и конкретной критики усыпляющим, благодушным любованием природой в стиле "ах, какой милый зайчонок" является реально вредной деятельностью, отвлечением внимания от серьезных проблем".

Для проблемного отражения состояния окружающей среды от журналистов требуется компетентность – глубокое осознание основных экологических принципов, тесное сотрудничество со специалистами, умение отличать существенное от несущественного, вскрывать сущность явления. Журналисты зачастую еще не умеют видеть взаимосвязанность различных природных процессов и последствий человеческой деятельности, им "не хватает системности, а системность в наше время самое главное". "Очень четко разделены два подхода: первый – с точки зрения производства, второй – с точки зрения охраны окружающей среды. Не хватает комплексного рассмотрения, один не видит и не понимает проблем другого". "Проблемы охраны окружающей

среды не освещаются в органической связи с основными экономическими и социальными показателями. В одной и той же передаче или в одном и том же номере газеты могут хвалить какое-то предприятие за производственные показатели и немного ниже ругать за загрязнение окружающей среды". "Проблематику охраны окружающей среды следует освещать не самостоятельно, а органически соединять ее с проблематикой экономики и технологии. Поэтому необходимо всякий раз, когда речь идет о новшествах в области химии горючих сланцев, говорить о том, как конкретно собираются минимизировать вредное воздействие на окружающую среду". "На основе положительных примеров следует показать, что интересы производства и охраны окружающей среды отнюдь не противоречивы (из золы, выловленной, собранной из труб ГРЭС, можно получить самый высококачественный цемент и т.д.)."

Помимо соединения производственных и экологических точек зрения, важно распространить экологический подход на все проявления человеческой активности. "Не хватает умения видеть связь между разными проблемами. Охрану окружающей среды привыкли видеть как глобальную проблему - где-то далеко от себя. Люди не умеют распознавать тех же самых тенденций в своем ближайшем окружении, для этого у них почти полностью отсутствуют знания и оперативная информация о состоянии окружающей среды. Охрана окружающей среды не связана с повседневной жизнью, работой, бытом. Она является как будто отдельной сферой, о которой в свободное время можно при желании кое-что и почитать, послушать, посмотреть". Поэтому одну из задач, стоящих перед журналистами, (в сотрудничестве с экологами), эксперты видят в том, чтобы "дать всем основным социальным группам понятное им описание состояния ближайшей окружающей среды и практическое руководство для деятельности, чтобы не увеличить, а уменьшить опасность некоторых тенденций развития".

Повышение компетентности журналистов предполагает и более четкое разграничение понятий "охрана природы", "охрана окружающей среды", "экология". "Экологию зачастую отождествляют с охраной окружающей среды и надеются, что с развитием таинственной экологии решатся проблемы охраны окружающей среды, но большинство из этих проблем, а также путей к их решению настолько самоочевидны, что помощи экологии или какой-либо иной науки здесь не понадобится".

Экологическая пропаганда в оценке эстонских экспертов.

Уже из приведенных данных об общем состоянии и проблемах экологической пропаганды можно сделать вывод о критическом отношении к ней со стороны экспертов. Этот вывод усиливается тем, как эксперты оценивают качество экологической пропаганды через каналы МК (см. таблицу 16), хотя сразу оговоримся, что сами оценки заметно дифференцированы. Скорее отрицательно оценивается деятельность газет, а во многом и Эстонского телевидения, но положительно характеризуется работа Эстонского радио и журнала "Эсти лоодус" ("Природа Эстонии").

Наиболее слабыми сторонами деятельности эстонских средств МК в рассматриваемой области следует считать недостаточную оперативность и лишь частичное отражение мнений общественности в содержании публикаций. Ряд выступлений газет и телевидения, по мнению экспертов, страдают также нерегулярностью, поверхностностью, некритичностью, проблемностью и малой научной аргументированностью материалов по вопросам состояния и охраны окружающей среды.

Несколько неожиданным является то, что эксперты оценивают потенциал практического воздействия всей системы МК относительно высоко, в то время как 28 % населения считает, что освещение проблем охраны окружающей среды в прессе, радио и телевидении не приносит практической пользы. Этот факт в известной мере противоречит как мнению экспертов о том, что от журналистов мало зависит улучшение или ухудшение состояния окружающей среды, так и их представлениям о факторах, определяющих формирование экологического мировоззрения. Согласно ответам экспертов, среди упомянутых факторов относительно невысокую роль играют газеты, не столь заметным представляется влияние Эстонского телевидения. В то же время само население считает Эстонское телевидение существенным источником информации о состоянии и защите окружающей среды. Можно полагать, что относительно качества деятельности средств МК некоторая часть экспертов не имеет хорошо аргументированных и четко определенных точек зрения.

Эстонские эксперты об экологическом сознании населения.

Ответы экспертов на вопросы: "Обращает ли общественность должное внимание на проблемы окружающей среды?", "Соответствуют ли общераспространенные представления современным экологическим принципам?" отражают их критическое и озабоченное отношение к массовому сознанию и поведению. Примерно

Таблица 16.

Средние оценки экспертов деятельности эстонских средств МС по освещению проблем охраны окружающей среды (используется пятибалльная шкала: "5" - отлично; "1" - крайне неудовлетворительно)

	Газеты	Журнал "Ээсти лодус"	Эстонское радио	Эстонское телевидение
Основательность, глубина освещения событий и проблем	2,7	4,1	3,7	2,9
Регулярность освещения тематики охраны окружающей среды	2,7	4,3	4,0	2,8
Оперативность	2,6	2,7	3,8	2,9
Научная обоснованность, правдивость	2,8	4,7	3,7	3,3
Художественная выразительность	2,9	3,8	3,5	3,4
Проблемность	3,0	3,9	3,8	3,2
Критичность	2,9	3,5	3,8	3,0
Конкретность	3,1	3,8	4,0	3,4
Авторитетность	3,1	4,2	3,9	3,4
Практическая действенность	3,3	3,2	3,8	3,5
Направленность на решение актуальных проблем	2,9	3,8	3,7	3,3
Понятность широкой аудитории	3,8	3,5	4,3	3,9
Выражение мнений общественности, представительность	2,8	3,2	3,7	3,0

половина опрошенных экспертов считает недостаточным внимание общественности к проблемам окружающей среды, другая их половина — достаточным, но односторонним, поверхностным, мало связанным с практической деятельностью. "На проблемы окружающей среды обращают много внимания, но в основном ограничиваются деталями, не хотят или не умеют видеть за ними целое. Обсуждению часто подлежат "вопросы косметики".

"Люди знают, что проблема охраны окружающей среды существует, но не понимают ее истинной сущности и не заинтересованы в более глубоком проникновении в нее". "Внимание общественности направлено неправильно — под охраной окружающей среды понимают обычно мелкие локальные проблемы (например, состояние парков, деятельность браконьеров и т.д.); больших проблем обычно не знают или не понимают". "Общественность зачастую получает разрозненные представления об отдельных проблемах и частных случаях". Неполные и односторонние представления общественности о проблемах окружающей среды во многом вызваны, по мнению экспертов, недостаточным и поверхностным освещением этих вопросов средствами массовой коммуникации. "В прессе освещаются лишь мелкие вопросы."

"Пресса, радио и телевидение являются многословными и далекими от действительности, не говорят о серьезных проблемах".

Но самым главным недостатком отношения общественности к проблемам окружающей среды эксперты считают пассивность: "говорят много, но все остается словами". "На проблемы окружающей среды обращают много внимания, много разговоров, общераспространенные представления можно обычно считать экологическими. Но в реальных действиях эти принципы часто игнорируются во имя удобства и выгоды. Основное противоречие — достаточно хорошая информированность о проблемах и их забвение в реальном поведении (вне своего дома, сада, огорода)". "Проблемы охраны окружающей среды представляют общий и теоретический интерес, но их оставляют в стороне как только затрагиваются личные интересы или потребности производства. На словах обычно соглашались с экологическими принципами, в реальной действительности ими руководствуются досадно мало". "Общественное мнение является критичным, часто тенденциозным, недостает конструктивности. Отношение к охране окружающей среды является часто или сверхкритичным — "все загрязняется и уродуется" или же ура-оптимистическим — "все в порядке, имеются лишь отдельные недостатки и безответственные люди". Обычно отсутствует разумное объ-

яснение нынешнему состоянию окружающей среды, нет корректного анализа, обоснованных решений. Чувствуется определенная усталость людей от разговоров об ухудшении окружающей среды без указания на то, что конкретно надо делать, чтобы этого не было".

Большинство экспертов отмечают, что под влиянием ухудшения состояния окружающей среды и активизации экологической пропаганды за последние 10 лет произошли заметные изменения в осознании населением экологических проблем. "Наблюдается существенный перелом: туманное представление стало знанием; выяснились основные проблемы; хотя и очень слабо, но охрана окружающей среды стала частью общей системы управления". "Слова "охрана природы", "охрана окружающей среды" стали общеупотребительными". Но в то же время изменения в мнениях и установках общественности нельзя считать достаточными по сравнению с современными требованиями, опасными тенденциями в окружающей среде. "Общественное мнение несомненно развивалось за последние 10 лет, но по сравнению с ухудшением состояния окружающей среды, оно отстает в той же мере". "Еще нельзя говорить об экологическом сознании: недостает системности". "Большинство людей знает, что такое охрана окружающей среды, но еще не дошло до формирования экологического сознания. Во многом ограничиваются эмоциональным и теоретическим уровнем, поднятием проблем, не дойдя до уровня ее решения, до уровня реальных действий". "Возросло критиканство, люди видят недостатки и их причины, но не связывают их со своей деятельностью. Охрана окружающей среды понимается как охрана отдельных объектов, а не охрана всей системы окружающей среды". "Общественность стала более высоко ценить охрану окружающей среды, но представления о том, как охранять среду, остались довольно туманными. Очень многие отождествляют до сих пор охрану окружающей среды только со бережением, сохранением красивой природы". "Общественное мнение развилось очень заметно. Встречается даже "средовая истерия" - "все идет к худшему, все кончится плохо, кризис приближается очень быстро". Возросли сомнения в способностях и возможностях института охраны природы, однако одновременно усиливается убеждение, что этот социальный институт может сделать многое. Обращение людей к органам охраны природы стало более деловым, что показывает верное направление развития экологического сознания. Ослабло осознание этических и эстетических аспектов охраны окружающей среды".

По мнению экспертов, население недостаточно знает причины загрязненности среды в своем ближайшем окружении, а еще хуже ориентируется в возможных мерах улучшения ее состояния (см. табл. 17).

Таблица 17

Мнение экспертов об информированности населения относительно причин загрязненности окружающей среды и мер ее уменьшения (в процентах к числу опрошенных экспертов)

	Знают доста- точно хорошо	Знают плохо, вообще не зна- ют	Трудно сказать
<u>Причины загрязненности</u>			
По месту жительства	65	26	9
В Эстонской ССР	42	37	21
По всему Советскому Союзу	7	67	26
Во всем мире	14	28	56
<u>Меры по улучшению состояния среды</u>			
По месту жительства	56	37	7
В Эстонской ССР	30	53	17
По всему Советскому Союзу	2	63	35
Во всем мире	12	48	40

На фоне вышеприведенного озабоченного отношения экспертов к мнениям и представлениям общественности весьма неожиданным было то, что результаты ранжировки целей, причин и мер в области охраны окружающей среды у экспертов и у населения оказались во многом сходными. Как видно из таблицы 37 в приложении 4, большие отличия в оценке зависимости конечных целей охраны окружающей среды обнаруживались лишь в отношении социального аспекта, (которому население придает гораздо меньшее значение), и эстетического аспекта, (которому эксперты придают меньшее значение). Коэффициент ранговой корреляции Спирмена между двумя рядами целей - 0,79. При результатах ранжировки причин ухудшения состояния окружающей среды этот коэффициент оказался несколько выше - 0,89. Существенное различие наблюдается опять-таки в оценках значимости эстетического и санитарно-гигиенического факторов, ко-

торым население придает более высокое значение (см. табл. 38 в приложении 4). Коэффициент Спирмена между рядами оценок мерам улучшения состояния окружающей среды также оказался статистически значимым (0,79).

Эксперты, по сравнению с населением, придают меньше значения эстетическому воспитанию и расширению международного сотрудничества в области охраны окружающей среды, но больше верят в результативность управленческих мер и усиления материального стимулирования (см. табл. 39 в приложении 4).

Следует отметить, что эксперты в некоторой мере недооценили уровень развития экологических представлений населения. Это подтверждается и тем, что, по мнению экспертов, большинство людей избегают вступать в конфликт с виновниками загрязнения природной среды, в то время как массовый опрос показал довольно большую готовность к активному вмешательству (см. табл. 8). Эксперты прогнозировали, что большая часть населения считает проблемы охраны окружающей среды несущественными и далекими от "простых людей", в то время как согласных с подобными утверждениями в реальности (по данным массового опроса) оказалось лишь 10-30 %.

При интерпретации данных опроса, конечно, нельзя забывать, что ответы на анкету являются "воображаемым поведением в воображаемой ситуации", на основе которых нельзя делать прогнозы относительно реального поведения. Это значит, что, несмотря на выявленную опросом развитость экологических представлений, остается в силе сделанное многими экспертами замечание – на уровне разговоров многие согласны с экологическими принципами, в реальном же поведении они учитываются мало.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хотя в книге с большей или меньшей подробностью приводятся решения всех основных задач исследования, все же существует потребность высказать несколько итоговых комментариев. Их цель состоит в том, чтобы подвести краткий итог работе, занявшей несколько лет, и наметить ряд вопросов для дальнейших размышлений и действий, направленных на улучшение взаимодействия человека с окружающей средой.

Начнем с центральной проблемы, которую авторы исследования связывали с неполнотой массового экологического сознания. Как показывает анализ, гипотеза о его "тотальной" неполноте нуждается в очень серьезном уточнении. Массовое экологическое сознание в действительности не отгорожено от реальных экологических ситуаций барьерами "глухоты" и "слепоты". Исследование указывает на весьма ощутимую дифференциацию взглядов, точек зрения и мнений населения по поводу защиты и улучшения окружающей среды. Здесь, как нам удалось установить, наличествуют и пока мирно сосуществуют тревога за окружающую среду и невозмутимое спокойствие, знание экологических проблем и неосведомленность о них, установки на действия и жертвы во имя охраны среды и равнодушие.

Отчетливо проявилось влияние урбанизации на экологическое сознание. С другой стороны, подтвердилось исходное предположение о значимости этнокультурных различий в отношении к экологическим проблемам. Хотя на данной стадии исследования мы еще не ставили задачи анализа этнокультурных факторов формирования экологического сознания, читатель смог убедиться в необходимости такого анализа, сравнивая данные, полученные на разных выборках, в разной этнокультурной среде.

Читатель мог также сам во многих случаях составить мнение о пропорциях наиболее характерных экологических представлений, оценок экологических ситуаций, типов экологического сознания. В результате исследования удалось выявить наиболее характерные для жителей Ленинграда и для населения Эстонии парадигмы экологического сознания, разные подходы к сущности и возможностям решения экологических проблем. Наиболее близким современному экологичес-

кому мышлению (представленному в исследовании мнениями экспертов) можно считать эколого-экономический подход: сочетание экологических ценностей, целей гармоничного развития взаимоотношений общества и природы с трезвым анализом управленческих экономических и технологических причин, приводящих к ухудшению состояния среды. Эколого-экономический подход, нацеленный на поиск реальных возможностей решения острых экологических проблем как путем улучшения планового и хозяйственного механизма, так и средствами научно-технического прогресса, созвучен сегодняшним задачам развития нашего общества. Но исследование выявило, что такой подход еще не получил полного признания ни в сознании населения, ни в содержании массовой коммуникации. Вместо этого зачастую еще можно встретить как односторонний технологический (как правило, излишне оптимистический) подход к экономическим проблемам как временным, само собой решаемым в ходе технического прогресса, так и противоположный взгляд, уповающий только на воспитательные меры и корень зла видящий лишь в субъективных причинах, в несознательности людей.

Формирование современного эколого-экономического взгляда на проблемы развития системы "человек-среда" является одной из насущных задач экологического воспитания и пропаганды. Как показало исследование, для этого нужно предпринять серьезные сдвиги во всей системе формирования экологических представлений населения.

Следующий комментарий касается именно деятельности средств массовой коммуникации в защиту окружающей среды. Сразу оговоримся, что авторитет этих средств является чрезвычайно высоким: большинство аудитории рассматривает телевидение, радио, прессу как основной источник сведений о проблемах окружающей среды. Но отдавая должное труду и мастерству журналистов, посвятивших себя пропаганде охраны среды, нельзя не обратить внимания на заметные биения в содержании и форме экологической пропаганды. Контент-анализ газетных выступлений указывает на определенное рассогласование экологических позиций отдельных каналов печати. Часто выступления газет и журналов значимо различаются между собой по степени озабоченности, тревоги за состояние окружающей среды, по акцентам в объяснении объективных и субъективных причин — источников экологических проблем, наконец, по тому, какие меры они предлагают для их

решения, по степени открытости в освещении экологических ситуаций. В конечном счете, и здесь мы сталкиваемся с разными парадигмами, подходами к вопросам защиты и улучшения окружающей среды. Их разноречивость имеет своими следствиями дефицит объяснения экологических проблем и ситуаций, явный недостаток конструктивности при решении этих проблем (или преодоления ситуаций), большие резервы гласности в отношениях средств пропаганды с общественным мнением. В итоге кажется правомерным вывод о том, что массовая экологическая пропаганда, проводимая с помощью телевидения, радио, печати является расфокусированной, ей недостает целеустремленности и многих элементов в содержании.

Данный вывод опирается не только на точку зрения экологов-экспертов, но и на общественное мнение аудитории. Телезрители, радиослушатели, читатели газет довольно единодушно считают освещение экологических проблем в радиотелевизионных программах и передачах, в выступлениях газет понятным и интересным, но они весьма требовательно настроены тогда, когда заходит речь о таких качествах экологической пропаганды, как откровенность, глубина, критичность, разносторонность, практическая полезность. Кроме того, аудитория считает, что материалов об окружающей среде может быть гораздо больше. Данные исследования, по крайней мере, ее ленинградской части, указывают еще на один вид рассогласованности. Это определенный дисбаланс способов восприятия экологических ситуаций и проблем. В аудитории явно намечаются два полюса. Один из них образуют люди, для которых межличностные каналы (профессиональное общение, общение по интересам) и личный экологический опыт не только компенсируют информацию об охране окружающей среды, отсутствующую в каналах массового информирования, но и играют роль основных источников такого рода сведений. На другом полюсе аудитории концентрируются слои, которые в своих взглядах на окружающую среду полагаются едва ли не целиком только на систему средств массовой коммуникации. Возможно, что эта картина не заслуживала бы особого внимания, если бы не один эмпирический факт.

Первый полюс собирает людей, наиболее вовлеченных в решение экологических проблем и озабоченных состоянием природы, среды. Второй полюс притягивает их антиподов. Более того, та часть аудитории, которая редко пользуется меж-

личностными каналами для получения экологической информации и погружена к тому же более, чем другие в телесмотрение, оказывается наименее активной с точки зрения взглядов на окружающую среду, своей готовности к действиям, направленным на защиту и улучшение окружающей среды.

По всей видимости, телевидение, радио, печать не исчерпали своих возможностей для улучшения массовой экологической пропаганды. Они в большей степени выполняют роль своеобразного усилителя экологических позиций и установок, уже сложившихся или складывающихся под воздействием других, более мощных источников; в меньшей степени они прямо и непосредственно формируют сами экологические позиции и взгляды. Все это указывает на большие резервы повышения действенности телевизионных программ, радиопередач, газетных выступлений в защиту окружающей среды.

Некоторые из этих резервов хотелось назвать, поскольку их выявление опирается на материалы исследования.

Все эмпирически выявленные "конструкты" экологического сознания основательно зависят, с одной стороны, от включенности, связей человека с природой, от индивидуального и коллективного экологического опыта, а с другой — от социальной роли, через которую эти связи и опыт опосредуются. Во всяком случае, парадигмы экологического сознания как способы понимания и объяснения экологических проблем заметно менялись при переходе от одной социальной группы к другой/в рамках изучавшихся территориальных общностей/. Отсюда экологическая пропаганда и воспитание, учитывающие фактор социальной, профессиональной прежде всего, принадлежности, могут оказаться весьма результативными.

Другой резерв — заметный поворот в сторону освещения местных экологических проблем. Еще довольно часты случаи, когда аудитория из передач телевидения, радио, газетных сообщений узнает больше о проблемах окружающей среды, характерных для мира в целом или для страны, и оказывается менее всего информированной о том, что происходит в данном городе или данной сельской местности. Особое внимание к локальному уровню экологических проблем нужно рассматривать как эффективный способ их непосредственной практической постановки перед населением территориальной общности. Оно же — путь для прямого использования социальной активности людей, их возрастающей готовности и решимости вносить личный вклад в охрану природы и рациональное природопользование.

Еще один, едва ли не самый серьезный резерв, гласность, без которой невозможно поднять весь народ на охрану природы и ее улучшение. "На смену "ведомственной таинственности", - писал Валентин Распутин, - которая еще вчера вписывалась в нашу жизнь, пришла пора "перемен к лучшему, время откровенных оценок и конкретного дела, а не обещаний, заверений и словословия"¹. Экологическая пропаганда не может быть в стороне от требований времени, которое знаменует собой обновление жизни всего нашего общества.

¹ Известия 1985. 3 нояб.

Цитированная литература

- Маркс К. Капитал. Т.3. Ч.2.//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.25. Ч.2.
- Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г.//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.42.
- Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.20.
- Ленин В.И. XI съезд РКП(б)//Ленин В.И. Полн.собр. соч. Т.45.
- Материалы Пленума ЦК КПСС, 14-15 июня 1983 г. М., 1983.
- Адо А.Д., Богова А.В. Организационные основы профилактики аллергических заболеваний//Профилактика заболеваний и формирование здорового образа жизни... охрана здоровья населения. Запорожье, 1983. 4. 5.
- Андреев Ю.А. Человек, природа, общество в современной прозе. Л., 1981.
- Под ред. Андреевского В.Г., Толстовой Ю.Н. Типология и классификация в социологических исследованиях. М., 1982.
- Артановский С.Н. Человек, культура и природа//Духовная культура развитого социализма и личность. Л., 1980.
- Ахизер А.С. Урбанизированная среда и экологическая проблема//Социально-экологические проблемы капиталистического города. М., 1979.
- Баранов А.В. Социально-демографическое развитие крупного города. М., 1981.
- Баранов А.В. Измерение экологических потребностей//Город: проблемы социального развития. Л., 1982.
- Бароян О.В. Эпидемиология: (Вчера. Сегодня. Завтра). М., 1985.
- Вихалемм П.А., Лауристин М.И. Резервы повышения эффективности городских и районных газет//Социологические исследования, 1985, № 4.
- Вишаренко В.С., Докторов В.З. Цепилова О.Д. Черейский В.Л. К обоснованию выборки при исследовании экологического сознания//Прикладные социально-географические исследования. Тарту, 1984.
- Горшков М.К. Общественное мнение. М., 1983.
- Грушин Б.А., Оников Л.А. Массовая информация в советс-

ком промышленном городе. М., 1980.

Дубинин Н.П. Загрязнение окружающей среды мутагенами и наследственность человека. Проблемы взаимодействия общества и природы. М., 1981.

Израэль Ю.А. Проблемы охраны природной среды и пути их решения. Л., 1984 (а).

Израэль Ю.А. Экология и контроль состояния природной среды. Л., 1984 (б).

Кунт Т. Структура научных революций. М., 1979.

Под ред. Татура С.К. и Шеремета А.Д. Курс анализа хозяйственной деятельности. М., 1974.

М'Боу А.М. Речь на открытии конференции // Проблемы образования в области окружающей среды: (Материалы Межправительственной конференции, 14-26 октября 1977 г., Тбилиси). М., 1979.

Межевич М.Н. Социальное развитие и город. Л., 1979.

Межевич М.Н., Сигов И.И. Концепция крупного города // Обществ. науки, 1984, № 1.

Монтескье Ш.-Л. Персидские письма. М., 1956.

Олдак П.Г. Равновесное природопользование. Новосибирск, 1983.

Соколов А.В. Абиологические тенденции в современном образе жизни // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия. 1979, № 5.

Толоконцев Н.А. Проблемы здоровья с социально-экологических позиций // Сов. здравоохран. 1981, № 7.

Толстова Ю.Н. Этапы решения задач типологии, комплексное использование математических методов // Типология и классификация в социологических исследованиях. М., 1982.

Фирсов Б.М. Исследования массовой коммуникации // Обществ. науки, 1984, № 5.

Харван Г. Современный факторный анализ. М., 1972.

Хейдметс М. Социально-психологические аспекты жилой среды (аспект персонализации среды) // Среда. Общение. Таллин, 1980.

Человек социалистического общества и процессы массовой коммуникации (Материалы IV советско-венгерского симпозиума, Ленинград, 2-6 июня 1980 г.) // Советско-венгерские исследования массовой коммуникации. Т.3. Л.; Будапешт, 1981.

Человек социалистического общества и процессы массовой коммуникации (Материалы V советско-венгерского симпозиума, Будапешт, 21-27 сентября 1981 г.) // Советско-венгерские ис-

следования массовой коммуникации. Т.4. Будапешт; Л., 1983.

Экологическая пропаганда в СССР. М., 1984.

Яницкий О.Н. Этапы капиталистической урбанизации и их взаимодействие с окружающей средой// Социально-экономические проблемы капиталистического города. М., 1979.

Яницкий О.Н. Проблемы взаимодействия науки и развитие теории урбанизации// Экологические аспекты городских систем. Минск, 1984.

Pallok V., Vihalemm, M. Projekteerijatselt looduskeskkonna kaitseks// Eesti Loodus. 1983, Nr. 6.

Pietilä K. A Methodological Example in the Study of Social Consciousness// Current Theories in Scandinavian Mass Communication Research. Grenaa, 1977.

Pietilä V. On the Effects of Mass Media: Some Conceptual Viewpoints// Current Theories in Scandinavian Mass Communication Research. Grenaa, 1977.

Stoškus K. Ekologine sąsine// Etika ir ekologija (Etikos etiudai.N 7). Vilnius, 1984.

Приложение I

Описание анкеты "ЧЕЛОВЕК И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА"

Ленинградский вариант анкеты использовался в опросах жителей Ленинграда, русского населения Эстонии и в переводе на литовский язык – специализированных групп населения Вильнюса и Каунаса. В целях экономии места анкета приводится в сжатом виде, при этом порядок и нумерация вопросов полностью сохранены. Для того, чтобы дать представление о внутренней "геометрии" анкеты, излагаемый ниже материал структурируется постранично.

Отличия эстонского варианта анкеты от ленинградского описаны по ходу текста анкеты. При этом не отмечаются различия в очередности вопросов.

Стр. I

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Все мы проявляем естественный интерес к окружающей нас природе. Предлагаемая анкета дает возможность высказать Ваше личное отношение к вопросам, связанным с ее состоянием и защитой, поделиться своими наблюдениями и опытом.

Результаты социологического обследования будут использованы в научных целях и положены в основу практических рекомендаций по решению вопросов охраны природы и окружающей человека природной среды.

Заполнять анкету несложно. Прежде всего внимательно прочтите вопрос и все варианты предлагаемых на него ответов. Выберите тот ответ, который наиболее соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его номер. Если ни один из вариантов ответа не совпадает с Вашим мнением, напишите Ваше мнение сами. В отдельных случаях вопрос сопровождается специальной инструкцией, помогающей ответить на него.

Просим Вас не пропускать ни одного вопроса, от этого в значительной степени зависит ценность результатов обследования.

При заполнении анкеты фамилию можно не указывать.

Заранее благодарим Вас за сотрудничество!

Стр. 2

Примечание. В анкете ответы на вопрос располагались в столбик и номер градации помещался слева от ответа. В дан-

ном описании последовательность ответов сохраняется, но все они перечисляются **построчно**.

1. Какое место занимает природа в Вашей жизни? (1 - очень важное; 2 - довольно важное; 3 - не знаю, не могу сказать; 4 - скорее неважное; 5 - совсем неважное.)

Как бы Вы оценили состояние окружающей среды в Вашем городе (поселке) и его окрестностях? (В каждой строке обведи крестик, соответствующий Вашему мнению.)

Например; Если вы считаете, что воздух в городе "чистый" то ответ будет выглядеть так:

Воздух:	x	x	x	x	<input checked="" type="checkbox"/>
	грязный				чистый

Если, по Вашему мнению, воздух "скорее грязный", то следует обвести второй крестик.

	x	<input checked="" type="checkbox"/>	x	x	x
	грязный				чистый

2. Воздух	x		x	x	x	x
	грязный				чистый	затрудняюсь ответить

3. Водоемы (реки, пруды, залив)	x		x	x	x	x
	грязные				чистые	затрудняюсь ответить

4. Питьевая вода	x		x	x	x	x
	плохая				хорошая	затрудняюсь ответить

5. Улицы и дворы	x		x	x	x	x
	грязные				чистые	затрудняюсь ответить

6. Шум	x		x	x	x	x
	сильный				отсутствует	затрудняюсь ответить

7. Состояние парков, садов, скверов	x		x	x	x	x
	плохое				хорошее	затрудняюсь ответить

8. Внешний облик го- рода, (по- селка)	x		x	x	x	x
	запущенный				ухаже- нный	затрудняюсь ответить

В эстонском варианте добавлены следующие аспекты окружающей среды: грунтовые воды, леса, почва, памятники культуры.

Стр. 3

9. Как, по Вашему мнению, изменилось состояние окружающей среды в Вашем городе (поселке) за последнее десятилетие? (1 - значительно ухудшилось; 2 - немного ухудшилось; 3 - не изменилось; 4 - немного улучшилось; 5 - значительно улучшилось; 6 - не знаю, не задумывался.)

Вызывает ли у Вас тревогу состояние окружающей среды...

	Не вызывает тревоги	В какой-то мере тревожит	Вызывает серьезную тревогу	Не знаю, не задумывался
10. ...в Вашем городе (поселке)?	3	2	1	4
11. ...в стране?	3	2	1	4
12. ...в мире?	3	2	1	4

Как, по Вашему мнению, изменится состояние среды в ближайшее десятилетие...

	Ухудшится	Не изменится	Улучшится	Не знаю, не задумывался
13. ...в Вашем городе (поселке)?	1	2	3	4
14. ...в стране?	1	2	3	4
15. ...в мире?	1	2	3	4

Почему Вы так считаете? (напишите здесь) _____

В эстонском варианте при оценке состояния окружающей среды добавлен уровень республики, при прогнозах изменений в окружающей среде отсутствовала дифференциация различных уровней (респонденту было предложено оценить общие изменения в окружающей среде).

Стр. 4

Представьте, что Вы участвуете в серьезном разговоре о проблемах охраны окружающей среды. Ниже приведены мнения, высказанные Вашими пятью собеседниками. Попробуйте оценить: насколько Вы могли бы согласиться с мнением каждого из них? Многие ли среди окружающих Вас людей согласились бы с их мнениями? Встречали ли Вы эти точки зрения в газетах и журналах, в передачах радио и телевидения? (Обведите соответ-

ствующие Вашему мнению цифры после каждого высказывания).

ПЕРВЫЙ: "Основная проблема в отношениях человека и среды кроется в несовершенстве самого человека. Слишком много людей стремится только брать от природы, не думая о ее сохранении, но лишь заботясь о своих материальных потребностях. Проблемы, связанные с окружающей средой, невозможно решить до тех пор, пока у людей не сформируется новое отношение к жизни, умение жить в согласии с самими собой и природой."

16. С ЭТОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ: **17. СРЕДИ ОКРУЖАЮЩИХ МЕНЯ ЛЮДЕЙ МНОГИЕ:**

- | | |
|---------------------------|---|
| 4. - я полностью согласен | 3 - согласились бы с такой точкой зрения |
| 3 - я скорее согласен | |
| 2 - я скорее не согласен | 1 - не согласились бы с такой точкой зрения |
| 1 - я совсем не согласен | 2 - затрудняюсь сказать |

18. В газетах и журналах, передачах радио и телевидения

- 2 - мне встречалась такая точка зрения;
1 - такая точка зрения мне не встречалась.

В эстонском варианте респонденты отметили только свое личное согласие - несогласие с приведенными в анкете суждениями, т.е. не оценивали их соответствие мнениям окружающих людей и содержанию газет, журналов, радио, ТВ.

Примечание. По этому же принципу (из трех вопросов) сконструированы позиции других "собеседников". Поэтому приводим лишь номера вопросов и сами суждения.

Вопросы 19-21.

ВТОРОЙ: "Надежда на создание нового человека - это утопия. Современный человек - дитя технической цивилизации, и его уже нельзя оторвать от созданных им искусственных условий. Поэтому только усовершенствование техники и технологий может дать реальный выход из сегодняшних бед и опасностей."

Стр. 5

Вопросы 22-24.

ТРЕТИЙ: "Я думаю, что ни развитие техники, ни воспитание нового человека не способны решить проблему сохранения окружающей среды. Для этого нужна серьезная научная основа. Дальнейшее развитие экологии, медицины, биологии позволит найти совершенно новые пути решения этой проблемы."

Вопросы 25-27.

ЧЕТВЕРТЫЙ: "Вы совершенно забыли о том, что воспитание человека, развитие науки и техники происходят в обществе. Поэтому прежде всего надо преодолеть недостатки в управлении, эффективнее решать социальные проблемы. Совершенствование общества имеет решающее значение и для улучшения состояния окружающей среды."

Вопросы 28-30.

ПЯТЫЙ: "Все это правильно, однако в первую очередь надо учитывать экономическую сторону дела. Во всем, в том числе и в охране среды, нужно исходить из интересов экономического развития общества и из его материальных возможностей."

Если хотите, напишите Ваше собственное, отличное от уже высказанных, мнение _____

31. Какое из этих пяти мнений Вам больше всего по душе? (Отметьте крестиком слева от высказывания)

В эстонском варианте отсутствовали открытый вопрос и выбор высказывания, наиболее близкого к личному мнению.

Стр. 7

Как часто Вы занимаетесь следующими видами деятельности? (В каждой строке выберите один ответ).

	Никогда	Редко	Довольно часто	Постоян- но
32 Работать в саду, на огороде	I	2	3	4

Далее: 33 - заниматься благоустройством Вашего микрорайона (поселка); 34 - заниматься другими видами работ на свежем воздухе; 35 - ухаживать за домашними животными (собакой, кошкой, птицами, рыбками) и растениями; 36 - заниматься физической культурой и спортом на свежем воздухе; 37 - ходить в туристические походы; 38 - охотиться, ловить рыбу; 39 - собирать грибы, ягоды, дикорастущие травы; 40 - заниматься любительскими занятиями, связанными с природой (коллекционирование, фотографирование природных объектов и т.п.); 41 - путешествовать на машине, мотоцикле; 42 - путешествовать на лодке, байдарке, яхте; 43 - ездить за город; 44 - просто бывать на свежем воздухе.

В эстонском варианте добавлены следующие виды деятельности: работа на поле, в лесу; работы на ферме, ухаживание за с/х животными. Отсутствовал вопрос о занятии благоустройством микрорайона (поселка).

45. Занимались ли Вы в детстве, юности наблюдением и изучением природы (занятия в кружках натуралистов, сбор коллекций растений, насекомых, минералов и т.п.)? (2 - да; 1 - нет).

Стр. 8

С какими районами нашей страны и мира Вы знакомы?

Знаком по личному опыту	Знаком, благодаря ТВ, кино, литературе	Не имеет почти никакого представления
-------------------------	--	---------------------------------------

46. Северо-Запад СССР

3

2

1

Далее приводились: 47 - Прибалтика; 48 - Белоруссия; 49 - Украина; Молдавия; 50 - Крым, Кавказ; 51 - Центральные районы России; 52 - Урал и Поволжье; 53 - Сибирь и Дальний Восток; 54 - Средняя Азия и Казахстан; 55 - Европейские социалистические страны; 56 - Скандинавские страны, Финляндия; 57 - Западная Европа; 58 - Азия; 59 - Африка; 60 - Северная Америка; 61 - Южная и Центральная Америка; 62 - Австралия.

Участвуете ли Вы в работе следующих организаций?

Да, участвую Нет, не участвую

63. Общество охраны природы

2

1

...

Далее приводились: 64 - Дом природы; 65 - Общество рыболовов; 66 - Общество охотников; 67 - Общество садоводов; 68 - Клуб собаководства; 69 - Клубы, кружки по изучению природы при ДК и т.п. Другие организации (напишите).

В эстонском варианте отсутствовал вопрос об участии в организациях, связанных с природой и ее охраной.

Стр. 9

70. Имеются ли в Вашем непосредственном окружении (среди друзей, знакомых, родственников) люди, хорошо знающие природу, занимающиеся наблюдениями природы? (1 - нет; 2 -

такие люди есть, но их немного; 3 – да, есть много таких людей; 4 – трудно сказать).

71. Если такие люди в Вашем окружении имеются, то как они влияют на Ваше собственное отношение к природе? (1 – не влияют; 2 – влияют в некоторой мере; 3 – влияют сильно).

При обсуждении вопросов состояния и охраны окружающей среды случается ли Вам...

	часто	иногда	никогда
72. ... делиться с окружающими информацией и знаниями об этом?	3	2	1
73. ... спорить, убеждать других?	3	2	1

74. Бывают ли случаи, когда информация о состоянии и охране окружающей среды, передаваемая телевидением, радио, газетами, не соответствует Вашему собственному опыту и наблюдениям? (1 – да, так бывает; 2 – нет, так не бывает; 3 – затрудняюсь сказать.)

В эстонском варианте последний вопрос был дифференцирован: отдельно оценивалась информация, передаваемая в серии радиопередач "Охраняем природу", эстонским ТВ, газетами "Рахва хяэль", "Сирп я вазар", журналами "Ээсти лоодус" и "Хоризонт".

Стр. 10

Примечание. В описанной выше конструкции вопросов диалог об охране окружающей среды продолжается.

А теперь представьте, что разговор об охране окружающей среды идет между двумя собеседниками. Оцените, пожалуйста их мнения.

Вопросы 75–77.

ПЕРВЫЙ: "Проблема охраны окружающей среды стоит сегодня настолько остро, что необходимо срочно принимать решительные меры. Если не начать активно действовать уже сегодня, то завтра может оказаться поздно."

Вопросы 78–80.

ВТОРОЙ: "Не надо преувеличивать остроту этих проблем. Со временем, безусловно, найдутся выходы из теперешней ситуации или, в крайнем случае, человек сможет приспособиться к неблагоприятным условиям среды, что неоднократно случалось и раньше."

81. Как принято называть ту часть города (поселка), где Вы проживаете?

Напишите: _____

82. Сколько лет Вы проживаете в данном микрорайоне города (поселке)?

Напишите: _____

В эстонском варианте при вопросе о месте жительства респондент вначале отмечал название города, села.

Стр. II

Охарактеризуйте, пожалуйста, микрорайон, в котором Вы проживаете. (В каждой строке обведите только один крестик.)

83 ухоженный х х х х х заброшенный

...

Далее: 84 - "красивый" - "некрасивый"; 85 - "родной" - "чужой"; 86 - "приятный" - "неприятный"; 87 - "удобный" - "неудобный"; 88 - "чистый" - "грязный"; 89 - "успокаивающий" - "раздражающий"; 90 - "многолюдный" - "безлюдный"; 91 - "зеленый" - "без зелени"; 92 - "радующий" - "угнетающий"; 93 - "обжитый" - "необжитый"; 94 - "безопасный" - "опасный"; 95 - "новый" - "старый"; 96 - "разнообразный" - "однообразный"; 97 - "тихий" - "шумный".

98. Изменилось ли состояние окружающей среды в микрорайоне (поселке) за время Вашего проживания? (3 - изменилось к лучшему; 2 - осталось без изменений; 1 - изменилось к худшему; 4 - затрудняюсь ответить.)

Если Вы считаете, что состояние окружающей среды изменилось, то в чем это конкретно выразилось?

Стр. I2

Что лично Вы готовы делать для улучшения окружающей среды?

	Готов и уже делаю	Готов, но не прихо- дилось	Не уве- рен, возможно	Нет, не готов
99 Отдавать часть зарплаты (напри- мер, 1 % ежемесячно) в фонд охраны среды	4	3	- 2	I

Далее: I00 – регулярно участвовать в озеленении и уборке городской территории; I01 – отказаться от применения в домашнем хозяйстве синтетических средств; которые наносят вред окружающей среде; I02 – заключить договор с ЖЭК о личном участии в уборке дворовой территории и лестничных площадок; I03 – увеличить плату за поддержание чистоты и порядка вокруг Вашего дома и на лестничных клетках; I04. – стать общественным инспектором, участвовать в патрулировании по охране водоемов, парков, лесов; I05 – делать замечания людям, которые у Вас на глазах портят природу, загрязняют территорию; I06 – остановить (при необходимости даже силой) тех, кто портит природу, загрязняет окружающую среду; I07 – обострить отношения, вступить в конфликт с администрацией или товарищами по работе в интересах защиты среды; I08 – обратиться с заявлением или письмом о загрязнении среды в органы управления; I09 – написать на радио, телевидение или в газеты о замеченных вами случаях загрязнения среды.

Стр. I3

Примечание. См. примечание к вопросам, расположенным на стр.4 рассматриваемой анкеты.

Вопросы II0 – II2.

ПЕРВЫЙ: "Жизнь обыкновенного человека идет своим чередом. От него мало что зависит в охране окружающей среды. Решать эти проблемы призваны в первую очередь специалисты, ученые, руководители. А простому человеку и так хватает иных забот."

Вопросы II3–II5.

ВТОРОЙ: "Руководители и ученые ничего не смогут сделать, если охрана окружающей среды не станет делом каждого человека. Ведь забота об окружающей нас среде начинается с повседневных мелочей, с культуры поведения и труда."

Стр. I4

Как Вы считаете, на ком лежит основная ответственность за ухудшение состояния окружающей среды?

В колонке "I" обведите ПЯТЬ крестиков, т.е. отметьте тех, кто более других виновен, по Вашему мнению, в ухудшении среды. Затем в колонке "П" обведите только один крестик из пяти обведенных ранее, т.е. выберите того, на ком лежит самая большая ответственность за ухудшение среды.

	<u>КОЛОНКА I</u>	<u>КОЛОНКА II</u>
II6 Промышленные рабочие, работники транспорта	x	x
II7 Строители, мелиораторы	x	x

Далее: II8 - Шоферы, владельцы личных автомашин; II9 - Члены общества охраны природы; I20 - Сельскохозяйственные рабочие (трактористы, комбайнеры и др.); I2I - Журналисты; I22 - Проектировщики, архитекторы; I23 - Конструкторы, технологи; I24 - Население (порожне, выезжающие на природу, грибники, дачники и др.); I25 - Руководители промышленных предприятий; I26 - Председатели колхозов, директора совхозов, агрономы; I27 - Работники местных (городских и районных) органов управления; I28 - Работники местных органов по контролю за состоянием окружающей среды (санитарно-эпидемиологические станции); комитеты по надзору за состоянием среды и по ее охране; I29 - Работники центральных органов, ответственных за охрану среды; I30 - Работники промышленных министерств и ведомств; I3I - Работники министерств сельского хозяйства, лесного хозяйства, комитетов по мелиорации и др.; I32 - Работники центральных планирующих органов; I33 - Педагоги; I34 - Работники по охране общественного порядка;

- На ком-нибудь еще? (напишите) _____

Как Вы думаете, кто больше всего делает для защиты окружающей среды? Выберите в предыдущем вопросе подходящие варианты ответов и отметьте их крестиком в колонке слева от строк.

В эстонском варианте отсутствовали члены общества охраны природы и работники центральных органов, ответственных за охрану окружающей среды. Не различались работники министерств и ведомств промышленности и сельского хозяйства, но отдельно просили оценивать ответственность республиканских и общесоюзных министерств и ведомств.

При этом использовалась несколько иная формулировка вопроса: "От деятельности каких групп, по Вашему мнению, зависит состояние среды?"

Значительно отличалась шкала ответа.

Существенно
зависит

Вообще не
зависит

x

x

x

x

x

Стр. 15

135. Укажите, кем Вы сейчас работаете (должность, профессию) или где учитесь?

136. К какой отрасли народного хозяйства относится Ваше предприятие, учреждение? (1 - промышленность; 2 - сельское хозяйство, лесное хозяйство; 3 - транспорт, связь; 4 - строительство; 5 - торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, жилищно-коммунальное хозяйство; 6 - просвещение; 7 - наука, культура, искусство; 8 - здравоохранение, физкультура; 9 - партийные, советские, комсомольские, профсоюзные и другие органы управления).

137. Работали ли Вы раньше кем-нибудь еще сравнительно долгое время (если да, то напишите кем) _____

Какие чувства и оценки вызывает у Вас микрорайон, в котором расположено Ваше предприятие, учреждение? (В каждой строке обведите один крестик).

138 ухоженный х х х х х заброшенный

Далее под номерами 139-152 следуют характеристики микрорайона, приведенные под номерами 84-97.

Стр. 16

153. Оказывает ли деятельность Вашего предприятия отрицательное влияние на состояние окружающей среды? (1 - определенно да; 2 - скорее да; 3 - затрудняюсь ответить; 4 - скорее нет; 5 - определенно нет.)

Отметьте, пожалуйста, беспокоит ли Вас на рабочем месте

154. Шум	Да	Нет
	1	2

Далее: 155 - вибрация; 156 - загазованность воздуха; 157 - запыленность воздуха; 158 - наличие веществ, вредных для здоровья; 159 - антисанитарные условия; 160 - неблагоприятный температурный режим.

Укажите, что еще Вас беспокоит _____

161. Как Вы в целом оцениваете окружающую среду на Вашем рабочем месте? (3 - хорошо; 2 - удовлетворительно; 1 - плохо).

162. Связана ли Ваша работа с вредными условиями? (1 - да; 2 - нет).

Стр. 17

Если Ваша работа связана с вредными условиями труда, отметьте льготы, которые Вы в связи с этим имеете:

	Имею	Не имею
I63. Спец.питание (молоко)	I	2
I64. Сокращенный рабочий день	I	2
I65. Дополнительный отпуск	I	2
I66. Дополнительная оплата	I	2
I67. Льготный (ранний) уход на пенсию	I	2

Что еще? _____

I68. Ставит ли Вас работа в такие условия, что Ваши действия оказывают отрицательное влияние на окружающую среду? (1 - да, довольно часто; 2 - иногда; 3 - очень редко; 4 - никогда; 5 - не знаю, затрудняюсь ответить.)

I69. Как Вы оцениваете свое здоровье? (3 - хорошее; 2 - удовлетворительное; 1 - плохое.)

I70. Относите ли Вы себя к числу людей, заботящихся о своем здоровье? (5 - определенно да; 4 - скорее да; 3 - затрудняюсь ответить; 2 - скорее нет; 1 - определенно нет.)

Стр. 18

В какой мере нижеперечисленные причины, обстоятельства вредно влияют на Ваше здоровье?

	Я с этим не сталкиваюсь, это не имеет ко мне отношения	Сталкиваюсь с этим, но это не влияет	В некоторой мере влияет	Сильно влияет
I71 Тяжелая физическая работа	4	3	2	1

Далее: I72 - нервная работа; I73 - неприятная атмосфера, плохие отношения на работе; I74 - вредные условия на рабочем месте; I75 - неудобный распорядок, неупорядоченная работа (неудобные смены, сверхурочные работы, неритмичность); I76 - нервотрепка в магазинах, столовых, предприятиях бытового обслуживания; I77 - толчея в городском транспорте; I78 - плохое

состояние среды вокруг дома; 179 - курение; 180 - употребление алкоголя; 181 - малоподвижный образ жизни; 182 - нервная домашняя обстановка; 183 - неполноценное, неправильное питание; 184 - плохие жилищные условия; 185 - недостатки медицинского обслуживания; 186 - неполноценный отдых; 187 - повседневная суета, спешка; 188 - использование вредных синтетических веществ, материалов в повседневной жизни.

Стр. 19.

Примечание: См. примечание к вопросам, расположенным на стр. 4 рассматриваемой анкеты.

Попробуйте теперь оценить две точки зрения, высказанные собеседниками в следующем разговоре:

Вопросы 189-191.

ПЕРВЫЙ: "Будущее открывает перед человечеством безграничные возможности. Пройдет несколько десятков лет, и человек начнет освоение обширных ресурсов океана, станет пользоваться искусственными материалами и продуктами, начнет освоение космических ресурсов. Вот почему нынешние проблемы окружающей среды можно считать преходящими."

Вопросы 192-194.

ВТОРОЙ: "Надежды человечества на будущее часто оказывались несбыточными. Вместо того, чтобы возлагать надежды только на будущее, нам следовало бы пристальнее взглянуть в свое прошлое, отказаться от высокомерного отношения к опыту и близкой к природе культуре наших предков. Тогда мы узнаем много ценного, чего современная наука и техника все еще не смогли нам дать."

Стр. 20.

Напишите, пожалуйста, названия газет и журналов, которые Вы читаете.

Г а з е т ы

Читаю регулярно:

1. _____
2. _____
- :: _____
10. _____

Читаю иногда:

1. _____
2. _____
- : _____
10. _____

Ж у р н а л ы

Читаю регулярно:

Читаю иногда:

1. _____
2. _____
:
10. _____

1. _____
2. _____
:
10. _____

В эстонском варианте респонденту был предложен полный список эстонских журналов и республиканских газет. В список были включены также таллинская и тартуская газеты. Относительно других городских и районных газет, а также общесоюзных газет и журналов, зарубежных журналов было предложено отметить в таблице их чтение или нечтение и уточнить также, какие именно газеты и журналы читаются. Использовалась трехбалльная шкала: 1 — не читаю; 2 — иногда, случайно читаю; 3 — регулярно читаю.

Стр. 21

195. Как часто Вы слушаете Радио? (5 — несколько раз в день; 4 — примерно раз в день; 3 — не каждый день недели; 2 — реже, чем раз в неделю; 1 — вообще не слушаю.)

196. Как часто Вы смотрите телевизионные передачи? (5 — каждый (почти) день; 4 — 3—4 дня в неделю; 3 — 1—2 дня в неделю; 2 — реже, чем раз в неделю, т.е. не каждую неделю; 1 — совсем (почти) не смотрю.)

В эстонском варианте респондент отмечал прослушивание и просмотр 6 радио- и 6 телепрограмм.

Оцените, пожалуйста, сколько, примерно, времени Вы проводите у телевизора.

197. В будние дни:

198. В выходные дни:

7 — свыше 5 часов в день

7 — свыше 5 часов в день

6 — 4—5 часов в день

6 — 4—5 часов в день

5 — 3—4 часа в день

5 — 3—4 часа в день

4 — 2—3 часа в день

4 — 2—3 часа в день

3 — 1—2 часа в день

3 — 1—2 часа в день

2 — менее 1 часа в день

2 — менее одного часа в день

1 — совсем (почти совсем) не смотрю

1 — совсем (почти совсем) не смотрю

Стр. 22

Что для Вас лично является основным источником сведений...
(в каждой колонке можно обвести любое число крестиков)

В эстонскую анкету были включены вопросы о просмотре - прослушивании 8 серийных теле- и радиопередач о природе и охране окружающей среды, вопросы о чтении книг о природе и ее охране и об их наличии в домашней библиотеке, а также об общем размере домашней библиотеки.

Стр. 23

А ТЕПЕРЬ ЕЩЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС И ВАШЕЙ СЕМЬЕ:

231. Ваш пол? _____

232-233. Когда Вы родились? (Напишите год рождения) _____

234-241. Где Вы провели свое детство и последующие годы жизни?

	Детство (до 16 лет)	Последующие годы жизни (после 16 лет)
В деревне, селе	х	х
В малом городе (поселке городского типа)	х	х
В среднем городе	х	х
В крупном городе	х	х

242. Считаете ли Вы себя в душе городским или сельским жителем? (1 - считаю себя городским жителем; 2 - считаю себя сельским жителем; 3 - затрудняюсь сказать.)

243. Сколько лет Вы проживаете в данном городе (поселке)?

Напишите _____

244-245. Кем работали (работают) Ваши родители основную часть их жизни?

	Отец	Мать
Колхозник (ца)	1	1
Рабочий (ая)	2	2
Служащий (ая) без специального образования	3	3
Служащий (ая) со средним образованием	4	4
Служащий (ая) с высшим образованием	5	5
Партийный, государственный, хозяйственный руководитель	6	6
Не работал (а)	7	7
Затрудняюсь ответить	8	8

В эстонском варианте вопрос о профессиональной деятельности родителей был открытым.

246. Ваше образование? (1 – начальное; 2 – неполное среднее (7–9 кл.); 3 – среднее общее (школьное); 4 – среднее общее (ПТУ); 5 – среднее специальное (техникум); 6 – высшее и незаконченное высшее.)

Стр.24

247. Для имеющих высшее или среднее специальное образование просим указать вид образования (1 – естественное (физика, химия, математика, геология, биология, астрономия, гидрология и т.п.); 2 – гуманитарное (история, экономика, психология, право, искусствоведение, филология и т.п.); 3 – техническое (энергетика, машиностроение, металлургия, агротехника, приборостроение и т.п.); 4 – медицинское.)

248. Ваше семейное положение? (1 – состою в браке; 2 – разведен(на); 3 – вдовец (ва); 4 – никогда не состоял (а) в браке.)

249–250. Сколько человек в Вашей семье, включая Вас?

_____ человек, среди них _____ детей до 16 лет.

251. Каковы Ваши жилищные условия? (1 – собственный дом; 2 – кооперативная квартира; 3 – государственная отдельная квартира; 4 – комната (комнаты) в коммунальной квартире; 5 – снимаю квартиру (комнату); 6 – живу в общежитии.)

Имеете ли Вы Да Нет

252 свой дом за городом
(дача, садовый участок,
хутор) 2 I

253 ... близких родственников
в деревне, у которых Вы
чувствуете себя как дома 2 I

254 ... дальних родственников,
друзей в деревне, у которых
Вы можете останавливаться 2 I

255 ... возможность снимать ком-
нату в деревне, за городом 2 I

В эстонский вариант анкеты были включены вопросы о наличии квартирных удобств, сада, огорода, домашних животных.

Стр. 25

Какие из нижеперечисленных вещей имеются у Вас и какие из них Вы хотели бы приобрести?

Есть	Есть, но хочу но- вый (ую)	Нет, но хочу приоб- рести	Нет, но хочу приоб- рести, но не имею возмож- ности	Нет и не надо
------	----------------------------------	------------------------------------	--	------------------

256. Радиоприемник (моно)	I	2	3	4	5
------------------------------	---	---	---	---	---

Далее: 257 - радиоприемник (транзисторный); 258 - радио-приемник (стереофонический); 259 - телевизор (черно-белый); 260 - телевизор (цветной); 261 - магнитофон (моно); 262 - магнитофон (стерео); 263 - проигрыватель (моно); 264 - про-игрыватель (стерео); 265 - фотоаппарат; 266 - кинокамера; 267 - автомашина; 268 - мотоцикл, мопед, мотороллер; 269 - лодка; 270 - велосипед; 271 - лыжи; 272 - палатка; 273 - предметы для охоты и рыбалки; 274 - дача, дом в деревне.

275. Каков чистый среднемесячный доход на одного члена Вашей семьи? (Сложите доходы всех членов семьи и полученную сумму разделите на количество человек.)

1 - меньше 25 руб.	6 - от 125 до 149 руб.
2 - от 25 до 49 руб.	7 - от 150 до 174 руб.
3 - от 50 до 74 руб.	8 - от 175 до 199 руб.
4 - от 75 до 99 руб.	9 - от 200 руб. и более
5 - от 100 до 124 руб.	

Стр. 26

Ответьте, пожалуйста, в какой мере Вы удовлетворены раз-личными сторонами (условиями) Вашей жизни?

Совсем неудов- летворен	В общем неудов- летворен	Трудно ска- зать	В об- щем удов- летво- рен	Впол- не удов- летво- рен	Это ме- ня ка- са- ет- ся
-------------------------------	--------------------------------	------------------------	--	---------------------------------------	---

276. Материальным положением	I	2	3	4	5	6
---------------------------------	---	---	---	---	---	---

Далее: 277 - работой; 278 - профессией (специальностью); 279 - жилищными условиями; 280 - отношениями в семье; 281 - возможностями для повышения своего образования; 282 - воз-можностями для получения образования Вашими детьми; 283 -

возможностями для проведения отпуска; 284 – возможностями для определения детей в ясли, детский сад; 285 – возможностями для участия в общественной жизни; 286. – возможностями для занятий физической культурой и спортом; 287 – возможностями для получения медицинской помощи; 288 – СВОЕЙ ЖИЗНЬЮ В ЦЕЛОМ.

Материалы к проведению интервью

Примечание. В ходе интервью изучалось отношение респондентов к целям экологической политики, причинам ухудшения экологической ситуации и мерам по ее улучшению. Все соответствующие суждения были напечатаны на карточках.

Цели экологической политики. Из 14 целей сначала необходимо было выбрать семь, важных по мнению респондента. Из этих семи – отобрать три, наиболее важные; из них – одну – самую важную.

1. Сохранить здоровье людей.
2. Сбереечь природные богатства для экономики будущего.
3. Еще раз доказать преимущества социалистической системы.
4. Улучшить образ жизни людей, уменьшить отрицательные последствия роста крупных городов.
5. Обогащать внутренний мир каждого человека, восстановить его естественные связи с природой.
6. Осознать общие цели всего человечества, сохранить жизнь на нашей планете.
7. Найти новое направление развития техники, неразрушающей природу.
8. Сохранить вокруг нас красоту.
9. Сохранить и восстановить природное равновесие.
10. Глубже познать законы природы и учитывать их.
11. Более разумно организовать отношения общества с природой.
12. Сохранить для потомков наследие прошлых поколений, национальное богатство.
13. Добиться соблюдения законов и предписаний.
14. Создать и сохранить удобную, приятную среду повседневной жизни.

Причины ухудшения экологической ситуации. Из 16 причин сначала необходимо выбрать восемь, важных по мнению респон-

дента. Из этих восьми — четыре, наиболее важные; из них — одну, самую важную.

I. Многие люди бездумно, безответственно относятся к природе, действуют по принципу "после меня хоть потоп".

2. Недостаточность знаний, даже специалисты и ученые пока не умеют предвидеть и предупреждать все опасные последствия влияния человека на окружающую среду.

3. Неминуемые природные бедствия, с последствиями которых человек не всегда еще справляется.

4. Отсутствие чувства прекрасного у многих людей, неразвитость вкуса, безразличие к внешнему облику окружающей их среды.

5. В современной культуре потеряли свое значение вековые народные традиции бережного отношения к природе.

6. Загрязнение нашей планеты вследствие хищнического отношения империалистических монополий к природным ресурсам человечества.

7. Постоянное и бесконтрольное использование вредных для здоровья веществ.

8. Стремление людей к бытовым удобствам, несмотря на ущерб, наносимый при этом окружающей среде.

9. Наша страна еще не так богата, чтобы в необходимых количествах тратить ресурсы на охрану окружающей среды.

10. Выполнение производственных планов ставится выше требований охраны среды.

11. Применение в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте вредных для среды химических веществ, машин, производственных технологий.

12. Напряженная международная обстановка, затрудняющая развитие сотрудничества между государствами в деле охраны природных ресурсов человечества, защиты окружающей среды.

13. Неполнота законодательства, направленного на защиту окружающей среды; недостаточная строгость наказания за нарушение законов об охране природы и окружающей среды.

14. Недостаточная гласность при обсуждении вопросов охраны окружающей среды, малая роль общественности в решении этих проблем.

15. При планировании производства и управлении им не учитывается в достаточной мере воздействие на окружающую среду.

16. Школа не дает необходимых знаний об окружающей среде, не воспитывает чувства ответственности за ее состояние.

Меры по улучшению экологической ситуации. Инструкция, аналогичная ранжированию целей.

1. Больше внимания уделять крупным научным исследованиям по вопросам охраны окружающей среды.

2. Усилить санитарный контроль за состоянием среды, строже соблюдать правила санитарной гигиены.

3. Воспитать у людей чувство ответственности за состояние окружающей среды, сознательное отношение к природе.

4. Воспитать у людей чувство прекрасного, умение ценить красоту природы, любовь к ней.

5. Воспитать у молодежи уважение к родной природе, к историческому прошлому и культурному наследию нашего народа.

6. Создать у людей материальную заинтересованность в соблюдении требований охраны окружающей среды.

7. Больше прислушиваться к общественному мнению по вопросам охраны среды.

8. Увеличить государственные средства, направляемые на охрану среды.

9. Расширить систему охраняемых территорий, национальных парков, заповедников.

10. Найти более совершенные технические решения проблемы природопользования и охраны окружающей среды.

11. Предоставить больше прав и полномочий органам по охране окружающей среды.

12. Принять законы, строже карающие за нарушение требований к охране окружающей среды, контролировать неукоснительно соблюдение принятых постановлений и законов.

13. Шире разворачивать международное сотрудничество по охране окружающей среды, поддерживать деятельность международных организаций по контролю за загрязнением среды и его предотвращению.

14. Включить в число основных производственных показателей предприятий соблюдение требований охраны среды.

В эстонском варианте использовались карточки с аналогичным текстом, но с другой инструкцией – разложить карточки на три группы: в первую группу – очень существенные цели, причины, меры; во вторую группу – существенные; в третью группу – менее существенные. Количество карточек в группах не ограничивалось.

МАТЕРИАЛЫ К ОПРОСУ ЭКСПЕРТОВ

Приводимые ниже вопросы использовались в опросах экспертов, проведенных в Ленинграде и в Вильнюсе.

В Ленинграде исследование экспертных мнений осуществлялось в два этапа. Сначала специалисты заполняли экспертную анкету (обычно высылавшуюся им по почте после предварительной договоренности), затем с ними проводились интервью. В Литве опрос экспертов проводился по одному документу.

Как и выше, экспертная анкета приводится в сжатом виде, номера вопросов и градации ответов сохранены.

Стр. I (обложка)

ЭКСПЕРТ

о проблемах экологии человека и охране
окружающей среды

Стр. 2

Настоящий экспертный опрос является составной частью крупного исследовательского проекта, проводимого по теме: "Взаимодействие общественного мнения и массовой коммуникации в условиях социалистических общественных отношений (на примере изучения восприятия окружающей среды)".

Ответы экспертов, в первую очередь, будут использованы для оценки состояния общественного мнения по проблемам экологии человека и для определения роли телевидения, радио, прессы в формировании экологического сознания и поведения населения.

Заполнять анкету несложно. Внимательно прочтите вопрос и все варианты предлагаемых на него ответов. Выберите тот ответ, который наиболее соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его номер. В некоторых случаях вопрос предусматривает Ваш письменный ответ.

I. Как бы Вы оценили состояние окружающей среды в Ленинграде и его окрестностях?

Воздух	х	х	х	х	х	х	х
	грязный				чистый		затрудняюсь сказать

Водоемы (реки, пруды, озера, залив)	х	х	х	х	х	х	х	х
	грязные			чистые		затрудняюсь сказать		
Питьевая вода	х	х	х	х	х	х	х	х
	плохая			хорошая		затрудняюсь ответить		
Улицы и дворы	х	х	х	х	х	х	х	х
	грязные			чистые		затрудняюсь ответить		
Шум	х	х	х	х	х	х	х	х
	сильный			отсутст- вует		затрудняюсь ответить		
Состояние парков, садов и скверов	х	х	х	х	х	х	х	х
	плохое			хорошее		затрудняюсь ответить		
Внешний облик Ленинграда	х	х	х	х	х	х	х	х
	запущенный			ухоженный		затрудняюсь ответить		

2. Как по Вашему мнению, за последнее десятилетие изменилось состояние окружающей среды в Ленинграде? (1- значительно ухудшилось; 2 - немного ухудшилось; 3 - не изменилось; 4 - немного улучшилось; 5 - значительно улучшилось.)

В эстонском варианте эти вопросы отсутствовали.

Стр. 4

3. Вызывает ли, по Вашему мнению, тревогу населения состояние окружающей среды...

(Пожалуйста, дайте ответ в каждой строке)

	Не вызывает тревоги	В какой-то мере тревожит	Вызывает серьезную тревогу	Не знаю, не задумывался
... в Ленинграде?	I	2	3	4
... в стране?	I	2	3	4

4. Считаете ли Вы, что вопросы защиты и сохранения окружающей среды находятся в центре внимания населения, обсуждаются им, что в различных группах населения выработаны определенные точки зрения по поводу экологических проблем? Другими словами, справедливо ли говорить о том, что у нас существует общественное мнение по поводу проблем охраны природы, экологического воспитания и т.д.?

В эстонском варианте вопросы были поставлены по-иному: Вызывает ли у Вас тревогу состояние окружающей среды в Вашем городе (поселке), в ЭССР, в Советском Союзе, в целом мире? Какие проблемы окружающей среды Вы считаете наиболее существенными в ЭССР, СССР, мире?

Считаете ли Вы, что общественность в достаточной мере обращает внимание проблемам окружающей среды? Соответствуют ли общераспространенные представления принципам современной экологии? Наблюдаются ли различия в отношениях различных групп населения к проблемам окружающей среды?

Стр. 5

Представьте, что Вы участвуете в серьезном разговоре о проблемах охраны окружающей среды. Ниже приведены мнения, высказанные Вашими собеседниками. Согласны ли вы с приведенными суждениями? Насколько характерны они для общественного мнения?

5. "Основная проблема в отношениях человека и среды кроется в несовершенстве самого человека. Слишком много людей стремится только брать от природы, не думая о ее сохранении. Проблемы, связанные с окружающей средой, невозможно решить до тех пор, пока у людей не сформируется новое отношение к жизни, умение жить в согласии с самим собой и природой."

С ЭТОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ:

БОЛЬШИНСТВО ЛЕНИНГРАДЦЕВ:

1 Я полностью согласен

1 Согласилось бы с такой точкой зрения

2 Я скорее согласен

2 Не согласилось бы с такой точкой зрения

3 Я скорее не согласен

3 Затрудняюсь сказать

4 Я совсем не согласен

5 Не знаю, не задумывался

Примечание. По этому же принципу (из двух вопросов) сформулированы позиции других "собеседников". Поэтому приводим лишь номера вопросов и сами суждения.

Вопросы (6-9):

6. "Надежда на формирование нового человека - утопия. Современный человек - дитя технической цивилизации, и его уже нельзя оторвать от созданных им искусственных условий. Только усовершенствование техники и технологии может дать реальный выход из сегодняшних бед и опасностей."

Стр. 6

7. "Ни совершенствование техники, ни воспитание нового человека не способны решить проблему сохранения окружающей среды. Для этого необходима серьезная научная основа. Дальнейшее развитие экологии, медицины, биологии позволит найти принципиально новые пути решения этой проблемы".

8. "Воспитание нового человека, развитие техники и науки происходит в обществе. Поэтому прежде всего надо преодолеть недостатки в управлении, эффективнее решать социальные проблемы. Совершенствование общества имеет важнейшее значение для улучшения состояния окружающей среды."

Стр. 7

9. "Все это правильно, однако в первую очередь следует учитывать экономическую сторону дела. Во всем; в том числе и в охране среды, нужно исходить из интересов экономического развития общества и из его материальных возможностей."

10. Что Вы можете сказать об эволюции экологического сознания и общественного мнения по проблемам охраны природы за последние 10 лет? Если Вы считаете, что произошли существенные изменения, то чем бы Вы могли это объяснить?

Стр. 8

II. Пожалуйста, в колонке I отметьте тех, на ком, по Вашему мнению, лежит основная ответственность за ухудшение состояния окружающей среды? В колонке II - тех, кто больше всего делает для защиты окружающей среды.

КОЛОНКА I КОЛОНКА II

Промышленные рабочие, строители,
работники транспорта

х

х

Далее: сельскохозяйственные рабочие (трактористы, комбайнеры и др); члены общества охраны природы; журналисты, пишущие о природе; проектировщики, конструкторы; ученые (биологи, химики, природоведы); население (горожане, выез-

жающие на природу, грибники, дачники, владельцы личных автомашин и др.); руководители промышленных предприятий; председатели колхозов, директора совхозов, агрономы; работники местных (районных, городских) органов управления; работники местных органов по контролю за состоянием окружающей среды - санитарно-эпидемических станций, комитетов по надзору за состоянием среды и т.п.; работники центральных органов, ответственных за охрану среды; работники промышленных министерств и ведомств; работники министерств сельского хозяйства, лесного хозяйства, комитетов по мелиорации и др.; работники центральных планирующих органов. Кто еще? (Напишите)

Стр. 9

12. Как Вы думаете, насколько готово население крупных городов ради улучшения окружающей среды:

	Готово	Не уверен, не знаю	Не готово
Отдавать часть зарплаты (например, 1 % ежемесячно) в фонд охраны среды	1	2	3

Далее: регулярно участвовать в озеленении и уборке городской территории; отказаться от применения в домашнем хозяйстве синтетических средств, наносящих вред окружающей среде; заключить с ЖЭК договор о личном участии в уборке дворовой территории и лестничных площадок; согласиться с увеличением платы за поддержание чистоты и порядка вокруг дома и на лестничных площадках; участвовать в патрулировании водоемов, парков, лесов; одобрить поведение тех, кто делает замечания людям, портящим природу на глазах окружающих; помочь тем, кто останавливает (при необходимости даже силой) нарушителей природы; поддерживать тех, кто обостряет отношения, вступает в конфликт с администрацией или товарищами по работе в интересах защиты среды; обращаться в органы управления с заявлениями или письмами о загрязнении среды; писать на радио, телевидение или в газеты о случаях загрязнения среды.

Стр. 10

13. Что еще, по Вашему мнению, могло бы делать население крупных городов ради совершенствования окружающей среды?

Продолжим выше начатый разговор о проблемах окружающей среды.

14. "Проблема охраны окружающей среды стоит сегодня настолько остро, что необходимо срочно принимать решительные меры. Если не начать активно действовать уже сегодня, то завтра может оказаться поздно."

Стр. II

15. "Жизнь обыкновенного человека идет своим чередом. От него мало что зависит в охране окружающей среды. Решать эти проблемы призваны в первую очередь специалисты, ученые, руководители. А простому человеку хватает иных забот."

16. "Будущее открывает перед человечеством безграничные возможности. Пройдет несколько десятков лет, и человек начнет освоение обширных ресурсов океана, станет пользоваться искусственными материалами и продуктами, начнет освоение космических ресурсов. Вот почему нынешние проблемы окружающей среды можно считать преходящими."

Стр. I2

17. Что Вы думаете относительно состояния общественного мнения по проблемам экологии?

	Думаю, это так	Одно- значно не могу выска- заться	Думаю, это не так
I. Общественное мнение по проблемам экологии настолько распространено и сильно, что в значительной степени определяет политику нашего государства в области сохранения и защиты окружающей среды	I	2	3

Далее: 2. Общественное мнение по проблемам экологии уже сейчас имеет большое воспитательное значение; человеку не безразлично, как окружающие люди оценивают его деятельность, связанную с воздействием на природу; 3. Моральные санкции общественного мнения достаточно эффективны, оно контролирует деятельность социальных институтов, официальных организаций и лиц, ответственных за решение проблем экологии; 4. В настоящее время общественное мнение способно предложить достаточно конструктивные решения тех или иных эко-

логических проблем; 5. Общественное мнение по поводу проблем экологии пользуется большим морально-политическим авторитетом и уже сегодня оно предписывает органам социального управления, как поступать в отношении волнующих его проблем; 6. Общественное мнение населения достаточно адекватно оценивает состояние экологических проблем; 7. Общественное мнение населения достигло такого уровня состояния, что выступает в качестве важного источника информации по проблемам экологии.

В эстонском варианте этот блок вопросов отсутствовал. В анкету были включены вопросы: Как Вы оцениваете влияние общественного мнения о вопросах окружающей среды на деятельность руководителей производства, государственных учреждений, органов по охране окружающей среды, средств ММ, системы образования, ученых, проектировщиков и конструкторов, на повседневное поведение населения?

Стр. 13

18. В чем Вы видите основные задачи деятельности радио, телевидения, прессы по освещению и разъяснению экологических проблем?

19. Пожалуйста, оцените по пятибалльной системе отдельные характеристики сообщений средств массовой коммуникации по проблемам экологии человека и охране окружающей среды (5 - отлично, 4 - хорошо, 3 - удовлетворительно, 2 - плохо, 1 - очень плохо.)

	Средства массовой коммуникации в целом	Если можно, то отдельные каналы		
		ТВ	Радио	Газеты
Полнота освещения событий, фактов, явлений				

Далее: оперативность; научная достоверность; художественная выразительность; проблемность; критичность; конкретность; действенность; авторитетность; практическая направленность; доступность содержания для широких масс населения.

В эстонском варианте экспертов попросили оценивать деятельность республиканских газет, журнала "Ээсти лоодус", Эстонского радио и ЭТВ. Добавлены были следующие критерии оценки: регулярность; выражение общественного мнения. Экс-

пертов попросили также высказать свое мнение относительно конкретных изданий, статей, передач, фильмов.

Стр. 14

Выслушаем и обсудим три последующих суждения по поводу экологической проблематики:

20. "Не надо преувеличивать остроту экологических проблем. Со временем безусловно найдутся выходы из теперешней ситуации или, в крайнем случае, человек сможет приспособиться к неблагоприятным условиям среды. Это неоднократно случалось и раньше."

21. "Руководители и ученые ничего не смогут сделать, если охрана окружающей среды не станет делом каждого человека. Ведь забота об окружающей нас среде начинается с повседневных мелочей, с культуры поведения и труда."

Стр. 15

22. "Надежды человечества на будущее часто оказывались несбыточными. Нам следовало бы пристальнее взглянуть в свое прошлое, отказаться от высокомерного отношения к опыту и близкой к природе культуре наших предков. Тогда мы узнаем много ценного, чего современная наука и техника все еще не смогли нам дать"

23. Что Вы хотели бы добавить в связи с изучением проблемы формирования общественного мнения населения по вопросам охраны окружающей среды?

Стр. 16

ПОЖАЛУЙСТА, СООБЩИТЕ СЛЕДУЮЩИЕ ДАННЫЕ О СЕБЕ:

24. Образование (какой институт закончили) _____
25. Наличие ученой степени _____
26. Должность и характер деятельности _____
27. Стаж работы по профессии _____
28. Наличие научных публикаций по вопросам экологии человека и охраны окружающей среды (примерное количество) _____
29. Наличие выступлений на радио, телевидении, газетных статей по вопросам экологии человека и охраны окружающей среды _____

ВОПРОСЫ, ЗАДАВАВШИЕСЯ ЭКСПЕРТАМ В ИНТЕРВЬЮ:

I. Считаете ли Вы, что вопросы защиты и сохранения окружающей среды находятся в центре внимания населения, обсуждаются ими, что в различных группах населения выработаны опре-

деленные точки зрения по поводу экологических проблем? Другими словами, справедливо ли говорить о том, что у нас существует общественное мнение по поводу проблем охраны природы, экологического воспитания и т.д.?

2. Что Вы можете сказать об эволюции экологического сознания и общественного мнения по проблемам охраны природы за последние 10 лет? Если Вы считаете, что произошли существенные изменения, то чем бы Вы могли это объяснить?

3. Как Вы считаете, информировано ли население о действительном состоянии окружающей среды в Ленинграде, в стране; осведомлено ли оно о причинах нарушения экологического равновесия, о мерах и путях совершенствования экологической ситуации и т.д.? Оправдано ли доверять мнению населения, когда речь идет о решении проблем экологии?

В эстонском варианте третий вопрос сформулирован следующим образом: Насколько, по Вашему мнению, общественность информирована о состоянии окружающей среды: а) в месте своего жительства, б) в ЭССР, в) в СССР, г) во всем мире? На этих же уровнях рассмотрения эксперты высказали свое мнение и относительно осведомленности общественности о причинах ухудшения состояния окружающей среды и о возможных мерах ее улучшения. Оценки давались по 5-балльной шкале: 5 - знают хорошо, 4 - знают достаточно, 3 - трудно сказать, 2 - плохо знают, 1 - не знают.

4. Не могли бы Вы охарактеризовать эмоциональную окрашенность общественного мнения населения по проблемам экологии? Оно спокойно, равнодушно, тревожно, обеспокоено, благожелательно?

5. Допускаете ли Вы существенные изменения в экологических представлениях населения в ближайшие 10 лет?

6. Справедливо ли говорить о некоем идеальном состоянии общественного мнения по проблемам экологии? Если да, то в чем, по Вашему мнению, оно заключается? Велико ли различие между этим "идеалом" и действительным состоянием?

В эстонском варианте 5-ый вопрос отсутствовал, вместо 6-ого вопроса был задан следующий комплекс вопросов: Попытайтесь, пожалуйста, проанализировать, каким должно было бы быть общественное мнение по вопросам окружающей среды и ее охраны? Что люди должны были бы непременно знать об окружающей среде и ее охране? Как этого достичь в условиях нашей республики? Кто и что должен делать для этого? Какие цели, ценности люди должны были бы преследовать в своей деятель-

ности, связанной с воздействием на окружающую среду? Как этого достичь в условиях нашей республики? Кто и что должен делать для этого?

Что должны были бы сделать для уменьшения загрязненности окружающей среды: а) рядовые работники, б) специалисты в сфере производства, в) руководители производства, г) журналисты?

7. В последнее время активно обсуждается необходимость усиления экологического воспитания, говорят о целенаправленном формировании экологического поведения, о формировании общественного мнения по вопросам защиты и охраны окружающей среды. Согласны ли Вы с такой постановкой вопроса? Считаете ли Вы, что в нашей стране существует система воспитания и формирования общественного мнения по экологической проблематике?

В эстонском варианте 7-ой вопрос отсутствовал, мнения экспертов о влиянии средств МК были изучены дифференцированно: отдельно просили оценить влияние газет, журнала "Ээсти лоодус", эстонской научно-популярной литературы, Эстонского радио и ЭТВ, эстонских фильмов о природе. Оценки давались по 5-балльной шкале: 5 - имеет очень сильное влияние; 4 - довольно сильное; 3 - трудно сказать; 2 - слабое влияние; 1 - не имеет никакого влияния.

8. Что, по Вашему мнению, наиболее сильно влияет на усвоение норм экологического поведения и становление экологического сознания?

- семья
- школа
- индивидуальный опыт
- средства массовой коммуникации (радио, телевидение, пресса)
- непосредственное окружение человека (друзья, товарищи по работе).

Не могли бы Вы прокомментировать Ваше мнение?

9. Каким образом Вы могли бы охарактеризовать общую направленность (тон) передач телевидения, радио, газетных статей по экологическим проблемам?

10. Видите ли Вы различия в изложении (трактовке) экологических проблем в передачах радио, телевидения, в газетных и журнальных публикациях? Если такие различия есть, то в чем они наиболее значимо проявляются?

11. Каким группам населения, по Вашему мнению, адресуются, в первую очередь, сообщения средств массовой коммуника-

ции по экологическим проблемам?

12. Какие из проблем охраны среды, по Вашему мнению, недостаточно полно отражены в телевизионных и радиопередачах, в газетных публикациях? Если такие проблемы существуют, то в чем Вы видите причины подобной деятельности средств массовой коммуникации?

13. Что в передачах и статьях по проблемам экологии человека и охраны окружающей среды вызывает Ваше несогласие?

14. Случается ли Вам замечать в сообщениях средств массовой коммуникации антиэкологические суждения и утверждения? Не могли бы Вы привести примеры?

15. Насколько, с Вашей точки зрения, средства массовой коммуникации регулярно, широко, оперативно выражают в своих сообщениях общественное мнение населения по проблемам экологии?

16. Не могли бы Вы назвать передачи радио и телевидения, газетные выступления по проблемам экологии, вызвавшие Ваш интерес?

17. Не могли бы Вы указать какие-либо тенденции в освещении средствами массовой коммуникации проблем охраны окружающей среды и экологии человека?

18. Ранжирование целей экологической политики (См. приложение I.)

19. Ранжирование причин ухудшения экологической ситуации (См. приложение I.)

20. Ранжирование мер по улучшению экологической ситуации (См. приложение I.)

В эстонском варианте 9-, 11-, 15- и 17- вопросы отсутствовали.

ОПИСАНИЕ ИНСТРУКЦИИ ПО КОДИРОВАНИЮ МАТЕРИАЛОВ ПРЕССЫ

Данная инструкция использовалась для проведения контент-анализа сообщений ленинградских и эстонских газет. Инструкция приводится в сокращенном виде. В развернутом виде представлен только блок категорий, с помощью которого фиксировались ценностные ориентации, причины возникновения проблемных ситуаций и меры, способные улучшить экологическую ситуацию.

Выбор материалов. Отбираются сообщения, в которых описывается хотя бы одна социальная ситуация, характеризующая отношения человека (группы, социального института или всего общества) с окружающей средой. Критерий отбора связывается не с тематикой сообщения, а с наличием в нем (даже если оно посвящено неэкологической теме) описания ситуации, в которой отношения человека со средой рассматриваются с точки зрения желательного или нежелательного характера описываемого положения дел. При отборе материалов особое значение придается тем сообщениям, в которых имеется проблемное описание экологической ситуации. Под проблемным подразумевается (а) описание ситуации, которая действительно имеет место или велика вероятность того, что она будет иметь место, но при этом ситуация рассматривается как нежелательная или (б) описание ситуации, не имеющей места или маловероятной, но желательной. Таким образом, проблемное описание основано на явно или неявно выраженном ценностном подходе к действительности.

Единица анализа. Основной единицей анализа является "экологическая (проблемная) ситуация". Это значит, что единицей анализа выбирается часть текста сообщения, содержащая информацию об определенном аспекте отношений человека со средой, оценке этих отношений и о связанных с ними объяснениях. Описания, содержащие различные оценки или объяснения, пусть даже касающиеся одних и тех же событий, рассматриваются как разные экологические ситуации. И наоборот, сходные объяснения различных ситуаций считаются описанием одной ситуации. Контекстуальной единицей выступает статья. Контекстуальная единица может содержать одну или несколько единиц анализа. При выделении экологических ситуаций рекомендуется обращать

внимание на текстовые смысловые индикаторы смены речевого субъекта, на изменение знака отношения к описываемому положению дел, на появление новой темы, а также на формальное членение текста на абзацы. Более точное представление о выделяемых единицах анализа можно получить, ознакомившись с категориями анализа.

Категории анализа.

1. Наименование источника. Фиксируется код газеты или журнала.
 2. Месяц издания. Фиксируется код одного из 12 месяцев года.
 3. Главная тема статьи. Фиксируется тема статьи, с которой совпадает или в которую входит анализируемая проблемная ситуация.
 4. Экологическая тема. Фиксируется конкретный аспект экологической проблематики, о котором идет речь в анализируемой проблемной ситуации.
 5. Временная локализация ситуаций. Фиксируется время (прошрое, настоящее, будущее) развертывания ситуации.
 6. Геополитическая локализация ситуаций. Фиксируется место развертывания ситуации.
 7. Характер оценки ситуации: 1 - пессимистическая оценка, 2 - неопределенная, осторожная оценка, 3 - оптимистическая оценка преодоления трудностей, 4 - оптимистическая оценка.
- Кодирование производится по следующей схеме:

Оценка ситуации	Применение и эффективность мер		
	меры не принимаются или неэффективны	Меры не употребляются или эффективность неясна	Меры эффективны
Отрицательная (опасная, ухудшение)	1	1	3
Неопределенная	2	2	3
Положительная (неопасная, улучшение)	4	4	4

8. Ценностные ориентации, на основе которых ставится проблема "человек-среда", оценивается и интерпретируется ситуация:

- I - Ценности не указаны
- 2 - Собственно экологическая ориентация, абсолютная ценность природы. Проблема ставится с точки зрения сохранения и саморазвития экологической системы, протекания процессов саморегуляции в природе. Человек как часть природы должен подчиняться ее законам. Плохо то, что человек своим вмешательством нарушает природное равновесие.
- 3 - Познавательная ориентация, ценность природы как источника и объекта познания. Сохранение многообразия природы, редких представителей фауны и флоры необходимо для познания человеком законов природы, для развития науки. Отношения человека с природой должны строиться прежде всего на научной основе. Экологические проблемы возникают вследствие ненаучного отношения общества к природе.
- 4 - Нравственно-этическая ориентация, ценность духовного развития личности. Отношения человека с окружающей средой рассматриваются с точки зрения нравственного развития личности. Природа является источником нравственного богатства человека, и в отношении к ней человека проявляется уровень его культурного развития. Уважение к природе выступает как этический идеал экологического поведения. Проблемные ситуации возникают из-за отсутствия этого идеала у людей, нравственного несовершенства личности.
- 5 - Эстетическая ориентация, природа рассматривается как источник эстетических переживаний для человека. Отношение человека к среде обусловлено потребностью в природной красоте, гармонии. Плохо то, что чувство прекрасного незнакомо людям, разрушающим неповторимые творения природы.
- 6 - Культурно-историческая ориентация, отношение человека к среде определяется как культурная ценность, связывается с национальными традициями. Среда рассматривается как воплощение национальной культуры, как символическая среда, несущая память об истории народа. Проблемы среды связаны с нарушением традиций, с забвением исторического прошлого народа.
- 7 - Идеологическая ориентация, отношения человека и среды рассматриваются как реализация определенных идеологических (буржуазных или социалистических)

установок. Состояние среды связывается с идеологической оценкой состояния общества, с доказательствами прогрессивности или реакционности общественной системы.

- 8 - Биологическая ориентация, отношения человека и среды рассматриваются с точки зрения существования человеческого организма, человека как биологического вида. Человек должен заботиться о своем здоровье и здоровье своих потомков. Критерием оценки ситуации является влияние среды на организм, на психику, наследственность.
- 9 - Потребительская ориентация, среда выступает для человека источником непосредственных благ повседневной жизни. Оценка отношений человека со средой определяется возможностями ее использования для удовлетворения быденных потребностей. Проблемы возникают из-за того, что среда становится непригодной для использования, бесполезной для человека, мешает ему удовлетворять свои потребности в отдыхе, еде, жилье и пр.
- 10 - Социальная ориентация, отношения человека и среды рассматриваются как проявление общественных отношений между интересами разных слоев и групп общества; как проявление общественной активности или пассивности, возможности участия разных групп в сохранении и формировании среды; как проявление образа жизни людей, социальных процессов - урбанизации, рекреации, миграции и др. Разрушение, загрязнение среды рассматривается как проявление общественной пассивности, отчуждения, столкновения интересов различных групп, непонимания людьми общественных интересов. Проблемы среды указывают на нерешенность социальных проблем.
- 11 - Производственно-экономическая ориентация, среда рассматривается как объект или источник ресурсов производства. Проблемы возникают вследствие истощения природных ресурсов, их неэкономного, нерационального использования. Ситуация считается плохой, потому что возникающие проблемы мешают развитию производства, требуют для своего решения лишних затрат.
- 12 - Технологическая ориентация, отношения человека со

средой рассматриваются с точки зрения применяемых технологий и техники. Проблемы возникают вследствие несовершенства технологических процессов, отсутствия защитных технических устройств, разрушающего среду воздействия техники.

- 13 - Институционально-управленческая ориентация, среда рассматривается как объект управления. Отношения общества к среде видятся с точки зрения эффективной организации деятельности людей. Плохое состояние среды, его ухудшение свидетельствует о дезорганизации или недостаточной институционализации деятельности человека. Проблемы появляются вследствие стихийных, неуправляемых, неорганизованных отношений общества со средой.
- 14 - Правовая ориентация, состояние среды рассматривается с точки зрения правового закрепления определенных норм отношения к среде. Наличие проблем свидетельствует о неполноте законодательства или недостаточной строгости предусмотренных им санкций.
- 15 - Внешнеполитическая ориентация, отношения к среде рассматриваются с точки зрения межгосударственных отношений, политической обстановки в мире. Международные конфликты ведут к неблагоприятной ситуации, глобальным экологическим проблемам.

9. Факторы, влияющие на состояние среды (причины проблемной ситуации):

- 1. Причины не указаны.
- 2 - Природные причины, природные процессы, закономерности, условия.
- 3 - Познавательные причины, уровень развития научных исследований, знаний о природе.
- 4 - Нравственно-этические (личностные) причины, невысокий уровень нравственного развития личности, несоблюдение людьми норм поведения на природе, отсутствие высокой экологической культуры.
- 5 - Эстетические (личностные) причины, неразвитость вкуса, эстетического чувства, эстетического воспитания.
- 6 - Национально-культурные причины, забвение национальных традиций, исторического опыта охраны среды, небрежное отношение к памятникам

культуры и природным ценностям.

- 7 - Идеологические причины,
доказательство закономерного поступательного развития социалистического общества или деградации буржуазного общества, идеологические ошибки, ложные методологические принципы буржуазной науки, идеологическая недооценка значения экологических проблем.
- 8 - Медико-биологические, санитарно-гигиенические причины,
узость обыденных представлений о человеческом организме и его зависимости от среды, гигиенические и санитарные привычки населения.
- 9 - Прагматические причины,
использование среды для удовлетворения обыденных потребностей, получения какой-либо выгоды, пользы, удобства.
- 10 - Социальные причины вообще,
за исключением конкретизированных в пп. II - I3.
- 11 - Социальные причины,
столкновение и неудовлетворенность социальных интересов разных групп общества.
- 12 - Социальные причины,
низкий уровень социальной активности, вовлечения общественности в решение экологических проблем.
- 13 - Социальные причины,
экологические причины как следствие социальных процессов (урбанизация, миграция, рекреация и др.)
- 14 - Производственно-экономические причины,
невысокий уровень развития производства, отсутствие средств и ресурсов, экономических стимулов, производственных возможностей.
- 15 - Технологические причины (производственные),
несовершенство технологических процессов, технических проектов, технических устройств, транспортных средств в промышленном производстве, сельском хозяйстве, на транспорте.
- 16 - Технологические причины (защитная технология),
отсутствие или несовершенство технических средств защиты среды от промышленных выбросов, бытовых отходов и пр.
- 17 - Институционально-управленческие причины вообще,

недостатки в управлении и планировании, в организации защиты окружающей среды, отсутствие институтов охраны среды или недостатки их функционирования (за исключением причин, указанных в пп. 18-21).

- 18 - Институционально-управленческие причины, характеризующие предприятие (промышленное, сельскохозяйственное, транспортное) и управление им.
- 19 - Институционально-управленческие причины, характеризующие работу органов управления, плановых органов.
- 20 - Институционально-управленческие причины, характеризующие работу органов воспитания и пропаганды.
- 21 - Институционально-управленческие причины, характеризующие работу органов охраны среды.
- 22 - Правовые причины, неполнота законодательства, нестрогие санкции за нарушение требований к охране среды, слабый контроль за соблюдением принятых законов и постановлений.
- 23 - Внешнеполитические причины, международные конфликты, гонка вооружений, низкий уровень международного сотрудничества в деле охраны среды.

10. Меры, реально осуществляемые для решения проблемной ситуации:

- 1 - Меры не указаны.
- 2 - Природная саморегуляция, надежды на решение экологических проблем связываются с естественными законами воспроизводства природной системы.
- 3 - Научные меры, развитие научных исследований в области экологии, медицины, биологии, повышение научной обоснованности действий человека по отношению к среде, сохранение редких представителей фауны и флоры.
- 4 - Меры, направленные на нравственное воспитание человека, повышение личной ответственности каждого человека за состояние среды, нравственное совершенствование личности, привитие норм экологического поведения, культуры отношения к среде.
- 5 - Меры, направленные на эстетическое воспитание человека, умение ценить красоту природы, развитие эстетического вкуса.

- 6 - Меры, направленные на развитие национального, культурного самосознания людей, на воспитание уважения к национальным обычаям и традициям отношения к природе.
- 7 - Общественный прогресс, решение экологических проблем связывается с историческими закономерностями развития общества, с преимуществами социалистического строя, опора на марксистскую методологию при интерпретации отношений общества к среде.
- 8 - Меры, направленные на преодоление вредных привычек людей, плохо отражающихся на состоянии здоровья, улучшение санитарно-гигиенических условий жизни.
- 9 - Меры, направленные на повышение материальной заинтересованности людей в сохранении среды, на создание лучших условий жизни с учетом потребностей людей в труде и отдыхе.
- 10 - Социальные меры вообще, за исключением конкретизированных в пп. II - I3.
- II - Социальные меры, направленные на регуляцию отношений между социальными группами, на учет интересов различных групп.
- 12 - Социальные меры, направленные на создание условий для общественного участия в решении экологических проблем, на учет общественного мнения, на преодоление пассивного отношения людей к этим проблемам.
- 13 - Социальные меры, предполагающие изменение образа жизни населения и регуляцию социальных процессов (урбанизации, миграции, рекреации и т.п.).
- 14 - Производственно-экономические меры: увеличить средства на природоохранные мероприятия, создать материальную заинтересованность предприятий, рационально, комплексно использовать природные ресурсы, переместить производство.
- 15 - Технологические меры (производственные технологии): внедрять передовые производственные технологии (малоотходные и безотходные, энергоэкономные и пр.), создать новую технику и транспортные средства, безвредные для среды, совершенствовать проектные решения.
- 16 - Технологические меры (защитная технология): проектирование и внедрение технических средств защиты

среды (фильтров, отстойников, очистных сооружений, заводов по переработке отходов и пр.).

- 17 - Институционально-управленческие меры, организовать новые или совершенствовать старые структуры управления, определить функции и ответственность органов управления, улучшить планирование, координацию работы ведомств (за исключением мер, конкретизированных в пп. 18 - 21).
- 18 - Институционально-управленческие меры, связанные с управлением предприятием (промышленным, сельскохозяйственным, транспортным).
- 19 - Институционально-управленческие меры, связанные с работой органов управления и планирования.
- 20 - Институционально-управленческие меры, связанные с работой органов воспитания и пропаганды.
- 21 - Институционально-управленческие, связанные с работой органов охраны среды.
- 22 - Юридические меры, принять новые законы, ужесточить систему санкций за нарушение требований к охране среды, усилить контроль за выполнением принятых законов и постановлений
- 23 - Внешнеполитические меры, развивать международное сотрудничество по охране среды, членство в международных организациях по охране среды, поддерживать конвенции этих организаций.

II. Меры, осуществление которых желательно или которые являются нормативно предписанными.

Кодирование производится по тем же категориям I - 23, что и для реально осуществляемых мер.

- 12. Субъекты, виновные в возникновении проблемной ситуации.
- 13. Субъекты, реально действующие в проблемной ситуации.
- 14. Субъекты, от которых ожидается принятие мер для решения проблемной ситуации.
- 15. Автор статьи или группа, к мнению которой апеллирует автор; субъект мнения, оценки, интерпретации проблемной ситуации, позиция которого не совпадает с авторской.

Кодирование позиций 12 - 15 производится по одному и тому же набору категорий: 1 - Субъект не указан; 2 - Ра-

ботники центральных органов управления, плановых органов; 3 - Работники министерств сельского хозяйства, лесного хозяйства, комитетов по мелиорации и др. с/х ведомств; 4 - Работники промышленных и транспортных министерств и ведомств; 5 - Работники центральных органов, ответственных за охрану среды; 6 - Работники местных органов управления; 7 - Работники местных органов охраны среды; 8 - Председатели колхозов, директора совхозов, лесхозов, с/х комплексов, агрономы; 9 - Руководители промышленных предприятий, предприятий сферы обслуживания; 10 - Специалисты по охране среды, работающие на предприятии; 11 - Ученые и специалисты (биологи, химики, экологи, врачи, учителя, архитекторы, реставраторы, селекционеры и т.п.); 12 - Проектировщики, конструкторы, инженеры; 13 - Журналисты и писатели, сотрудники редакций СМК; 14 - Члены Общества охраны природы, Общества охотников и рыболовов, общественных инспекций, юннаты; 15 - Сельскохозяйственные рабочие (трактористы, комбайнеры, лесоводы и т.п.); 16 - Рабочие промышленных предприятий и транспорта; 17 - Люди, которых тревожит состояние среды (авторы писем и др.); 18 - Люди, которые наносят вред среде (браконьеры, отдыхающие, автолюбители); 19 - Работники органов охраны общественного порядка, суда, прокуратуры; 21 - Другие субъекты.

16. Степень обобщенности информации: 1 - единичный случай, конкретный факт, 2 - ряд примеров, типичная ситуация, 3 - общая тенденция, закономерность.

17. Степень научности информации. Фиксируются источники обоснований, используемых при интерпретации ситуации (обыденные представления, личный опыт; фрагменты научных представлений, профессиональные знания и опыт; данные научных исследований, научная теория, культурный опыт).

18. Способ интерпретации ситуации. Фиксируются средства достижения требуемой интерпретации (интерпретация основана на эмоциональном отношении к ситуации, стереотипах; на оценочных обобщениях, полученных при анализе конкретной информации; на анализе разнообразной информации, сопоставлении разных оценочных схем, аргументации за и против, введении разных точек зрения).

19. Особенности нормативной сферы. Фиксируются нормы, под-

крепляющие данную интерпретацию (приводятся предписания, связанные с традициями, обычаями, общественным мнением и пр. неформальными нормами; приводятся формальные предписания (законы, постановления, инструкции и т.п.).

20. Размер текста.

21. Значение ситуации в статье. Фиксируется доминирует, равноправна или имеет второстепенное значение анализируемая ситуация по отношению к другим ситуациям в данном контексте.

х х х

Для анализа содержания передач Эстонского радио и телевидения была использована приведенная выше инструкция парадигматического контент-анализа, а также система анализа и содержания программ Эстонского радио и телевидения, разработанная ИВЦ Гостелерадио СССР в 1979-80 гг. Помимо основных категорий парадигматического контент-анализа (ценностные ориентации, субъекты, меры и др.), она включала следующие категории, характеризующие визуальный ряд: форма передачи (выступление, интервью, фотография и пр.), место действия (студия, лаборатория, городская среда и т.п.), характеристики места действия (красивое, ухоженное, некрасивое, неухоженное, шумное и пр.), действие (учеба, мелиорация, научное исследование - всего 44 признака), тип связи действия со средой (материальное действие, оказывающее положительное влияние на среду, оказывающее отрицательное влияние и т.п.).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4 Таблицы 18-39

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос: "Ставит ли Вас работа в такие условия, что Ваши действия оказывают отрицательное влияние на окружающую среду?" в различных профессиональных группах (ЭССР, в % к опрошенным в данной группе).

Ранг	Ставит (часто, иногда, очень редко)	Не ставит никогда	Не знает
1. Шоферы	71	17	12
2. Специалисты сельского хозяйства	58	39	3
3. Строители	44	42	14
4. Сельскохозяйственные рабочие	41	37	28
5. Руководящие работники	35	37	28
6. Промышленные рабочие	30	53	17
7. Специалисты промышленности	30	62	9
8. Квалифицированные рабочие	29	54	17
9. Медицинские работники	16	72	12
10. Студенты	15	68	17
11. Работники сферы обслуживания	13	75	13
12. Ученые, работники культуры	13	85	2
13. Учащиеся	8	72	20
14. Педагоги	8	84	8
15. Конторские служащие	4	94	2

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос: "От деятельности каких групп, по Вашему мнению, зависит состояние среды?"
(ЭССР, в % ко всем опрошенным, N = 1033)

Ранг	Существенно зависит	В некото- рой мере за- висит	Вообще не за- висит
1.Руководители и специали- сты сельского хозяйства	93	6	1
2.Руководители промышленных предприятий	91	8	1
3.Работники органов охраны природы	90	9	1
4.Ученые (биологи, химики, экологи)	87	11	1
5.Работники органов контроля за состоянием среды	83	15	1
6.Шоферы, владельцы личных ав- томашин	76	23	1
7.Архитекторы, проектировщи- ки	76	21	2
8-9.Строители, мелиораторы	75	23	1
8-9.Сельскохозяйственные ра- бочие	75	23	1
10-11.Работники по охране об- щественного порядка	71	26	3
10-11.Работники республикан- ских министерств и ве- домств	71	26	3
12.Инженеры, конструкторы, технологи	70	27	3
13.Работники всех союзных ми- нистерств, ведомств	68	28	3
14.Советские и партийные ра- ботники	67	29	4
15.Дачники, отдыхающие	65	32	3
16.Педагоги	65	30	5
17.Работники органов планиро- вания	62	33	4
18.Промышленные рабочие	52	41	6
19.Журналисты	45	46	8

Таблица 20

Состав парадигматических индексов на основе результатов
факторного анализа (ЭССР)

Ценности, связанные с охраной среды	Факторные веса признаков, вошедших в состав индексов						
	Воспита- тельная парадиг- ма	Потреб- ительская парадигма	Обществен- ная пара- дигма	Позна- ват. пара- дигма	Идеоло- гич. пара- дигма	Юриди- чес- кая пара- дигма	Эко- лого- эко- номи- чес- кая пара- диг- ма
I	2	3	4	5	6	7	8
1. Природное равновесие				0.18			0.28
2. Познание природы				0.97			
3. Внутреннее равновесие личности	0.24			0.23			
4. Красота природы	0.41	0.31					
5. Культурное наследие предков	0.26						
6. Преимущества социализма					0.31		
7. Здоровье		0.18					
8. Комфорт, приятное окружение		0.97					
9. Неурбанизированный образ жизни		0.13					
10. Ресурсы для экономики будущего					0.20		

I	2	3	4	5	6	7	8
II. Новые направления технического прогресса							
I2. Гармоническое развитие общества и природы				0.16			0.22
I3. Законность						0.15	
I4. Будущее человечества					0.15		0.18
I5. Общественное участие и гласность			0.23				
<u>Причины ухудшения и загрязнения среды:</u>							
I. Бессилие человека перед силами природы					0.19		
2. Неполнота знаний				0.14			
3. Равнодушие людей	0.26						
4. Отсутствие чувства прекрасного	0.38						
5. Школа не воспитывает чувства ответственности	0.24						
6. Утрата культурных традиций	0.25						
7. Деятельность монополий		0.21			0.99		
8. Стремление к удобствам		0.21					
9. Мало публичного внимания			0.98				
IO. Наша страна не так богата (нехватка средств на охрану природы)					0.12		
II. Выполнение планов любой ценой							0.35
I2. Вредная техника и технология							0.27
I3. Управленческие решения							0.98

I	2	3	4	5	6	7	8
I4. Слишком мягкие законы						0.24	
I5. Международное напряжение					0.29		
<u>Меры для улучшения среды:</u>							
I. Развивать научные исследования				0.24			
2. Воспитать сознательность	0.26		0.13				
3. Эстетическое воспитание	0.98						
4. Привить молодежи уважение к родной природе	0.43						
5. Усилить санитарный контроль за состоянием среды						0.22	
6. Повысить материальную заинтересованность людей в охране среды							
7. Шире привлекать общественность							
8. Расширить полномочия органов охраны среды						0.98	
9. Расширить заповедники			0.10				
IO. Разработать новую технику и технологию							0.25
II. Включить охрану среды в плановые показатели							0.24
I2. Развивать международное сотрудничество					0.21		0.20

Таблица 21

Основные характеристики экологического сознания в различных группах опрошенных
(ЭССР, среднее значение индексов по 5-балльной шкале)^X

	Озабоченность негативной оценкой места жительства			Готовность участвовать в охране среды			Парадигмы экологического сознания				
	Экологическая	Познавательная	Экономическая	Правовая	Идеологическая	Социальная	Воспитательная	Потребительская	II		
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	II	
Все опрошенные	2,87	2,13	3,07	3,05	2,95	2,98	2,92	2,92	2,97	2,52	
<u>Образование:</u>											
до 8 кл.	2,56	1,97	2,94	2,79	2,72	3,08	2,90	2,89	3,03	2,49	
9 - 10 кл.	2,70	1,83	3,02	2,86	2,91	2,86	2,84	2,86	3,03	2,64	
ПТУ	2,73	1,99	3,05	2,76	2,86	2,76	3,12	2,78	2,85	2,43	
среднее общее	3,01	2,28	3,04	3,05	3,00	2,98	2,81	3,04	2,85	2,48	
среднее специальное	2,94	2,16	3,15	3,17	2,15	3,00	3,13	2,90	3,00	2,49	
высшее	3,24	2,41	3,20	3,42	3,22	3,01	2,85	2,92	3,01	2,56	
<u>Возраст:</u>											
15 - 19 лет	2,65	1,94	2,99	2,90	2,76	2,74	2,70	3,07	2,90	2,53	
20 - 29 лет	2,88	2,16	2,99	3,15	3,01	2,88	2,99	3,10	2,84	2,65	
30 - 39 лет	2,92	2,32	3,16	3,16	3,04	3,01	2,99	2,93	3,00	2,57	
40 - 49 лет	2,98	2,20	3,17	3,13	2,90	3,05	2,88	2,73	2,81	2,41	
50 - 59 лет	3,01	1,95	3,17	2,95	3,00	2,99	2,02	2,97	3,13	2,49	
60 - 69 лет	2,65	1,95	2,91	2,81	2,76	3,32	2,73	2,66	3,28	2,47	
старше 70 лет	2,47	2,18	2,71	2,76	3,07	3,00	3,04	2,70	3,43	2,44	

	I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<u>Место жительства:</u>											
Таллин		3,03	2,77	2,79	3,18	3,15	2,95	2,70	2,89	2,94	2,50
Тарту		2,59	2,45	2,88	2,71	2,76	2,94	2,06	2,06	2,90	2,35
Кохтла-Ярве		3,37	2,84	3,32	3,38	2,53	3,29	2,27	2,55	2,62	2,66
Пярну		2,75	2,50	2,73	3,22	3,03	3,19	2,92	3,14	2,89	2,90
Города районного подчинения		2,98	1,95	3,15	3,07	2,95	3,09	3,24	3,00	3,00	2,59
Село		2,75	1,70	3,23	2,96	2,90	2,89	3,03	3,02	3,02	2,46
<u>Профессия:</u>											
рабочие		2,69	1,97	2,94	2,77	2,67	3,13	2,97	3,28	3,19	2,64
сельскохозяйственные рабочие		2,58	1,71	3,13	2,86	2,69	2,75	3,20	2,48	2,97	2,45
шоферы		2,92	2,14	3,17	2,97	2,98	2,86	2,83	2,79	2,61	2,49
квалифицированные рабочие		2,91	2,39	3,15	3,25	3,06	3,34	3,09	2,99	2,87	2,48
строители		2,77	2,19	3,21	3,03	3,18	3,05	3,13	2,97	2,80	2,44
работники обслуживания		2,80	2,14	3,80	2,92	2,77	2,93	2,81	2,81	2,77	2,58
конторские служащие		2,88	2,13	2,69	3,06	2,72	2,96	2,93	2,83	2,00	2,40
медики		3,12	2,40	3,04	3,00	3,17	2,96	2,96	2,63	2,64	2,20
пром.специалисты		3,10	2,52	3,10	3,00	2,95	2,99	2,99	3,05	2,92	2,65
сельхоз.специалисты		2,88	1,63	3,66	3,45	3,19	2,89	2,04	2,79	2,04	2,28
руководящие работники		3,34	2,34	3,50	3,23	3,23	2,93	2,89	2,85	2,93	2,64
педагоги		2,98	2,42	2,90	3,13	3,07	2,82	2,77	2,75	3,19	2,52
ученые, работники культуры		3,25	2,48	3,13	3,52	3,18	3,08	2,58	2,92	3,05	2,43
пенсионеры		2,64	1,91	2,81	2,66	2,89	3,01	2,85	2,79	3,30	2,38
учащиеся		2,68	1,82	3,03	2,85	2,85	2,71	2,69	3,05	2,81	2,61
студенты		3,14	2,20	3,14	3,46	3,03	2,66	2,66	3,52	2,94	2,69

х Шкала индекса является относительной, т.е. позволяет сравнивать различные группы респондентов в пределах одного индекса, но не индексы между собой.

Таблица 22

Озабоченность состоянием окружающей среды (Лит.ССР, в % к числу опрошенных в группе)

	Социально-профессиональные группы							
	абитури- енты	студен- ты	архитекто- ры	журналис- ты	учите- ля	руковод. пром. пред.	природо- охранни- ки	врачи - гигиенис- ты
В Вильнюсе:								
не вызывает тревоги	25	24	12	24	14	13	18	20
в какой-то мере тревожит	54	51	54	58	51	58	45	54
вызывает серьезную тревогу	6	17	33	15	31	24	35	20
не знаю, не задумывался	15	9	2	2	4	4	2	5
В стране:								
не вызывает тревоги	6	8	2	6	2	5	6	4
в какой-то мере тревожит	67	54	39	47	46	51	38	50
вызывает серьезную тревогу	12	32	56	43	46	37	56	32
не знаю, не задумывался	15	6	4	4	6	7	-	15
В мире:								
не вызывает тревоги	6	2	2	4	-	-	4	2
в какой-то мере тревожит	35	31	27	17	15	43	28	29
вызывает серьезную тревогу	46	58	60	62	77	43	62	51
не знаю, не задумывался	14	10	12	17	8	14	6	18

Таблица 23

Ранговое распределение несущих основную ответственность за ухудшение состояния окружающей среды по профессиональным группам и экспертам
(Лит. ССР)

Группы, несущие основную ответственность за состояние среды	Профессиональные группы								Экспер- ты
	абиту- риенты	студен- ты	архитек- торы	журна- листы	учите- ля	руков. пром. пред.	приро- доох- ранни- ки	вра- чи гигие- нисты	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<u>Промышленная сфера</u>									
Руководители промышленных предприятий	3	I-2	I	I	I	I	3	I	I
Промышленные рабочие, работники транспорта	4	4	5	2-3	6	7	9-10	4	4-5
Работники пром. министерств	6	10	2	2-3	8-9-10	3	5	5	4-5
<u>Сфера сельского хозяйства</u>									
Руководители колхозов и совхозов	9	5-6	7	10	4	4-5	2	6	3
Мелиораторы, строители	5	12	9	6	5	8-9	6	7-8	6
Работники министерства с/х, лесного хозяйства, к-та по мелиорации и др.	10	9	6	15	8-9-10	12	7-8	9-10	7

	I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<u>Управленческая сфера</u>										
Работники местных органов по контролю за состоянием окружающей среды и по ее охране (врачи-гигиенисты и т.п.)	8	5-6	10	7	7	6	15	13	12	
Работники центральных планирующих органов	7	8	13	8-9	12	8-9	11	12	2	
Работники местных (районных и городских) органов управления	14	11	4	4-5	8-9-10	11	12	9-10	11	
<u>"Народ"</u>										
Население (горожане, выезжающие на природу, грибовники, дачники и др.)	1	1-2	3	4-5	2-3	2	7-8	2-3	8-9	
Владельцы личных автомашин, шоферы	2	3	8	8-9	2-3	4-5	9-10	2-3	8-9	

Таблица 24

Ранговое распределение экологических ценностей профессиональных
групп и экспертов (Лит.ССР)

Экологические ценности	Профессиональные группы								Экспер- ты
	абиту- риенты	студен- ты	архи- тек- торы	журна- лис- ты	учите- ля	природо- охран- ники	руков. пром. пред.	врачи- гигиенисты	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Осознать общие цели всего человечества, сохранить жизнь на нашей планете	I	I	I	I	I	I	I	I	5
2. Сохранить здоровье людей	2	2	6	3	2	2	2	2	2
3. Найти новое направление развития техники, неразрушающей природу	3	4	5	4	9	3	4	4	4
4. Сохранить для потомков наследие прошлых поколений, национальное богатство	4	6	3	2	3	5	3	3	8
5. Сохранить и восстановить природное равновесие	10	5	2	5	4	4	7	II	3
6. Сохранить вокруг нас красоту	5	3	10	12	5	10	10	10	18
7. Обогащать внутренний мир каждого человека, восстано- вить его естественную связь с природой	6	7	8	6	7	9	12	7	9

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Более разумно организовать отношения общества с природой	9	9	7	7	6	8	6	8	7
9. Глубже познать законы природы и учитывать их	II	I2	4	8	II	7	I4	I2	I
10. Создать и сохранить удобную, приятную среду повседневной жизни	I2	8	9	I3	I3	II	9	9	I2
11. Добиться соблюдения законов и предписания	I3	10	I2	10	8	6	8	6	6
12. Улучшить образ жизни людей, уменьшить отрицательные последствия роста крупных городов	8	II	II	9	I2	I2	I3	5	10
13. Сберечь природные богатства для экономики будущего	7	I3	I3	II	10	I3	5	I3	II
14. Еще раз доказать преимущества социалистической системы	I4	I4	I4	I4	I4	I4	II	I4	I4

Таблица 25

Ранговые распределения причин ухудшения состояния окружающей среды
по профессиональным группам и экспертам (Лит. ССР)

Причины ухудшения состояния окружающей среды	Профессиональные группы								Эксперты
	аби- ту- риен ты	сту- ден- ты	архи- тек- торы	журна- листы	учи- те- ля	приро- доох- ран- ники	руков. пром. пред- приятий	вра- чи- гигие- нисты	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Выполнение производственных планов ставится выше требований окружающей среды	3	I	I	2	3	3	I-2	2	2
2. При планировании производства и управлении им не учитывается в достаточной мере воздействие на окружающую среду	4	2	2	I	2	2	3	I	I
3. Применение в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте вредных для среды химических веществ, машин, производств. технологий	2	3	3	4	5	I	4	3	5
4. Напряженная международная обстановка, затрудняющая развитие сотрудничества между государствами в деле охраны природных ресурсов человечества, защиты окружающей среды от загрязнения	5	5	5	5-6	I	4	I-2	5	4

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Многие люди безумно, безответственно относятся к природе, действуют по принципу "после нас хоть потоп"	I	4	8	3	4	7	5	6	9
6. Недостаточность знаний, даже специалисты и ученые пока не умеют предвидеть и предупреждать все опасные последствия влияния человека на окружающую среду	II	9	4	5-6	9	5	6-7	4	3
7. Неполнота законодательства, направленного на защиту окружающей среды	7	7	9-10	8	7	8	8	7	8
8. Постоянное и бесконтрольное использование вредных для здоровья веществ	I2	.II	6	9	6	6	6-7	9	6-7
9. Стремление людей к бытовым удобствам, несмотря на ущерб окружающей среде	6	6	9-10	10	8	II	I2	I3	10
10. Недостаточная гласность при обсуждении вопросов охраны окружающей среды	8-9	I3	II	7	I5	9	9-10	8	6-7
11. В современной культуре потеряли свое значение вековые народные традиции бережного отношения к природе	10	I2	7	II	I2	10	II	I4	I2-I3
12. Загрязнение нашей планеты вследствие хищнического отношения империалистических монополий к природным ресурсам человечества	8-9	10	I4-I5	I4-I5	10	I3	9-10	10	I5-I6

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I3. Отсутствие чувства прекрасного у многих людей	I3	8	I6	I3	II	I6	I3	II-I2	I4
I4. Школа не дает необходимых знаний об окружающей среде, не воспитывает чувства ответственности за ее состояние	I4	I4	I3	I2	I6	I2	I4	II-I2	II
I5. Наша страна еще не так богата, чтобы в необходимых количествах тратить ресурсы на охрану окружающей среды	I5	I6	I2	I4-I5	I3	I5	I5	I5	I2-I3
I6. Неминуемые природные бедствия, с последствиями которых человек не всегда еще справляется	I6	I5	I4-I5	I6	I4	I4	I6	I6	I5-I6

Таблица 26

Ранговые распределения мер по улучшению состояния окружающей среды
по профессиональным группам и экспертам (Лит. ССР)

	Профессиональные группы								Экспер- ты
	абитуриен- ты	студен- ты	архитек- торы	жур- на- лис- ты	учи- те- ля	приро- доох- ранни ки	руков. пром. пред.	вра- чи гигие- нисты	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Шире развернуть международное сотрудничество по охране окр. среды, поддерживать деятельность международных организаций по контролю за загрязнением среды и его предотвращ.	2	1	1	1	1	2	1	2	7
2. Найти более совершенные технические решения проблем природопользования и охраны среды	3	3	2	2	3	1	3-4	1	1
3. Воспитать у людей чувство ответственности за состояние окр. среды, сознательное отношение к природе	1	2	4	4-5	4	6	3-4	6	4
4. Принять за конь, строже карающие за нарушение требований и охране окружающей среды	5-6	6	5	3	2	5	5	3	8
5. Увеличить государственные средства, направляемые на охрану среды	8	7	3	4-5	6	3	2	8	2

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Включить в число основных показателей показателей соблюдения требований охраны среды	7	4	9	6	7	4	6	4	3
7. Воспитать у молодежи уважение к родной природе, к историческому прошлому и наследию нашего народа	5-6	8	6	7-8	5	10	8	7	5
8. Воспитать у людей чувство прекрасного, умение ценить красоту природы, любовь к ней	4	5	11	13	9	12	9-10	9	13
9. Больше внимания уделить крупным научным исслед. по охране среды	9	9	7	7-8	10	7	7	11	6
10. Расширить систему охраняемых территорий национальных парков, заповедников	10	10	8	12	13	9	9-10	12	10-11
11. Предоставить больше прав и полномочий органам по охране среды	11	13	12	9	11-12	8	11	10	9
12. Усилить санитарный контроль за состоянием среды, строже соблюдать правила сан. гигиены	14	12	13	14	8	11	14	5	12
13. Создать у людей матер. заинтересованность в соблюдении требований охраны среды	13	11	10	10	11-12	13	12	13	10-11
14. Больше прислушиваться к общественному мнению по вопросам охраны среды	12	14	14	11	14	14	13	14	14

Таблица 27

Характеристика типов использования источников информации об экологических проблемах в ЭССР (типобразующие признаки + и — означают отличие от среднего значения на 10-19 %, ++ и — на 20-29 %, +++ и — более 30 %; 0 близость к среднему)

	Т и п ы						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Количество респондентов (% от всех опрошенных)	10	10	14	35	13	13	5
<u>Значимость источников информации:</u>							
книги	+	+	+	+	-	—	—
ежедневные респ.газеты	+	+	0	0	0	—	—
породские и районные газеты	++	0	++	0	-	—	—
журналы	++	0	+	0	-	—	—
всесоюзное радио и ЦТВ	+	0	+	0	0	-	-
личный опыт	+	-	+	+	-	—	—
обсуждения с друзьями и др.	0	+	0	0	0	0	0
лекции,учеба	+	++	+	++	—	—	—
Прослушивание, просмотр телепередач о природе и окр.среде	++	0	0	0	-	-	-
Общая активность просмотра, прослушивания радио и ТВ	++	+++	0	-	0	-	—
Общая активность прослушивания Эстонского радио	0	+++	0	0	0	0	0
Общая активность в чтении газет и журналов	+++	0	+	0	-	0	—
Положительная характеристика освещ.экол.проблем республ.средствами МК	-	++	—	+	0	—	-
Отрицательная характер. освещению экол.проблем республ.средствами МК	+	-	0	0	-	++	0
Несоответствие личного мнения с мнен.МК о сос. среды	+++	-	-	0	0	+	-
Чтение всесоюзных и зарубежных газет и журналов	+++	-	+	0	—	0	—

Таблица 28.

Распространенность различных видов деятельности,
связанных с природой (СССР, N = 1033 чел., в%)

	Занимается этим			
	посто- янно	довольно часто	редко	никогда
Просто пребывание на свежем воздухе, прогулки, загорание, поездки за город	30	52	14	3
Работа в саду, на огороде	34	40	14	12
Хожение за ягодами, грибами, лекарственными растениями	18	56	20	6
Уход за комнатными растениями	44	18	15	22
Уход за домашними животными (исключая с/х животных)	31	11	9	48
Пешие, велосипедные, лыжные походы	9	38	35	18
Набл. за природой, фототграфирование и т.п.	11	35	29	24
Работа на полях, в лесу	9	27	35	28
Физкультура и спорт на свежем воздухе	9	26	35	30
Путешествия на машине, мотоцикле	8	26	25	41
Работа на ферме, уход за с/х животными	15	10	14	60
Другие работы на свежем воздухе	8	16	23	52
Охота, рыбная ловля	4	12	17	66
Путешествия на лодке, байдарке, яхте	1	5	10	84

Таблица 29

Характеристика типов практической связи с природной средой в ЭССР (типообразующие признаки + и — означают отклонение доли активного участия в 10–19 % от среднего для всех опрошенных, ++ и — отклонение 20–29 %, +++ и — свыше 30 %).

	I тип, сельс- кий,ак. много- стор.	II тип рурбан. акт., много- стор.	III тип рурб. уме- рен. много- стор.	IV тип рурб. уме- рен., дом.	V тип гор. отд. при- роды	VI тип гор. умер. реат.	VII тип гор. пасс. потр.
	1	2	3	4	5	6	7
Участие в деятельности по улучшению среды	0	+++	0	0	—	—	—
Готовность к отказу от удобств, к материальным жертвам	0	+++	0	0	0	0	—
Готовность к вмешательству в загрязнение среды	0	+++	0	—	0	—	—
Материальная обеспеченность дома	+	0	0	—	0	0	0
Желание улучшить материальную обеспеченность	0	0	0	—	0	0	0
Многосторонность контактов с природой СССР	0	0	0	—	0	0	0
Работа в саду, на огороде	+	+	+	+	—	—	—
Работа на полях и в лесу	+++	++	+	—	—	—	—
Работа на ферме, уход за с/х животными	+++	+	+	+	—	—	—
Другие виды работ на свежем воздухе	++	0	+	—	0	—	—
Уход за собакой, кошкой и т.д.	+++	++	—	+++	—	—	—
Уход за комнатными растениями	—	++	+	+	—	0	0
Пешие, велосипедные, лыжные походы	0	++	0	—	—	0	—
Охота, рыбная ловля	+	0	0	—	0	0	0
Хожение за ягодами, грибами и т.д.	0	+	0	—	—	0	0
Набл. за природой, фотографирование, т.п.	+	++	+	—	—	0	—

Таблица 29 (продолжение)

	1	2	3	4	5	6	7
Занятия физкультурой, спортом на свежем воздухе	0	++	0	---	0	0	-
Путешествия на машине, мотоцикле	+	+	---	-	-	0	+
Просто пребывание на свежем воздухе, прогулки и т.п.	0	0	0	0	-	0	0
Путешествия на лодке, яхте	0	0	0	---	0	0	0

Таблица 30

Характеристика типов экологического сознания в ЭССР

(+ и - означают отклонения среднего значения данного признака в сторону его повышения или понижения по сравнению со средним значением для всех опрошенных).

	Т и п ы									
	I-a	I-b	II-a	II-b	III	IV	V	VI-a	VI-b	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Процент от опрошенных	4	27	4	2	16	9	24	3	3	
<u>Типообразующие призна-</u>										
<u>ки</u>										
Озабоченность состоянием среды	++	++	++	+	+	0	—	-	0	
Оценка условий среды на месте жительства	—	-	—	0	++	+	+	++	++	
Оптимизм насчет будущего состояния среды	-	—	—	-	0	0	+	-	+	
Эколого-экономическая парадигма	++	++	++	+	+	+	0	-	—	
Познавательная парадигма	++	+	0	—	++	+	-	++	-	
Общественная парадигма	++	+	0	—	+	0	0	++	—	
Потребительская парадигма	++	+	0	—	0	-	0	+	—	
Воспитательная парадигма	++	0	-	—	++	—	+	++	0	
Юридическая парадигма	++	+	—	—	+	0	0	+	—	
Идеологическая парадигма	++	+	0	-	++	0	0	++	0	
Готовность к материальным жертвам и бытовым неудобствам во имя охраны среды	+	0	0	-	+	-	0	0	+	
Готовность вмешиваться в деятельность людей, загрязняющих среду	0	0	+	+	++	-	-	+	0	
Работа связана с загрязнением среды	+	0	0	0	+	-	0	-	0	
<u>Источники информации об экологических проблемах</u>										
Роль личного опыта	+	0	0	0	+	-	0	-	0	

Таблица 30 (продолжение).

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Роль радио и телевид.	0	0	0	-	0	+	+	-	0
Интерес к передачам о природе	++	0	—	-	+	-	0	+	+
Оценка деятельности МК в освещении эко- логических проблем	-	-	-	—	++	-	0	0	++
Чтение журнала "Эс- ти лоодус" ("Природа Эстонии")	0	0	0	+	+	-	-	+	+
Оценка значимости журнала "ЭЛ" как ис- точника информации	++	+	+	0	+	—	0	-	++
Оценка значимости книг как источника информации	+	+	0	0	+	-	0	0	0
Оценка значимос- ти газеты "Сирп я вазар" как источ- ника информации	+	+	++	0	0	-	0	—	0

Таблица 31

Состав типов экологического сознания в ЭССР (в % к типу)

		Все опрошенные	Т и п ы								
			I-a	I-б	II-a	II-б	III	IV	V	VI-a	VI-б
I		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<u>Пол:</u>	мужчины	47	55	45	61	69	53	54	32	55	49
	женщины	53	45	55	39	31	47	46	68	45	51
<u>Возраст:</u>	15-29 лет	33	30	37	44	19	31	32	31	36	37
	30-39 лет	18	22	18	17	23	21	21	16	9	9
	40-49 лет	22	24	26	22	35	18	20	20	18	33
	50-59 лет	16	14	13	8	15	21	17	18	18	15
	свыше 60 лет	11	11	6	9	8	8	10	16	18	6
<u>Образование:</u>	до 8 классов	22	16	13	8	16	19	29	30	36	9
	9-10 классов	12	8	10	6	8	14	12	17	12	15
	ПТУ	9	-	5	8	4	5	8	8	6	9
	общее среднее	21	27	25	22	36	18	21	17	33	15
	среднее специальное	21	32	22	25	20	23	21	20	6	27
	высшее	17	16	25	31	16	21	10	8	6	24
<u>Место жительства:</u>	Таллин	22	26	34	28	12	8	29	16	9	12
	средние города	16	26	18	28	31	11	12	21	-	12
	малые города	23	40	20	25	42	28	21	16	46	58
	село	39	8	29	19	15	53	38	47	46	18

Таблица 32

Связи типов источников и типов интерпретации экологических проблем. Описание факторного решения и коэффициенты парной корреляции на подвыборках (Ленинград)

№ фактора	А:показатели, коррелирующие с фактором X — тип источника Y — тип интерпретации		Б:коэффициент корреляции X и Y на подвыборке
I	Лекции	Организационно-производственный	-.57
		Технологический	-.38
II	Опыт и общение	Правовой	.62
		Организационно-производственный	.43
		Эстетический	-.60
III	Средства МК	Глобально-экологический	.85
IV	Опыт	Технологический	-.69
V	Семья и родственники	Нравственно-этический	.69
		Правовой	.37
VI	Средства МК о городе	Эстетический	.56
		Правовой	.53
		Организационно-производственный	-.41
VII	Товарищи по работе	Организационно-производственный	.58
		Глобально-экологический	.40
VIII	Книги	Правовой	-.25
		Технологический	-.22
IX	Друзья и приятели	Нравственно-этический	-.48
		Организационно-производственный	-.31
X	Журналы	Эстетический	-.55
	Правовой	Правовой	-.47

Таблица 33

Связи типов читательской аудитории и типов интерпретации экологических проблем. Описание факторного решения и коэффициенты парной корреляции на подвыборках (Ленинград)

№ фак- тора	А:показатели, коррелирующие с фактором		Б:коэфф. корреля- ции X и Y на подвы- борке
	X - тип аудитории	Y - тип интерпретации	
I	Массовые женские журналы и "Здоровье"	Эстетический	.70
		Правовой	.47
		Организационно-произ- водственный	-.42
II	"Правда" и "Наука и жизнь"	Правовой	.69
		Эстетический	-.52
III	"Человек и закон" и "Труд"	Нравственно-этичес- кий	.61
		Правовой	.32
IV	Литературно-художест- венные журналы и "Ленин- градская правда", "Из- вестия"	Эстетический	.55
		Организационно-произ- водственный	.54
		Правовой	.49
		Глобально-экологичес- кий	.45
		Технологический	.43
V	"Вечерний Ленинград"	Нравственно-этический	.36
		Глобально-экологичес- кий	-.74
		Эстетический	.38
VI	"Комсомольская правда" и "Смена"	Нравственно-этический	.46
VII	"Человек и закон" и "Труд"	Технологический	.26

Таблица 34

Объекты, о загрязнении, очистке или охране которых печаталась информация в эстонских газетах и журналах ЭССР в 1982-1983 г.г. (количество упоминаний)

	И з д а н и я						Всего	%
	"Рах- ва хя- эль"	Ноор- те- хя- эль"	"Эда- зи"	"Сирп- я ва- зар"	"Сотси- алист- пыл- лума- ндус"	"Ээсти- лоо- дус"		
I. Научные исследования	21	19	41	3	5	6	95	15
2. Животные	18	8	24	-	5	13	68	10
3. Природные ресурсы и их использования	20	9	13	-	18	6	66	10
4. Экологическое воспитание, пропаганда, деятельность общественности	15	12	24	6	2	2	61	9
5. Архитектура, исторические памятники	1	5	13	21	7	2	49	
6. Озеленение	9	6	14	3	9	-	41	6
7. Отношение человека к природе	3	14	8	1	2	7	35	5
8. Водоемы	8	3	7	1	3	11	33	5
9. Улицы, дворы	7	-	18	1	2	4	32	5
10. Растения	6	2	7	-	2	9	26	4
11. Леса	9	2	2	-	1	8	22	3
12. Радиация, химическое загрязнение	5	3	5	-	4	2	19	3
13. Сточные воды	10	1	4	1	-	-	16	2,5
14. Рекреационная зона	1	2	10	-	-	2	15	2,5
15. Законы, постановления	7	-	1	1	2	1	12	2
16. Воздух	3	2	4	-	-	-	9	1
17. Питьевая вода	1	1	3	-	1	2	8	1
18. Шум	4	2	1	-	-	-	7	1
19. Отходы	1	-	2	-	2	1	6	1
20. Новая природоохранная техника и технология	-	-	-	-	3	-	3	0,5
21. Прочее	5	13	9	-	-	1	28	4
И т о г о	154	104	210	38	68	77	651	100

Таблица 35

Парадигматические характеристики освещения экологических проблем в различных изданиях Эстонской ССР
(июль 1982 - июнь 1983, в процентах от количества анализируемых ситуаций)

	"Рахва хяэль"				"Ноорте хяэль"				"Эдази"				"Сирп я вазар"				"Сотсиалисттик пылдумандус"				"Ээсти лоскус"			
	цен- нос- ти	при- чины	на- лич- ные ме- ры	тре- буе- мые ме- ры	цен- нос- ти	при- чины	на- лич- ные ме- ры	тре- буе- мые ме- ры	цен- нос- ти	при- чины	на- лич- ные ме- ры	тре- буе- мые ме- ры	цен- нос- ти	при- чины	на- лич- ные ме- ры	тре- буе- мые ме- ры	цен- нос- ти	при- чины	на- лич- ные ме- ры	тре- буе- мые ме- ры	цен- нос- ти	при- чины	на- лич- ные ме- ры	тре- буе- мые ме- ры
1. Природные	3	12	3		16	17	8		4	10	3	1	3				2	11			68	4	1	
2. Познавательные	13	6	17	14		5	9	5	22	6	19	9	8	5	16	9	5		5	5	15	6	26	15
3. Этические	12	1	1	1	16	5	4	2	8	9	2	5	3	3		5	5	2		1	4	15	1	11
4. Эстетические	9	1	1	1	10	1	1		9	1	3	0,5	8	3		0,5	14	2	3	5	5		1	
5. Культурно-исторические	1		3		13	4	3		9	2	7	1	29	11	11	1	2							
6. Идеологические	7	3	1	1		3	1		3	1	2	0,5	5	3	5	0,5								
7. Медицинские	7		1		9				6	3	0,5		5											
8. Потребительские	1	3	2	1	4	4			6	8	2	0,5				0,5				2		21		
9. Социальные	6	11	10	6	2	12	4	3	6	16	10	12	8	23		12	3	14	12	6	1	6		4
10. Экономические	15	3	8	4	6	2	2	1	7	3	6	6		8		6	29	2	8		5	17		1
11. Технологические	7	9	7	10	4	1	5	4	3	8			5		5		14	20	6	9		27	4	22
12. Управленческие	12	12	20	16	9	9		8	8	6	11	7	23	16	21	7	21	12	12	21		2	19	27
13. Юридические	1	1	6	4		1	6	3	0,5	0,5	5	5				3	5						8	15
14. Внешнеполитические	5	5	5	3	2	4	3	3	1	2	1	4	1			3	4							7
Количество ситуаций	154				130				211				38				66				74			

Таблица 36

Роль различных социальных групп в возникновении, решении и отражении экологических проблем на страницах печати^х Эстонской ССР (июль 1982-июль 1983)

Г р у п п а	Выступает на страницах печати в качестве:								
	коммуникатора	виновника	загрязнения окружающей среды	субъекта, действующего в интересах улучшения экологической обстановки	субъекта, от которого ожидается принятие мер				
	%	место	%	место	%	место	%	место	
1. Ученые и другие представители интеллигенции	31	I	1,5	9	33	I	13	3	
2. Журналисты	25	2	-	13	-	13	-	13	
3. Активисты охраны среды	10	3	0,5	10-12	14	2	9	4-5	
4. Работники органов охраны окружающей среды и общественного порядка	5	6-7	0,5	10-12	4	8-10	6	6	
5. Руководители и специалисты сельского хозяйства	5	6-7	15	2-3	8,5	4	17	I	
6. Руководители и специалисты промышленности	2,5	9	14,5	2-3	4,5	8-10	16	2	
7. Проектировщики, конструкторы	I	II	5	6-7	3	II	4,5	9-10	
8. Сельскохозяйственные и промышленные рабочие	0,5	II-12	9	5	0,5	12	4	9-II	
9. Работники центральных ведомств (госплана, министерств)	3,5	8	5	6-7	6	5-6	3	12	
10. Работники местных органов упр.	2	10	4	8	9,5	3	5	7-8	
11. Представители межд. организ.	0,5	12-13	0,5	10-12	4	9-10	5	7-8	
12. Население	7	4-5	32	I	7,5	5	4,5	9-II	
13. Прочие	7	4-5	13	4	6,5	6,7	9	4-5	

^хБез журнала "Ээсти лоодус".

Таблица 37.

Оценка населением и экспертами значимости конечных
целей охраны окружающей среды (ЭССР)

	Население считает очень су- щественным (%)	Ранг	Эксперты считают очень су- щественным (%)	Ранг
Сохранить здоровье че- ловека	66	I	53	IV
Сохранить и восстано- вить равновесие в при- роде	59	II-III	73	I
Осознать общие цели че- ловечества, сохранить жизнь на нашей планете	59	II-III	63	II
Найти новые направления развития техники, не разрушающей природу	45	IV	38	V
Сберечь природные богат- ства для экономики буду- щего	44	V	35	VI-VII
Более разумно организовать отношения общества с при- родой	36	VI	55	III
Сохранить культурное на- следие предков, националь- ное богатство	35	VII	22	IX
Сохранить красоту вокруг нас	32	VIII	10	XI-XIII
Глубже познать законы природы и учитывать их	29	IX	35	VI-VII
Улучшить образ жизни лю- дей, уменьшить отрицаель- ные последствия роста круп- ных городов	27	X	10	XI-XIII
Обогатить внутренний мир человека, восстановить его естественную связь с при- родой	24	XI-XII	28	VIII
Добиться соблюдения зако- нов и предписаний	24	XI-XII	21	X
Создать и сохранить удоб- ную, приятную среду для повседневной жизни	20	XIII	10	XI-XIII
Еще раз доказать преиму- щество социалистической системы	8	XIV	3	XIV

Таблица 38

Оценка населением и экспертами значимости причин загрязнения окружающей среды (ЗССР)

	Население считает очень су- щественным (%)	Ранг	Эксперты считают очень су- щественным (%)	Ранг
I	2		3	4
Выполнение производственных планов ставится выше требований охраны окружающей среды	61	I-II	82	I
Использование вредных для природной среды веществ, машин, техники	61	I-II	58	III
При планировании и управлении производством не учитывается воздействие на окружающую среду	59	III	75	II
Равнодушие, безответственность людей	49	IV	34	V
Постоянное и бесконтрольное использование вредных для здоровья веществ	45	V	25	X
Несовершенство законодательства	37	VI-VII	45	IV
Недостаточность знаний	37	VI-VII		
Стремление людей к бытовым удобствам	23	VIII	32	VI
Отсутствие чувства прекрасного, безразличие к облику местожительства	22	IX-X	5	XV
Хищническая деятельность империалистических монополий	22	IX-X	10	XIV
Напряженная международная обстановка	21	XI	18	XI
Недостаточная гласность при обсуждении вопросов охраны среды, недостаточное участие общественности	20	XII	27	VIII-IX
Школа не дает необходимых знаний, не воспитывает чувства ответственности	19	XIII-XIV	27	VIII-IX

Таблица 38 (продолжение).

I	2	3	4	5
В современной культуре потеряли свое значение вековые народные традиции бережного отношения к природе	19	XIII-XIV	15	XII-XIII
Наша страна еще не так богата, чтобы тратить достаточно ресурсов на охрану окружающей среды	15	XV	15	XII-XIII
Неминуемые стихийные бедствия, с которыми человек ещё не в состоянии бороться	12	XVI	0	XVI

Таблица 39.

Оценка населением и экспертами значимости мер по улучшению состояния окружающей среды (ЭССР)

	Население считает очень су- щественным (%)	Ранг	Эксперты считают очень су- ществен- ным (%)	Ранг
Найти более совершенные технические решения про- блем природопользова- ния и охраны среды	69	I	83	I
Включить в число основ- ных производственных по- казателей соблюдение тре- бований охраны среды	55	II	55	III
Усилить контроль над са- нитарным состоянием окру- жающей среды, повысить строгость требований	51	III	50	У
Увеличить государствен- ные ассигнования на ох- рану окружающей среды	48	IV	68	II
Расширение междунаро- дного сотрудничества в области охраны окружа- ющей среды	45	У	29	IX
Воспитать у молодежи ува- жение к родной природе, к культурному наследию народа	42	VI	37	VII
Предоставить больше прав и полномочий орга- нам охраны среды	38	VII	53	IV
Воспитать чувство отве- ственности за состояние окружающей среды	33	VIII	27	X
Воспитать чувство прекрас- ного, внушить любовь к при- роде	29	IX	10	XII
Расширить научные иссле- дования	26	X	32	VIII
Создать материальную за- интересованность в соблю- дении треб. охраны окр. ср.	23	XI	40	VI
Больше прислуш. к об. мнен.	16	XII	12	XI
Расширить сеть охраняе- мых территорий	15	XIII	5	XIII

MASSIKOMMUNIKATSIOON JA KESKKONNAKAITSE
(sotsioloogilise uurimuse tulemusi)

Sissejuhatus. B. Firsov	3
1. Massikommunikatsioon, avalik arvamus ja keskkonnakaitse (uurimisprogrammi olulisemaid lähtekohti). B. Firsov	9
2. Keskkonnateadvus ja selle uurimisega seotud probleemide. N. Tolokontsev	23
3. Paradigmaatiline lähenemisviis keskkonnateadvuse uurimises. M. Lauristin	30
4. Keskkonnateadvuse seisundi ja keskkonnakaitse propaganda empiirilise uurimise meetodid. P. Vihalemm, B. Doktorov, M. Lauristin, V. Safronov	35
5. Keskkonnaprobleemide teadvustamine suurlinlastel. V. Tšereiski	43
6. Hinnang keskkonnatingimustele suurlinna erinevates piirkondades. O. Burmókina	50
7. Elutingimused ja suhtumine keskkonda. R. Timak ...	55
8. Keskkond ja tervis (1). O. Tšepilova	66
9. Keskkond ja tervis (2). R. Timak	74
10. Erinevate tööalagruppide suhtumine keskkonnakaitse probleemidesse. M. Lauristin, P. Vihalemm.....	79
11. Mõningate Leedu NSV elanikkonna gruppide keskkonnateadvuse erijooni. R. Tamošiunene	85
12. Keskkonnateabe allikad Eesti NSV-s. A. Saar	92
13. Elulaad ja keskkonnateadvus. M. Riit	100
14. Keskkonnateadvuse empiiriline tüpoloogia. M. Lauristin, P. Vihalemm	107
15. Keskkonnateadvuse tüüpide ja keskkonnateabe allikate seostest. V. Safronov	122
16. Keskkonna seisundi eest vastutava subjekti uurimine. V. Safronov	136
17. Keskkonnakaitse propaganda eestikeelsetes ajalehtedes ja ajakirjades (kontentanalüüsi tulemusi). M. Lauristin	143
18. Keskkonnakaitse propaganda Eesti Raadio ja Eesti Televisiooni saadetes. M. Riit, R. Timak	158
19. Venekeelne keskkonnakaitse propaganda Eesti NSV-s. J. Baljasnaja	165
20. Leningradi eksperdid keskkonnakaitse propaganda	

ülesannetest ja probleemidest. B. Doktorov	171
21. Leedu eksperdid keskkonnakaitse propaganda ülesannetest ja probleemidest. R. Tamošiunene	185
22. Eesti eksperdid keskkonnakaitse propaganda ülesannetest ja probleemidest. P. Vihalemm	195
Kokkuvõtteks. B. Firsov, M. Lauristin	205
Viitekirjandus	210
Lisa 1. Ankeedi "Inimene ja keskkond" kirjeldus	213
Lisa 2. Ekspertküsitluse materjale	234
Lisa 3. Kontentanalüüsi meetoodika ja protseduur	245
Lisa 4. Tabelid 18 -39	

THE MASS MEDIA AND ENVIRONMENTAL PROTECTION

(issues from sociological research)

Introduction. B. Firsov	3
1. The mass media, public opinion and environmental protection (basic theses of the research program). B. Firsov	9
2. Environmental consciousness and its research problems. N. Tolokontsev	23
3. A paradigmatic approach to the research of environmental consciousness. M. Lauristin	30
4. Methods of the collection of empirical data about the state of environmental consciousness and the contents of the propaganda of environmental protection. P. Vihalemm, B. Doctorov, M. Lauristin, V. Safronov	35
5. Specific features of city population cognition of environmental problems. V. Chereysky	43
6. The perception of environment in different areas of a city. O. Burmykina	50
7. Living conditions and attitude to the environment. R. Timak	55
8. Environment and health (1). O. Tsepilova	66
9. Environment and health (2). R. Timak	74
10. The attitude of different professional groups to the problems of the protection of environment. M. Lauristin, P. Vihalemm	79
11. Specific features of environmental consciousness of some groups of the population of the Lithuanian SSR. R. Tamoshunene	85
12. The sources of information about the problems of environment in the ESSR. A. Saar	92
13. Way of life and environmental consciousness. M. Riit	100
14. The empirical typology of environmental consciousness. M. Lauristin, P. Vihalemm	107
15. The analysis of the connections between the types of environmental consciousness and the sources of environmental information. V. Safronov	122
16. The problem of the research of the subject responsible for the state of environment. V. Safronov	136
17. Environmental propaganda in Estonian newspapers and magazines (the data of content analysis). M. Lauris-	

tin	143
18. Environmental propaganda in the broadcasts of Estonian Radio and TV. M. Riit, R. Timak	158
19. Environmental propaganda in the Russian language in the USSR. Y. Balyasnaya	165
20. The Leningrad experts about the tasks and problems of the propaganda of environmental protection. B. Doctorov	171
21. The Lithuanian experts about the tasks and problems of the propaganda of environmental protection. R. Tamoshiunene	185
22. The Estonian experts about the tasks and problems of the propaganda of environmental protection. P. Vihalemm	195
Conclusions. B. Firsov, M. Lauristin	205
References	210
Appendix 1. Description of the test "Man and Environment"	213
Appendix 2. Description of the test of experts	234
Appendix 3. Methods and procedure of content analysis	245
Appendix 4. Tables 18-39	

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение (Б.М.Фирсов)	3
I. Массовая коммуникация, общественное мнение и охрана среды (основные положения программы исследования) (Б.М.Фирсов)	9
2. Экологическое сознание и проблемы его изучения (Н.А.Толоконцев)	23
3. Парадигматический подход к исследованию экологичес- кого сознания (М.Лауристин)	30
4. Методы сбора эмпирических данных о состоянии экологи- ческого сознания и содержании пропаганды охраны сре- ды (П.Вихалемм, Б.З.Докторов, М.Лауристин, В.В.Сафро- нов)	35
5. Особенности осознания экологических проблем населени- ем крупного города (В.Л.Черейский)	43
6. Восприятие окружающей среды в различных зонах круп- ного города (О.Н.Бурмыкина)	50
7. Условия жизни и отношение к окружающей среде (Р.Тимах)	55
8. Среда и здоровье человека (1) (О.Д.Цепилова)	66
9. Среда и здоровье человека (2) (Р.Тимах)	74
10. Отношение профессиональных групп к проблемам охра- ны окружающей среды (М.Лауристин, (П.Вихалемм)	79
11. Особенности экологических представлений некоторых групп населения Литовской ССР (Р.Тамошюшене)	85
12. Источники информации о проблемах окружающей среды в Эстонской ССР (А.Саар)	92
13. Образ жизни и экологическое сознание (М.Рийт)	100
14. Эмпирическая типология экологического сознания (М.Лауристин)	107
15. Анализ связей между типами экологических представ- лений и источниками экологической информации (В.В.Сафронов)	122
16. К проблеме изучения субъекта ответственности за состояние окружающей среды (В.В.Сафронов)	136
17. Экологическая пропаганда в эстонских газетах и журналах (результаты контент-анализа) (М.Лауристин)	143
18. Экологическая пропаганда в передачах Эстонского радио и телевидения (Р.Тимах, М.Рийт)	158

19. Экологическая пропаганда на русском языке в Эстонской ССР (Е.В.Балясная)	165
20. Ленинградские эксперты о задачах и проблемах пропаганды охраны окружающей среды (Б.З.Докторов)... ..	171
21. Литовские эксперты о задачах и проблемах пропаганды охраны окружающей среды (Р.Тамошюнене)	185
22. Эстонские эксперты о задачах и проблемах пропаганды охраны окружающей среды (П.Виخالемм)	195
Заключение (Б.М.Фирсов, М.Лауристин)	205
Цитированная литература	210
Приложение I: Описание анкеты "Человек и окружающая среда"	213
Приложение 2: Материалы к опросу экспертов	234
Приложение 3: Методика и процедуры контент-анализа...	245
Приложение 4: Таблицы I8-39	

001.8

М32

М32 Массовая коммуникация и охрана среды (опыт социологического исследования) /Под.ред. М. Лауристин и Б. Фирсова. - Таллин: Ээсти раамат, 1987. - 296 с., 12 л.ил.: ил.

Авторы книги - социологи, изучающие процессы распространения массовой информации в современном социалистическом обществе, - поставили перед собой несколько задач: выявить социальные качества экологических представлений, типичных для сегодняшней массовой аудитории - оценить деятельность телевидения, радио, газет в защите окружающей среды; установить взаимную связь между массовой экологической пропагандой и соответствующими взглядами аудитории; наметить пути приближения данного вида пропаганды к потребностям нынешнего и будущего развития советского общества.

М 1504000000-495 - Заказное 73
901(15)-87

МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ И ОХРАНА СРЕДЫ. (Опыт социологического исследования). Художник-оформитель А. Салмин
Редактор Е. Денисов. Художественный редактор И. Калистру
Технический редактор И. Сейн
ИБ № 6447

Подписано в печать 10.12.86

МВ- 09658

Формат бум. 60х90/16

Бумага печатная № 1.

Печ.л. 18,5

Усл.печ.л. 17,21

Усл.кр.отт. 17,45

Уч.-изд.л. 17,30

Тираж 800 экз.

Заказ № 1121.

Цена 95 к.

Заказное

Издательство "Ээсти раамат", 200090 Таллин, Пярнуское шоссе, 10

Ротапринт ТГУ, 202400 Тарту, ул. Тийги, 78.